

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: OT/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010738
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418010738.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Ivetou Jenčovou v trestnej veci obžalovaného I. S., nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom Y., U. XXX/XX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.6.2018 v Kežmarku, t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný
I. S., nar. XX.X.XXXX v Kežmarku, trvale bytom U. Č.. XXX/XX,
Y.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 30.03.2018 v čase okolo 03.27 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje, ktoré u neho zvýšili hladinu alkoholu na najmenej 0,81 mg/l vydychovaného vzduchu /čo predstavuje 1,69 promile/, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo, Továrnskej značky BMW 525d evidenčného čísla Y. XXXCC v meste Kežmarok po ulici Baštová, kde na uvedenej ulici bol zastavený hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru v Kežmarku a bezprostredne po zastavení bol kontrolovaný hliadkou polície Obvodného oddelenia PZ Kežmarok a bol vyzvaný, aby predložil doklady potrebné na vedenie vozidla a nakoľko javil známky požitia alkoholických nápojov bol po zákonom poučení podrobený dychovej skúške na zisťovanie prítomnosti alkoholu v dychu, kde elektronickým meračom značky AlcoQuant 6020 plus sériového čísla A 409722 bola u neho dychovou skúškou v čase o 03.27 hod. dňa 30.03.2018 nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,81 mg/l vydychovaného vzduchu, čo predstavuje 1,69 promile, opakovanou dychovou skúškou dňa 30.03.2018 o 03.46 hod. nameraná hodnota 0,75 mg/l, čo predstavuje 1,56 promile a o 04.40 hod. dňa 30.03.2018 nameraná hodnota 0,62 mg/l, čo predstavuje 1,29 promile,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s použitím § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému peňažný trest vo výške 800,- (osemsto) Eur.

Podľa § 56 ods. 3 Trestného zákona súd u r č u j e , že obžalovaný je povinný peňažný trest uhradiť v 2 mesačných splátkach po 400,- EUR splatných do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd u s t a n o v u j e obžalovanému pre prípad, žeby výkon uloženého trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 31.3.2018 obžalobu na I. S. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovanému bol trestným rozkazom sp. zn. OT/15/2018 z 31.3.2018 uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 36 mesiacov. Proti trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote obžalovaný odpor s odôvodnením, že k skutku sa priznal, úprimne ho oľutoval, veľmi ho mrzí, ako konal, po dosiahnutí 20. roku veku začal viesť plnohodnotný život, pracoval v zahraničí, po návrate začal podnikat' ako SZČO, zachránil rodičovský dom pred exekúciami, momentálne spláca hypotéku, je jediná zárobkovo činná osoba v domácnosti, vodičské oprávnenie je pre jeho prácu neoddeliteľnou súčasťou, tiež podmienený trest odňatia slobody je prísny trest, keďže bude musieť ukončiť niektoré činnosti v živnostenskom registri.

Súd následne vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom bol obžalovaný po prednese obžaloby prokurátorom poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu v obžalobe prokurátora kladený za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno". V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, a keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka) a závažnosť spáchaného prečinu je vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného vyššia ako nepatrná, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že na hlavnom pojednávaní sa podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi a to oboznámením sa so zápismi o dychovej skúške z 30.3.2018, s certifikátom o overení analyzátoru dychu, s evidenčnou kartou vodiča z 30.3.2018, s odpisom registra trestov, s výpisom z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, s evidenčnou kartou vozidla, s potvrdením o zadržaní vodičského preukazu a s výpisom zo živnostenského registra.

Zo zápisov o dychových skúškach vykonaných analyzátorom dychu zodpovedajúcim príslušným predpisom o metrológii dňa 30.3.2018 bolo zistené, že obžalovaný mal dňa 30.3.2018 v čase o 3.27

hod. nameranú hodnotu 0,81 mg/L alkoholu v krvi, v čase o 3.46 hod. mal nameranú hodnotu 0,75 mg/L alkoholu v krvi a v čase o 4.40 hod. 0,62 mg/L alkoholu v krvi.

Podľa evidenčnej karty vodiča obžalovaný má udelené vodičské oprávnenia typu B1, B a AM od 6.5.2010, pričom mu bol dňa 10.5.2010 vydaný vodičský preukaz č. NZ-01483-10. Dňa 13.9.2010 bol obžalovaný postihnutý priestupkovým orgánom za jazdu pod vplyvom alkoholu (21.8.2010), pričom mu bol zadržaný vodičský preukaz na dobu 30 mesiacov a uložená pokuta vo výške 600,- eur, vodičský preukaz bol obžalovanému vrátený dňa 28.2.2013, okrem tohto má obžalovaný v evidenčnej karte evidované ďalšie dva priestupky na úseku dopravy nespáchané pod vplyvom alkoholu a to porušenie povinnosti vodiča dňa 21.2.2009, za čo mu bol uložený priestupkovým orgánom zákaz činnosti na dobu 12 mesiacov a porušenie pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom dňa 22.12.2017, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 100,- eur.

Obžalovaný bol doposiaľ súdne trestaný jedenkrát a to rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/82/2016 z 13.10.2006 právoplatným dňa 13.10.2006 pre trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 242 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pričom bolo upustené od jeho potrestania, teda sa naňho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Vo výpise z evidencie priestupkov mal obžalovaný za obdobie od 21.4.2016 do 30.3.2018 evidované 3 záznamy, konkrétne priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spáchaný dňa 22.12.2017 (evidovaný aj v evidenčnej karte obžalovaného), ďalej priestupok spáchaný dňa 11.4.2017, ktorým porušil VZN o udržiavaní čistoty na verejnosti a napokon priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky spáchaný dňa 21.4.2016, za ktorý mu bola uložená mestskou políciou Kežmarok bloková pokuta vo výške 10,- eur.

Podľa evidenčnej karty vozidla značky BMW 525d evidenčného čísla Y. XXX X. je toto vozidlo vo vlastníctve obžalovaného.

Z potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu v Kežmarku č. AB 006577 vyplýva, že dňa 30.3.2018 o 3.27 hod. bol obžalovanému zadržaný vodičský preukaz č. NZ-01483-10.

Podľa výpisu zo živnostenského registra obžalovaný podniká pod obchodným menom I. S., s IČO-m 50700481, s miestom podnikania 06001 Kežmarok, Tehelňa 667/47, pričom ako predmety podnikania má evidované od 20.1.2017 vedenie účtovníctva, činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, sprostredkovateľskú činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby, prípravné práce k realizácii stavby, nákladnú cestnú dopravu, poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia a od 2.3.2017 čistiace a upratovacie služby.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že jeho príjem je okolo 1.500,- eur, ale momentálne výdavky sú okolo 2.000,- eur, no na splátky by vedel peňažný trest zaplatiť.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, aby súd vzhľadom na výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané predovšetkým v prípravnom konaní pri zohľadnení priznania obžalovaného aj jeho vyhlásenia, obžalovaného uznal vinným zo skutku a trestného činu tak, ako je to uvedené v podanej obžalobe. Pri zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda priznania obžalovaného, potom s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona zároveň berúc do úvahy predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného a evidované postihy za priestupky a to prevažne za priestupky na úseku dopravy, navrhol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody v rámci zníženej trestnej sadzby s podmieneným odkladom tohto trestu na primeranú skúšobnú dobu. Vzhľadom na charakter trestného činu, teda vedenie motorového vozidla pod vplyvom požitého alkoholu, zároveň navrhol, aby mu bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na primeranú dobu.

Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že je zrejmé, že spáchal prečin, ku ktorému sa priznal, čin oľutoval. Zadržanie vodičského oprávnenia na dlhšiu dobu bude mať preňho existenčné a finančné problémy, nakoľko je jediným živiteľom rodiny, platí hypotéku. Navrhol, aby súd uznal jeho vinu a uložil mu peňažný trest. Výšku trestu nechal na zvážení súdu a ohľadom zákazu činnosti viesť motorové vozidlo požiadal, aby súd určil trest v spodnej hranici.

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zvážil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, pritom nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, keďže na skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený, podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd prihliadať nemohol, nakoľko na trestné odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/82/2016 z 13.10.2006 sa hľadí, ako keby nebolo. Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona o znížení hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby ukladaných trestov (peňažného trestu a trestu zákazu činnosti).

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa § 56 ods. 2 Trestného zákona bez splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môže súd peňažný trest uložiť, ak ho ukladá za prečin a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatela trest odňatia slobody neukladá.

Podľa § 56 ods. 3 Trestného zákona ak to odôvodňuje výška uloženého peňažného trestu a osobné a majetkové pomery páchatela, môže súd rozhodnúť, že peňažný trest zaplatí odsúdený v mesačných splátkach. Súčasne určí ich výšku a lehotu v dĺžke najviac jeden rok od nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku, do ktorej musí byť peňažný trest zaplatený.

Podľa § 61 ods. 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Súd prihliadajúc na osobu obžalovaného, u ktorého sa nepochybné jedná o vodiča so sklonom k porušovaniu dopravných predpisov, ale prihliadajúc aj na prejavenu ľútosť obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, jeho osobné pomery z pohľadu nevyhnutného a častého používania motorového vozidla pre výkon podnikateľskej činnosti, jeho majetkové pomery, ako aj na následok spáchanej trestnej činnosti a možnosti nápravy obžalovaného, dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti postačí pôsobiť uložením peňažného trestu vo výmere 800,- eur (pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby) s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, a to v kombinácii s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov (pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby) za účelom posilnenia preventívneho i represívneho účelu trestu. Keďže uložený peňažný trest nie je z pohľadu osobných a majetkových pomerov obžalovaného zanedbateľný, súd mu ho umožnil zaplatiť v splátkach vo výške 400,- eur splatných do 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Nakoľko sa obžalovaný dopustil úmyselného prečinu pod vplyvom alkoholických nápojov v súvislosti s vedením motorového vozidla ohrozujúc tak ostatných účastníkov cestnej premávky, hoci už bol v minulosti priestupkovo sankcionovaný za jazdu pod vplyvom alkoholu s uložením zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov, súd považoval uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá u obžalovaného vo výmere 36 mesiacov za nevyhnutné a to aj napriek tomu, že spáchanou trestnou činnosťou nevznikol škodlivý následok. Uložené tresty, podľa názoru súdu, v takejto výmere a kombinácii splnia zákonom sledovaný účel trestu tak z hľadiska individuálnej prevencie, ako aj generálnej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.