

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 20P/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202894
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418202894.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú O. Š., nar. XX.XX.XXXX, maloletá v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matka Q. Š., C.. XX.XX.XXXX, bytom Štiavnické Bane 35, otec W. Š., C.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. S., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým dočasne z v e r u j e maloletú O. Š., C.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky Q. Š., nar. XX.XX.XXXX.

II. Otec W. Š., C.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý počnúc dňom 18.06.2018 prispievať na výživu maloletej O. Š., C.. XX.XX.XXXX sumou 50,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

III. Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V. Účastníci konania môžu podať návrh na začatie konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej O. Š., nar. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva. Ak takýto návrh na začatie konania vo veci samej podaný bude, účinky neodkladného opatrenia budú trvať až do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Ak takýto návrh podaný nebude, bude toto neodkladné opatrenie trvať dovtedy kým ho súd nezruší alebo nezanikne z iných dôvodov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.06.2018 žiadala matka nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletá dočasne zverená do jej starostlivosti a otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 200,- Eur mesačne. Návrh zdôvodnila tým, že v súčasnosti je s otcom maloletej v rozvodovom konaní, pričom manžel sa jej vyhráždal a tak podala trestné oznámenie, ktoré je predmetom vyšetrovania. Po tomto incidente sa manžel odsťahoval na jej neznáme miesto. S maloletou O. a s ďalšou už plnoletou spoločnou dcérou I. sa odvtedy videl dvakrát, aj keď mu hovorili, že sa s ním nechcú stretnúť. Dcéra I. ho z domu poslala preč so slovami, že ho nechce vidieť, pričom potom ju otec počkal pred školou, bránil jej v odchode, správval sa agresívne a z toho mala strach. Preto matka opätovne dňa 04.06.2018 podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva (v roku 2017 podaný návrh po presvedčení manžela zobrala späť). Kvôli obave z nevyspytateľného správania sa otca a vzhľadom na potrebu pokojného prostredia pre maloletú a dcérou prezentovaný strach z otca žiadala nariadiť predmetné neodkladné opatrenie.

2. Na žiadosť súdu kolízny opatrovník prešetril pomery v rodine, pričom z jeho správy zo dňa 22.06.2018 okrem iného vyplýva, že starostlivosť o maloletú O. zabezpečuje matka. Bývajú s plnoletou dcérou I. a starou matkou v dvojgeneračnom zariadenom rodinnom dome, hygiena je na dobrej úrovni. Podľa matky

otec prispieva na dcéry tak, že posielal sumu 150,- Eur raz za dva mesiace. Dcéry otca odmietajú, lebo voči nim vystupuje nátlakovo. Keď vyhľadal maloletú O. v škole, táto to vnímala rozrušene, odmietla s ním komunikovať, matka s ňou musela navštíviť psychológa. Naposledy otec navštívil maloletú pred dvoma týždňami, táto ho razantne odmietla a schovala sa pred ním. Kolízny opatrovník realizoval aj rozhovor s maloletou a tá sa vyjadrila, že chce bývať s matkou, čo odôvodnila tým, že bola účastníka toho, ako chcel otec matke zlomiť ruku, potom rebrá a držal ju pod krkom. Otec za ňou v súčasnosti nechodí.

3. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade existujú dôvody, ktoré vyžadujú úpravu pomerov maloletej neodkladným opatrením. V súčasnosti starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, v jej starostlivosti žiaden nedostatok zistený nebol. Maloletá sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že chce zostať s ňou, pretože bola svedkom násilného správania sa otca vo vzťahu k matke. Z rozhodovacej činnosti je súdu tiež známe, že matka sa v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 26P/113/2018 domáha návrhom podaným dňa 04.06.2018 rozvodu manželstva s otcom maloletej a jej zverenia do svojej osobnej starostlivosti. Otec maloletej pritom zo spoločnej domácnosti odišiel, presné miesto jeho bydliska nie je známe, na maloletú prispieva výživným nepravidelne. V tejto situácii je preto potrebné upraviť pomery, keďže rodičia spolu nežijú, maloletá je s matkou a otec si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní. Súd preto v súlade so záujmami maloletej túto dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky

8. Zároveň súd uložil otcovi prispievať na výživu maloletej sumou 50,- Eur mesačne. Podľa lustrácie otca v Sociálnej poisťovni, tento mal v mesiaci máj 2018 ako zamestnanec vymeriavací základ 225,40 Eur. Evidentne má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére I., ktorá ešte študuje. Pokiaľ potom z ust. § 366 CMP vyplýva, že neodkladným opatrením možno uložiť povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, súd vzhľadom na uvedené považoval takúto sumu za postačujúcu na krytie základných životných potrieb maloletej, čo ale neznamená, že v ďalšom konaní by po preverení všetkých okolností prípadu nebolo možné určiť výživné otca v inom rozsahu tak, aby pokrývalo všetky odôvodnené potreby maloletej. Preto v prevyšujúcom rozsahu súd návrh matky zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, ktorý hovorí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP súd súčasne poučil účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej O. Š., C.. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).