

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 6P/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221200299
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3221200299.10

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloletú S. R., nar. XX.XX.XXXX v N. nad N., v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, N., štátnej občianky SR, právne zastúpenej JUDr. Katarínou Kalabovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Krasovského 13 a otca O. M. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, N. nad N., t. č. bytom W., štátneho občana SR, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Štefánikova 14, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu a iné, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky maloletého dieťaťa I. R., nar. XX.XX.XXXX na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.03.2022, doručený tunajšiemu súdu dňa 04.03.2022, z a m i e t a.

II. Súd poučuje oboch rodičov, že sú oprávnení podať návrh na začatie konania vo veci samej a žiadať prejednanie nezhody rodičov o otázke zápisu maloletého dieťaťa do školského zariadenia, resp. o udelenie súhlasu namiesto otca maloletého dieťaťa na podanie prihlášky na zápis do školského zariadenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 04.03.2022 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh matky maloletého dieťaťa podaný cestou právneho zástupcu, na základe ktorého sa matka maloletého dieťaťa domáha, aby súd nahradil súhlas otca maloletého dieťaťa na podanie prihlášky maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou Jána Amosa Komenského, Hubeného 25, Bratislava alebo do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava, alebo akejkoľvek inej základnej školy v Bratislave. Matka maloletého dieťaťa v návrhu uviedla, že ona zmenila adresu trvalého bydliska na C. XX v N. a maloletá má síce trvalý pobyt na adrese M. R. S. XXX/XX, X., ale miestom jej obvyklého pobytu je Bratislava. Maloletá od 09/2021 navštevuje Materskú školu Jeséniova v Bratislave, a to v dňoch pondelok až štvrtok a v piatky Materskú školu na ulici 5. apríla v Bánovciach nad Bebravou. Od 03/2020 sa maloletá s matkou zdržiava prevažne v Bratislave, aj keď administratívne k zmene trvalého bydliska nedošlo, a to z dôvodu nesúhlasu otca. O zámere trvalo sa presťahovať s maloletou do Bratislavy matka otca informovala mailom zo dňa 03.02.2021, pričom ho ubezpečila, že prípadné presťahovanie nebude na úkor jeho vzťahu s maloletou a pri realizácii styku mu vyjde maximálne v ústrety, je ochotná sa spolupodieľať na zvýšených nákladoch na cestovanie a dohodnúť sa aj na širšom styku počas prázdnin a sviatkov. Ďalej matka maloletého dieťaťa uviedla, že uvedené zabezpečenie matka aj realizuje a otec sa s maloletou stretáva v súlade s rozsudkom a rodičovskou dohodou. Matka maloletého dieťaťa otca zároveň informovala, že maloletá by mohla navštevovať škôlku v blízkosti nového bydliska a požiadala otca, aby sa k výberu škôlky vyjadril. Otec však s návrhmi matky nesúhlasil, nakoľko bol toho názoru, že nie je v záujme maloletej meniť prostredie. Otec zároveň v tom čase uviedol, že ak by maloletá bola staršia, tak by si presťahovanie vedel predstaviť

a keď bude mať maloletá nastúpiť do školy môžu sa k téme sťahovania vrátiť a dohodnúť si ďalší postup (mail z 10.02.2021 a mail zo dňa 24.02.2021). Matka maloletej uviedla, že maloletá sa s matkou dlhodobo zdržiava v Bratislave a býva na ulici C. XX. Okrem piatkov navštevuje MŠ na Jeséniovej ulici 54 v Bratislave a v Bratislave má aj mimoškolské aktivity - tanečnú a gymnastiku (od jari 2021). S otcom sa maloletá stretáva v zmysle úpravy styku podľa rodičovskej dohody a rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1P/11/2019-179 zo dňa 28.11.2019, právoplatného dňa 28.11.2019. Ďalej matka maloletej uviedla, že do dnešného dňa nedošlo k situácii, že by matka bránila v styku otca s maloletou a z jej strany nedošlo k žiadnemu zásahu do rodičovských práv otca. Maloletá v čase, kedy je v starostlivosti matky, s otcom každý deň telefonuje. Otec v komunikácii z februára 2021 tvrdil, že: "ak by maloletá bola staršia, tak by si presťahovanie možno vedel predstaviť a keď bude mať maloletá nastúpiť do školy môžu sa k téme sťahovania vrátiť a dohodnúť si ďalší postup". Matka sa preto dňa 15.02.2022 obrátila na otca vo forme SMS so žiadosťou o osobné stretnutie ohľadom ďalšieho fungovania a možnosti výberu školy pre maloletú. Otec na jej žiadosť odpovedal odmietavo, pričom uviedol, že "do rozhodnutia súdu nemá zmysel túto tému riešiť". Matka maloletého dieťaťa uviedla, že sa s týmto názorom otca nestotožňuje. Aj napriek skutočnosti, že dieťa na žiadosť otca v piatky navštevuje materskú školu v Bánovciach nad Bebravou a matka maloletú pred každou realizáciou styku s otcom maloletú otcovi doviezla (do Bánoviec nad Bebravou alebo do Trenčína) a po jej skončení odviezla, zo spôsobu života maloletej je zrejmé, že miestom jej obvyklého pobytu je už dlhodobo Bratislava. Maloletá tu má zabezpečené vhodné podmienky na život a ďalší vývin. Má vytvorené sociálne väzby s deťmi z okolia bydliska, zo škôlky aj zo záujmových krúžkov, ako aj rodinné väzby v domácnosti matky a jej partnera. V Bratislave žije aj sestra matky - teta maloletej a maloletá má dobré vzťahy aj s rodinou matkinho partnera. Maloletá je v pravidelnom kontakte aj s rodičmi matky. Čo sa týka väzieb s rodinou otca, tak maloletá je s nimi v rovnakom kontakte, ako keď bývala s matkou v X.. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že aj z vyjadrení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava III zo dňa 19.03.2021 vyplýva, že maloletá má v rodine matky vytvorené vhodné podmienky a rovnako sa opakovane vyjadruje aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bánovce nad Bebravou, kde vo vyjadrení zo dňa 19.08.2021 odporúča vyhovieť návrhu matky a udeliť súhlas s presťahovaním a návštevou predškolského zariadenia v Bratislave a vo vyjadrení zo dňa 23.12.2021 konštatuje: "V najlepšom záujme pre maloletú S. je, aby navštevovala materskú školu v bydlisku matky". Matka maloletého dieťaťa uviedla, že aj zo správy z materskej školy Jeséniova vyplýva, že maloletá sa v škôlke dobre adaptovala a jej sociálna interakcia s ostatnými deťmi je dobrá. Matka maloletého dieťaťa ďalej uviedla, že napriek opakovaným snahám zo strany matky, otec odmieta akúkoľvek konštruktívnu diskusiu ohľadne maloletej napriek tomu, že matka rešpektuje jeho postavenie rodiča a otca a rešpektuje aj jeho rodičovské práva. Ďalej matka maloletého dieťaťa uviedla, že je evidentné, že otec nemá záujem na akejkoľvek rodičovskej dohode a čaká na autoritatívne rozhodnutie súdu, pričom otec vyslovene obštrukčne neguje vecné otázky a návrhy matky, a iba formálne prezentuje jeho záujem na dohode ohľadne dcéry. Z pohľadu matky otec sa nesústreďuje na najlepší záujem maloletej, ale primárne sa snaží o skomplikovanie života matke, čo v konečnom dôsledku pociťuje priamo dcéra. Otec nie je ochotný uvažovať o žiadnej inej možnosti ako o ním navrhovaných, a to buď zakázať maloletej presťahovanie do Bratislavy alebo zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Matka uviedla, že v prítomnosti právneho zástupcu otca a aj svojej právnej zástupkyne otcovi navrhla počas prestávky pojednávania 23.09.2021 zmenu úpravy styku tak, že maloletá by bola s otcom vždy 2 víkendy po sebe a následne jeden víkend s matkou. Zároveň mu opakovane navrhla rozšírenie styku počas prázdnin, pričom otec aj tento návrh odmietol. Maloletá má od septembra 2022 nastúpiť na plnenie povinnej školskej dochádzky. V súvislosti s povinnou školskou dochádzkou je nevyhnutné podať prihlášku do školy v určenej lehote, ktorá v súčasnosti ešte nie je na každej škole presne známa, ale termíny zápisu budú v priebehu mesiaca apríl 2022 a je možné, že do uplynutia termínu na podanie prihlášky do prvého ročníka základnej školy, vo veci vedenej na Okresnom súde v Bánovciach nad Bebravou č.k. 6P/21/2021 nebude právoplatne rozhodnuté. Základné školy ešte nemajú oficiálne zverejnené termíny zápisov, ale podľa informácií na stránkach zriaďovateľov a na stránke Ministerstva školstva SR sa zápisy uskutočnia v mesiaci apríl 2022 (ZŠ s MŠ Jeséniova 54 má zriaďovateľom určený termín 08. a 09. apríl 2022). Keďže názor matky a názor otca o ďalšom smerovaní a budúcnosti dieťaťa sa diametrálne odlišujú a matka napriek tomu, že sa snaží s otcom vecne komunikovať, nemôže čakať so zápisom dieťaťa na povinnú školskú dochádzku. Matka maloletej ďalej uviedla, že maloletá má vytvorené sociálne väzby v mieste obvyklého pobytu v Bratislave, má kamarátov v predškolskom zariadení, na krúžkoch a udržuje kamarátske vzťahy aj s deťmi v okolí jej bydliska. S ohľadom na miesto obvyklého pobytu maloletej a jej existujúce sociálne väzby, matka zvažuje podanie prihlášky na zápis do prvého ročníka na Základnú školu s materskou školou Jána Amosa Komenského, Hubeného 25, 831 53 Bratislava, ktorá je v mieste bydliska maloletej a na Základnú

školu s materskou školou Jeséniova 54, 831 01 Bratislava. Uvedené školy matka preferuje s ohľadom na záujem maloletej, nakoľko Základnú školu s materskou školou Hubeného budú navštevovať deti, ktoré maloletá pozná z miesta bydliska a krúžkov a Základnú školu s materskou školou Jeséniova budú navštevovať deti, s ktorými je maloletá v škôlke. Naviac v prípade, že by súd rozhodol o udelení súhlasu so zmenou trvalého bydliska maloletej, tak Základná škola s materskou školou Hubeného by bola aj spádovou školou pre plnenie povinnej školskej dochádzky maloletej. Nakoľko otec nie je s matkou ochotný riešiť miesto plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej a chce čakať na rozhodnutie súdu, ktoré nemusí byť vydané a právoplatné do termínu podávania prihlášok, matka nemá inú možnosť, ako obrátiť sa na súd. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že nevyhnutnú potrebu neodkladnej úpravy pomerov umocňuje aj skutočnosť, že v prípade, že by konečným rozhodnutím súdu bola umožnená zmena trvalého bydliska maloletej do Bratislavy, avšak v termíne určenom základnými školami by neboli podané prihlášky do prvého ročníka, nemohla by maloletá od septembra 2022 nastúpiť do školy a nemohla by plniť povinnú školskú dochádzku a bolo by ohrozené jej právo na vzdelanie. Umožnenie podania samotnej prihlášky do prvého ročníka základnej školy neznamena, že maloletá by do školy reálne v septembri 2022 nastúpila. Matka žiadala, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým súd udelí matke súhlas na podanie prihlášky do prvého ročníka na Základnej škole s materskou školou Jána Amosa Komenského, Hubeného 25, 831 53 Bratislava alebo do prvého ročníka na Základnej škole s materskou školou Jeséniova 54, 831 01 Bratislava alebo do prvého ročníka na akejkoľvek základnej škole v Bratislave. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že otec odmieta vo veci plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej s matkou komunikovať a chce čakať na rozhodnutie súdu, čo nie je v záujme maloletej, pričom takýto postoj otca je nedôvodný, a to aj s poukazom na jeho vyjadrenia z februára 2021, kedy matke deklaroval, že možnosť sťahovania do Bratislavy a zmenu školského zariadenia (v tom čase škôlky) môžu prediskutovať, keď bude mať maloletá nastúpiť do školy. Matka má záujem na tom, aby bola dcéra spokojná a aj napriek všetkým okolnostiam sa riadne v budúcnosti vyvíjala pokiaľ možno čo najmenej zaťažená rozpadom vzťahu jej rodičov a zároveň aby mala možnosť v prípade udelenia súhlasu so zmenou trvalého bydliska si plniť povinnú predškolskú aj školskú dochádzku v Bratislave. Čo sa týka možnosti plnenia si povinnej predškolskej dochádzky, kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 23.12.2021 uviedol, že je v záujme maloletej, aby navštevovala škôlku v mieste bydliska matky, ktorú navštevuje od 09/2021. Matka sa snaží konať v súlade s potrebami a záujmami maloletej a podľa jej názoru je potrebné, aby mala zachovanú možnosť podať prihlášku maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky v Bratislave. Bez súhlasu otca škola prihlášku dieťaťa nebude akceptovať. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že je tu odôvodnená potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Súd môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Matka maloletého dieťaťa navrhla, aby Okresný súd Bánovce nad Bebravou nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by udelil súhlas matke I. R., nar. XX.XX.XXXX za otca O. M. R., nar. XX.XX.XXXX na podanie prihlášky maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou Jána Amosa Komenského, Hubeného 25, 831 53 Bratislava alebo do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou Jeséniova 54, 831 01 Bratislava alebo akejkoľvek inej základnej školy v Bratislave.

2. Z obsahu spisu súd zistil, že maloletá S., nar. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov: matky I. R., nar. XX.XX.XXXX a otca M. R., nar. XX.XX.XXXX. O. S. R. je toho času prihlásená k trvalému pobytu v obci X., M.R. S. XXX/XX v okrese N. nad N..

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1P/11/2019, najmä z rozhodnutia súdu vo veci samej - rozsudku č. k. 1P/11/2019 - 179 zo dňa 28.11.2019, právoplatného dňa 03.12.2019 vyplýva, že v konaní o rozvoде manželstva a o úprave práv a povinností k maloletemu dieťaťu bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola maloletá S. R., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú S. R. zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi maloletej S. bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 150,-€ mesačne. Súčasťou rodičovskej dohody bola okrem iného aj úprava rozsahu stretávania sa otca s maloletou S., a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou S. každý párný týždeň od štvrtku od 14:15 hod. do piatku do 18:30 hod., každý nepárny týždeň od štvrtku od 14:15 hod. do nedele do 18:30 hod. s tým,

že otec maloletého dieťaťa si prevezme maloletú S. v predškolskom zariadení a odovzdá ju v mieste bydliska matky. Rodičia maloletého dieťaťa sa dohodli na špecifickej úprave stretávania sa počas jarných školských prázdnin, počas zimných školských prázdnin a počas veľkonočných prázdnin tak, že otec maloletej je oprávnený sa s maloletou S. stretávať:

- počas zimných prázdnin v každý nepárny rok od 25.12 od 10:00 hod. do 27.12. do 10:00 hod. a od 01.01. nasledujúceho párneho roku od 10:00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 18:30 hod. a v každý páry rok od prvého dňa zimných školských prázdnin od 10:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod. a od 27.12. od 10:00 hod. do 01.01. nasledujúceho nepárneho kalendárneho roku do 10:00 hod.,

- počas jarných prázdnin v nepárnom roku od pondelka od 10:00 hod. do piatku do 18:30 hod.,

- počas Veľkonočných prázdnin v párnom roku od Zeleného štvrtku od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelku do 18:30 hod.

Súčasne sa rodičia maloletej S. dohodli, otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou S. počas letných prázdnin v 30. a v 32. kalendárnom týždni od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 18:30 hod. s tým, že matka maloletej má maloletú v starostlivosti v každom 29. a 31. kalendárnom týždni, v ostatnom platí počas letných prázdnin bežná úprava styku.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 14.03.2022 vyplýva, že maloletá S. R., nar. XX.XX.XXXX žije spolu so svojou matkou a priateľom matky na adrese v N., ul. C. XX, kde obývajú 4-izbový byt. Matka uviedla, že v byte bývajú s dieťaťom spoločne s partnerom. Uvedený byt majú matka maloletého dieťaťa s partnerom v prenájme za úhradu 500 Eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že dosahuje mesačný príjem vo výške cca 2000 Eur a jej partner vo výške cca 3000 Eur mesačne. Matka maloletej ďalej uviedla, že je riadne zamestnaná, s príjmom, s ktorým dieťa dokáže užiť. Prácu môže vykonávať taktiež formou homeoffice, čo jej v súčasnej dopomáha ako úspora času pri dochádzke do zamestnania. Maloletá navštevuje Materskú školu Jeseniova 54 v Bratislave, kde bola prijatá od 2.9.2021 na povinné predprimárne vzdelávanie. Maloletá je evidovaná aj v MŠ v Bánovciach nad Bebravou, ktorú navštevovala v čase, keď bývali s matkou ešte na pôvodnej adrese. Podľa vyjadrenia matky otec trval na tom, aby maloletá navštevovala Materskú školu v Bánovciach nad Bebravou. Maloletá S. tak plní povinné predprimárne vzdelávanie v oboch materských školách. Uvedené predprimárne vzdelávanie u dieťaťa napomáha k napredovaniu všetkých psychických a fyzických procesov na dosiahnutie školskej spôsobilosti a pripravenosti na povinnú školskú dochádzku od mesiaca september 2022. Od mesiaca apríl 2021 chodí maloletá na gymnastiku do Centra Slávia v Rači. Na aktuálny polrok dostala príspevok od športového klubu pre nadané deti. Od mesiaca máj 2021 navštevuje maloletá tanečnú v H&T DanceCompany. Od mesiaca november 2021 navštevuje logopedickú ambulanciu ASOBI so súhlasom exmanžela. Taktiež podľa vyjadrenia matky dal exmanžel súhlas aj na navštevovanie zubára v Bratislave. Podľa vyjadrenia matky sa maloletá stretáva s otcom v zmysle rodičovskej dohody, pričom ona je otvorená k dohode s otcom v rámci zmeny úpravy styku po nástupe maloletej do školy, kedy by realizácia styku v piatok vychádzala ako obtiažna. Záverom uvádza, že otec maloletej jej akýkoľvek návrh odmietol a naďalej trvá na tom, aby sa maloletá vrátila do Bánoviec nad Bebravou a bola zverená do jeho výhradnej starostlivosti. Matka maloletej uviedla, že maloletá vníma Bratislavu ako jej domov, tak sa aj navonok prezentuje, že býva v Bratislave a k otcovi chodí na víkend. Matka uviedla, že otec dieťaťa na jej snahu o uzatvorenie dohody v tom zmysle nereagoval, ak náhodou, tak iba odmietavo, nezúčastňoval sa mediácie. Podľa vyjadrenia matky otec uvádza, že si počká na rozhodnutie súdu a do tej doby nemá zmysel nič riešiť. Matka uviedla, že voľný čas s maloletou trávia spoločne pri hraní, bežných domácich činnostiach, alebo vonku na ihrisku s deťmi. Maloletá obľubuje LEGO friends, kreslenie, začali ju baviť písmenká a písanie. S matkou podľa jej vyjadrenia chodia na výlety, navštevujú sa s jej sestrou, ktorá žije v Bratislave, alebo ich navštevujú starí rodičia maloletej. Podľa vyjadrenia matky je už maloletá zžitá s novým prostredím, uvádza že si tu našla nových kamarátov. Taktiež matka maloletej uviedla, že si veľmi dobre vychádza s jej novým partnerom. Matka uviedla, že si všetky možnosti a dôsledky sťahovania viackrát dôkladne premyslela. Otca dieťaťa o všetkom informovala a nechce ho do budúcnosti žiadnym spôsobom obísť, alebo vynechať v starostlivosti a výchove maloletej. Podľa vyjadrenia matky sa má otec na jej výchove podieľať rovnakou mierou a mal by byť o všetkom informovaný. Matka maloletej uviedla, že S. s ňou trávi od malička čo najviac času a má na matku vytvorenú pevnú citovú väzbu. Na záver kolízny opatrovník uviedol, že maloletá má v súčasnej dobe v rodine matky vytvorené riadne podmienky pre svoj zdravý vývoj.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.03.2022 vyplýva, že maloletá S. R. pochádza z manželstva matky - O.. I. R. a otca O.. M. R., ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 1P/11/2019 zo dňa 28.11.2019, právoplatného 03.12.2019 rozvedené. Maloletá S. bola uvedeným rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť a zároveň mu bolo upravené stretávanie s maloletou. Matka maloletej uviedla, že s otcom dieťa sa snažila vopred dohodnúť na zápise maloletej S. do 1. ročníka základnej školy v Bratislave, no otec dieťaťa buď nereagoval, alebo reagoval odmietavo, snahu o stretnutie či dohodu odbil slovami, že si počká na rozhodnutie súdu a nemá zmysel dovtedy nič riešiť. Matka uviedla, že zápis do uvedenej základnej školy je určený na 08. 04. - 09. 04. 2022, preto si podala na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - nahradenie súhlasu otca s podaním prihlášky na prijatie mal. S. R. do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou J. A. Komenského, Hubeného 25, Bratislava, alebo do prvého ročníka Základnej školy s MŠ, Jeséniová 54, Bratislava, alebo akejkoľvek inej základnej školy v Bratislave. Matka uviedla, že mal. S. bola od 02.09.2021 prijatá na povinné predprimárne vzdelávanie do Základnej školy s materskou školou, ul. Jeséniova 54, v Bratislave, ktorú navštevuje 4- krát v týždni. Jej adaptácia na nové prostredie prebiehala bez problémov, nadviazala dobré sociálne vzťahy s deťmi a rovnako aj s učiteľkami. Maloletá S. bez zábran komunikuje s deťmi, či už mladšími alebo staršími, nakoľko uvedená materská škola má heterogénne triedy z hľadiska veku, teda v každej triede zmiešané deti od 3 do 6 rokov. Do materskej školy chodí maloletá S. v sprievode svojej matky, zároveň ju matka spolu s priateľom vyzdvihuje zo škôlky. Zároveň matka uviedla, že mal. S. začala od 10. 05. 2021 navštevovať tanečný klub H&T DANCE COMPANY, Pri vinohradoch, Bratislava a gymnastický krúžok - Slávia Gymnastické centrum Bratislava v Barónke (Rača). Podľa vyjadrenia matky, maloletá S. je pohybovo veľmi nadaná, na gymnastiku má talent, ktorý treba rozvíjať. Svojou trénerkou bola maloletá S. vybraná do výberovej gymnastickej skupiny. Ďalej matka uviedla, že mal. S. navštevuje so súhlasom otca logopedickú ambulanciu v súkromnom centre klinickej logopédie ASOBI, Bratislava a detskú zubnú ambulanciu vo FamilyDentalCare v Bratislave. Matka ďalej uviedla, že jej ekonomické a bytové pomery sa nezmenili, od marca 2020 žije spolu so svojou mal. dcérou S. a priateľom - O.. M. N., na adrese v N., ul. C. XX, kde obývajú 4-izbový mezonetový byt, ktorý je vo vlastníctve partnerovej matky, kde za nájom uhrádzajú 500 € mesačne. V uvedenom byte má maloletá S. zariadenú samostatnú detskú izbu. Matka pracuje ako SZČO v oblasti výživy a zdravého životného štýlu, kde dosahuje príjem cca 2000 € mesačne. Matka uviedla, že stretávanie maloletej s otcom prebieha aj naďalej v zmysle právoplatného rozsudku, naposledy bola maloletá na pobyte u otca v termíne od 03.03. do 06.03.2022. Zároveň maloletá S. počas pobytu u otca navštevuje 1x týždenne Materskú školu Severka, ul. 5. apríla 793/12, v Bánovciach nad Bebravou. Matka je v kontakte aj s riaditeľkou a učiteľkami z uvedenej materskej školy. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že nesúhlasí s matkiným podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia - nahradenie súhlasu otca s podaním prihlášky na prijatie maloletej S. R. do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou J. A. Komenského, Hubeného 25, Bratislava, alebo do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou, Jeséniová 54, Bratislava, alebo akejkoľvek inej základnej školy v Bratislave. Otec ďalej uviedol, že s maloletou S. sa stretáva v zmysle právoplatného rozsudku, počas vianočných prázdnin platí osobitná úprava stretávania. V čase, keď sa maloletá S. nachádza u otca, 1 - krát týždenne (v piatok) navštevuje materskú školu v Bánovciach nad Bebravou. Otec uviedol, že jeho ekonomické a bytové pomery sa nezmenili, od decembra 2020 žije spolu so svojou priateľkou D. U., nar. XX. XX. XXXX a ich maloletou dcérou L. R., nar. XX. XX. XXXX v novostavbe 4-izbového rodinného domu v obci W.. Uvedený rodinný dom je bez súpisného čísla, pred kolaudáciou. Otec ďalej uviedol, že pracuje pre poisťovňu Generali, so sídlom v Trenčíne, ako upisovateľ rizík. V čase vyhlásenia mimoriadnej pandemickej situácie v súvislosti s Covid - 19 pracoval v režime homeoffice, ktorý naďalej trvá. Rodina v čase pokusu o výkon TSP v domácnosti sa nachádza v karanténe, nakoľko boli všetci testovaní na ochorenie Covid - 19 s pozitívnym výsledkom. Otec uviedol, že súdom určenú vyživovaciu povinnosť na maloletú S. vo výške 150 € mesačne si plní pravidelne, prispieva aj nad rámec výživného, tým že jej zakupuje hračky, oblečenie, potraviny, sladkosti. Na základe zistených skutočností kolízny opatrovník doporučil, aby súd návrh matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia - nahradenie súhlasu otca s podaním prihlášky na prijatie mal. S. R. do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou J. A. Komenského, Hubeného 25, Bratislava, alebo do prvého ročníka Základnej školy s MŠ, Jeséniová 54, Bratislava, alebo akejkoľvek inej základnej školy v Bratislave zamietol v celom rozsahu, nakoľko súdne pojednávanie vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletej S. R. je vytýčené na 04.04.2022.

6. Zo správy Základnej školy s materskou školou Jeséniova 54, Bratislava zo dňa 11.03.2022 vyplýva, že maloletá S. R., nar. XX. XX. XXXX bola prijatá na povinné predprimárne vzdelávanie podľa zákona 245/2008 od 01.09.2021 v materskej škole na žiadosť matky, ktorej je dieťa zverené do výchovy v zmysle

rodičovskej dohody schválenej súdom. Dieťa navštevuje materskú školu štyri dni v týždni (pondelok - štvrtok). Spravidla každý štvrtok odchádza S. hneď po obede domov. Matka na piatok ospravedlnila S. z dôvodu, že dieťa sa vo štvrtok popoludní presúva k otcovi v zmysle rodičovskej dohody. S. sa v materskej škole veľmi dobre adaptovala. Dochádzka dieťaťa je pravidelná, do materskej školy matka privádza dieťa vždy načas. S. je vždy pekne a čisto oblečená, je vidieť, že matka sa o dieťa príkladne stará. Z rozprávania S. je zrejmé, že matka vytvára pre S. dobré rodinné prostredie, podporuje ju v jej obľúbených činnostiach. S. rozpráva o svojich vystúpeniach, ktoré jej prinášajú radosť a pozitívne vplyvajú na jej zdravé sebavedomie. Matka sa o výchovno-vzdelávacie výsledky svojej dcéry aktívne zaujíma, všetky platby uhrádza v termíne. Záujem o informácie, ako sa dieťa v materskej škole adaptovalo, ako sa správa, aké dosahuje výsledky a iné, prejavila doteraz vždy matka. S. je milé a usmievavé dieťa, rada komunikuje s dospelými a aj s deťmi, svoje emócie prejavuje bezprostredne, do materskej školy chodí veľmi rada. S. je medzi deťmi obľúbená, zapája sa do aktivít a hier, bez problémov komunikuje s deťmi rovnakého veku a aj s mladšími. Jej kamarátky sa na ňu vždy tešia, pýtajú sa na ňu, keď je v materskej škole neprítomná. Sociálne väzby v materskej škole má S. pevné nie len k deťom, ale aj k učiteľkám. Ráno prichádza S. usmiata, s učiteľkami sa zvíta objatím a rada rozpráva o svojich aktivitách a zážitkoch. Jej správanie je spontánne a svojím pozitívnym prístupom podporuje aktivity detí a vytvára príjemnú atmosféru v hrách a spoločných činnostiach. Výchovno-vzdelávacie výsledky S. sú primerané veku, je aktívna, spoločenská, nekonfliktná, empatická, rada kreslí a má výborný pohybový prejav. Plnenie povinného predprimárneho vzdelávania S. R., nar. XX. XX. XXXX matka berie s plnou vážnosťou, dieťa sa zúčastňuje výchovno-vzdelávacieho procesu pravidelne, všetky povinnosti súvisiace s dochádzkou dieťaťa do materskej školy si matka zodpovedne plní.

7. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 odsek 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 odsek 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 odsek 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 20 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) znení neskorších predpisov (1) Povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku. (3) Miesto a čas zápisu podľa odseku 2 určí a) obec všeobecne záväzným nariadením, b) orgán miestnej štátnej správy v školstve, c) zriaďovateľ cirkevnej školy, d) zriaďovateľ súkromnej školy. (4) Základná škola vyžaduje pri zápise dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky osobné údaje

podľa § 11 ods. 6 písm. a) prvého až šiesteho bodu a písm. b). Zákonný zástupca môže základnej škole poskytnúť tieto osobné údaje pred zápisom dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky prostredníctvom elektronického podania doručeného do elektronickej schránky základnej školy^{21a}) alebo prostredníctvom elektronického dokumentu, ktorý je autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom. (5) Žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.(6) Riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu, 23) ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu. (7) Žiak umiestnený v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu alebo na žiadosť jeho zákonného zástupcu, plní povinnú školskú dochádzku v škole zriadenej pri tomto zariadení, ak je zriadená. (8) Žiak podľa odseku 7 môže so súhlasom riaditeľa školského zariadenia alebo zariadenia, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu, plniť povinnú školskú dochádzku aj v inej škole podľa tohto zákona.(9) Žiak, ktorý nemá trvalé bydlisko, plní povinnú školskú dochádzku v spádovej škole, ktorú určí orgán miestnej štátnej správy v školstve.

15. Pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie takým spôsobom a v takom rozsahu ako na nariadenom pojednávaní, nevykonáva. Dokazovanie má v tomto prípade charakter tzv. osvedčovania skutočností. Krátka lehota na rozhodnutie nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie, ktoré súd z objektívnych dôvodov nemôže vykonať. Súd sa preto obmedzí na osvedčenie základných skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletým deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí. V prípade konaní týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradou povinnosťou súdu prihliadnúť vždy na najlepší záujem dieťaťa, ktorý nevyhnutne prevyšuje nad záujmami iných osôb. Zároveň súd môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu. Nemôže však nariadiť také neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

16. Po náležitom oboznámení sa s obsahom návrhu matky maloletého dieťa, vrátane obsahu príloh k návrhu, s obsahom písomného vyjadrenia ustanoveného kolízneho opatrovníka, ako aj s ostatným obsahom spisu vedeného pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/21/2021 (do ktorého konania boli spojené konania pôvodne vedené pod sp.zn. 3P/43/2021 a sp.zn. 6P/47/2021) a pripojených spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/11/2019 a sp. zn. 6P/31/2021, dospel súd k záveru, že v danom prípade nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia.

17. Súd v tomto štádiu konania má za osvedčené, že maloletá S. bola rozhodnutím súdu (ktorým súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletej S.) zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otcovi maloletého dieťaťa bol súdnym rozhodnutím (opäť v zmysle dohody rodičov) upravený rozsah stretávania sa s maloletou S.. Z. má za osvedčené, že maloletá S. a matka maloletej trávajú približne od februára 2020 väčšinu času v Bratislave, kde má matka svojho partnera, s ktorým spoločne bývajú v byte, ktorý je vo vlastníctve partnerovej matky a kde má maloletá S. zariadenú svoju vlastnú detskú izbu. Matka maloletej S. má v Bratislave prihlásený trvalý pobyt, maloletá S. má naďalej evidovaný trvalý pobyt v obci X.. Ďalej má súd za osvedčené, že maloletá S. bola od 02.09.2021 prijatá na povinné predprimárne vzdelávanie do Základnej školy spojenej s materskou školou na ulici Jeséniovej v Bratislave, ktorú maloletá S. navštevuje 4 dni v týždni. Nakoľko každý týždeň, aj počas piatka, sa v zmysle súdneho rozhodnutia realizuje styk otca s maloletou v mieste bydliska otca maloletej, maloletá každý piatok navštevuje materskú školu v Bánovciach nad Bebravou, v ktorej je riadne zapísaná a vedená ako žiačka materskej školy od roku 2018. Súd má za osvedčené, že maloletá S. sa bez problémov adaptovala v oboch predškolských zariadeniach, bez zábran komunikuje

s deťmi, s deťmi má vytvorené priateľské vzťahy, správa sa bezproblémovo, je aktívna. Maloletá S. začala od 10.05.2021 navštevovať tanečný klub H&T DANCE COMPANY v Bratislave, zároveň tiež maloletá navštevuje od 10.05.2021 gymnastický krúžok - Slávia Gymnastické centrum Bratislava, svojou trénerkou bola maloletá S. vybraná do výberovej gymnastickej skupiny. Maloletá S. navštevovala logopedickú ambulanciu v Bánovciach nad Bebravou, so súhlasom otca, maloletá S. plynule pokračuje v logopedickej starostlivosti v súkromnom centre klinickej logopédie ASOBI v Bratislave. Stretávanie maloletej s otcom prebieha aj naďalej v zmysle právoplatného rozsudku - t. j. od štvrtku 14:15 hod. do piatku 18:30 hod., resp. od štvrtku 14:15 hod. do nedele 18:30 hod., podľa toho, či je párný alebo nepárný týždeň, čo zhodne potvrdili obaja rodičia maloletej.

18. Súd má ďalej za osvedčené, že s presťahovaním maloletej S. do Bratislavy a s podaním prihlášky na prijatie maloletej S. do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou Jána Amosa Komenského, Hubeného 25, 831 53 Bratislava alebo do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou Jeséniova 54, 831 01 Bratislava alebo akejkoľvek inej základnej školy v Bratislave nesúhlasí otec maloletej, resp. otec odmieta s matkou maloletej o tejto téme vôbec komunikovať do rozhodnutia súdu. Otec maloletej sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 12.03.2021 vedeným pod sp.zn. 6P/21/2021 domáhal, aby súd neodkladným opatrením upravil pomery účastníkov tak, že matke sa zakáže, aby maloletej S. zmenila trvalý pobyt do Bratislavy a túto do Bratislavy presťahovala a zároveň sa domáhal návrhom vo veci samej zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. tak, že maloletú súd zverí do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Matke maloletého dieťaťa bude súdom určená vyživovacia povinnosť. Stretávanie sa matky s maloletou S. otec maloletého dieťaťa nežiada upraviť. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 6P/21/2021 zo dňa 06.04.2021 súd vyhovel návrhu otca maloletého dieťaťa na vydanie neodkladného opatrenia a matke maloletého dieťaťa I. R., nar. XX.XX.XXXX zakázal zmeniť trvalé bydlisko maloletej S. a natrvalo presťahovať maloleté dieťa mimo okres Bánovce nad Bebravou bez dohody s otcom maloletého dieťaťa. V označenom uznesení súd podrobne uviedol dôvody, ktoré ho viedli k prijatiu uvedeného rozhodnutia. Na základe odvolania podaného matkou maloletého dieťaťa, bolo odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/19/2021-86 zo dňa 18.05.2021 zmenené tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá. Zároveň Krajský súd v Trenčíne označeným uznesením zamietol návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala, aby súd udelil matke maloletého dieťaťa súhlas s presťahovaním maloletej S. do Bratislavy a súčasne udelil súhlas na zmenu trvalého bydliska maloletej S. do Bratislavy. Vo výroku III. označeného uznesenia odvolací súd poučil oboch rodičov, že sú oprávnení podať návrh na začatie konania vo veci samej a žiadať prejednanie nezhody rodičov o otázke zmeny trvalého bydliska maloletej S. a udelenie súhlasu namiesto otca s presťahovaním maloletej S.. V konaní vo veci nezhody rodičov, pôvodne vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3P/43/2021 sa otec maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX domáhal určenia, že miesto bydliska maloletej je v okrese Bánovce nad Bebravou a určenia, že obaja rodičia sú povinní zdržať sa zmeny bydliska (reálneho obvyklého pobytu) maloletej mimo okresu Bánovce nad Bebravou. V konaní vo veci návrhu matky na rozhodnutie o podstatných veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, pôvodne vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/47/2021 sa matka maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX domáhala, aby súd udelil matke maloletej súhlas za otca maloletej s presťahovaním maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX do Bratislavy a súčasne súhlas za otca na zmenu trvalého bydliska maloletej S. do Bratislavy, zároveň matka žiadala súd o udelenie súhlasu za otca maloletej na plnenie povinnej predškolskej dochádzky maloletej S. R., nar. XX.XX.XXXX v materskej škole pri Základnej škole s materskou školou Jána Amosa Komenského, Hubeného 25, Bratislava, alternatívne v inej materskej škole v Bratislave. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/21/2021-189 zo dňa 14.06.2021, právoplatným dňa 13.08.2021 súd konania vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 6P/21/2021, sp. zn. 3P/43/2021 a sp. zn. 6P/47/2021 spojil na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp.zn. 6P/21/2021. Podaniu návrhu matky, ktorý bol pôvodne vedený pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 6P/47/2021 predchádzal návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby jej súd udelil súhlas za otca na zápis maloletej S. na plnenie povinnej školskej dochádzky v materskej škole na Hubeného ulici v Bratislave. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 6P/31/2021 zo dňa 24.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6Cop/28/2021 zo dňa 16.07.2021 súd uvedený návrh matky maloletého dieťaťa zamietol.

19. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka maloletého dieťaťa domáha, aby súd vydaním neodkladného opatrenia udelil matke za otca súhlas na zápis maloletej S. do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou Jána Amosa Komenského, Hubeného 25, Bratislava alebo do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava, alebo akejkolvek inej základnej školy v Bratislave. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá S. navštevuje od 02.09.2021 predškolské zariadenie - Materská škola Jeséniova v Bratislave, zároveň navštevuje záujmové krúžky v Bratislave, nakoľko maloletá sa väčšinu času zdržiava v Bratislave, kde býva so svojou matkou. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom návrhu matky maloletého dieťaťa, obsahom predmetného spisu sp. zn. 6P/21/2021 a obsahu pripojených spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/11/2019 asp.zn. 6P/31/2021, ako aj s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Cop/19/2021-86 zo dňa 18.05.2021 (ktorým súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil matke súhlas s presťahovaním maloletej S. do Bratislavy) a uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6P/31/2021- 62 zo dňa 24.05.2021 (ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd udelil súhlas za otca maloletého dieťaťa na zápis maloletej na plnenie povinnej predškolskej dochádzky v materskej škole pri Základnej škole s materskou školou Jána Amosa Komenského, Hubeného 14 v Bratislave) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/28/2021-98 zo dňa 16.07.2021, ktorým odvolací súd predchádzajúce rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil, pri zohľadnení dôvodov uvedených v daných súdnych rozhodnutiach, dospel súd k záveru, že v danom prípade nie sú naplnené zákonné podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, matka maloletej S. neosvedčila naliehavosť situácie, resp. matka maloletej neosvedčila skutočnosť, že v danom prípade je nevyhnutný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia, v opačnom prípade hrozí vznik bezprostredne hroziacej ujmy. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že maloletá má od septembra 2022 nastúpiť na plnenie povinnej školskej dochádzky, pričom v súvislosti s povinnou školskou dochádzkou je nevyhnutné podať prihlášku do školy v určenej lehote, ktorá v súčasnosti ešte nie je na každej škole presne známa, ale termíny zápisu budú v priebehu apríla 2022 a je možné, že do uplynutia termínu na podanie prihlášky do prvého ročníka základnej školy v tejto veci ešte nebude právoplatne rozhodnuté súdom, otec maloletej nie je ochotný riešiť s matkou miesto plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej a preto sa matka, z dôvodu obavy, že v prípade rozhodnutia súdu, ktorým umožní zmenu trvalého pobytu maloletej do Bratislavy, nebude môcť maloletá nastúpiť plnenie povinnej školskej dochádzky v Bratislave, keďže nebude prihlásená na plnenie povinnej školskej dochádzky na základnej škole v Bratislave, domáha návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia udelenia súhlasu matke za otca na prihlásenie maloletej do základnej školy v Bratislave. Zo znenia ustanovenia § 20 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov (školský zákon) súd zistil, že zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole a zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku a rovnako zistil aj to, že v zmysle vyššie citovaného ustanovenia školského zákona žiak/maloleté dieťa plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (spádová škola), pokiaľ zákonný zástupca nevyberie dieťaťu inú základnú školu, pričom riaditeľ základnej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy a teda v zmysle vyššie uvedeného je povinnosťou matky prihlásiť maloletú S. na plnenie povinnej školskej do spádovej základnej školy v mieste trvalého pobytu maloletej, t.j. do základnej školy v obvode obce X., do ktorej musí byť maloletá na plnenie povinnej školskej dochádzky riaditeľom školy prednostne prijatá, keďže v obvode tejto školy má maloletá evidovaný trvalý pobyt, čím bude maloletej S. zabezpečené povinné primárne vzdelávanie od septembra 2022. Obava matky, že v prípade rozhodnutia súdu, ktorým by umožnil matke presťahovať maloletú S. a zmeniť jej trvalý pobyt do Bratislavy, nebude môcť maloletá plniť povinnú školskú dochádzku v matkou navrhovaných, resp. akejkolvek základnej škole v Bratislave, keďže nebola do tejto v stanovenom termíne riadne prihlásená, sa súdu javí ako nedôvodná, keďže školský zákon vo vyššie citovanom ustanovení § 20 pamätá i na takéto prípady a to tak, že ak sa žiak/maloleté dieťa počas plnenia povinnej školskej dochádzky presťahuje a má nové trvalé bydlisko, nová škola (podľa určeného školského obvodu základnej školy) sa stáva jeho "spádovou". Do tejto školy musí byť žiak prijatý. V takomto prípade riaditeľ novej spádovej školy rozhoduje o prijatí žiaka na základné vzdelávanie. Dôvodom prijatia bude prestup z inej základnej školy, ktorá žiakovi dovtedy poskytovala vzdelávanie. Súd zároveň zhodne s názorom odvolacieho súdu vyjadreným v uznesení Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/28/2021-98 zo dňa 16.07.2021 uvádza, že neodkladné opatrenie nemôže slúžiť ako prostriedok, ktorý je podávaný z opatrnosti, ako sa v danom prípade javí návrh matky maloletej, keď

sa matka maloletej domnieva, že maloletú neskôr, keď by bolo matke povolené zmeniť trvalé bydlisko maloletej, nebude možné prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky v niektorej zo škôl v Bratislave. Na základe uvedeného tak súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia - udelenie súhlasu matke za otca na zápis maloletej S. maloletej do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou Jána Amosa Komenského, Hubeného 25, Bratislava alebo do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou, Jeséniova 54, Bratislava, alebo akejkoľvek inej základnej školy v Bratislave, nakoľko matka maloletej S. neosvedčila skutočnosť, že vzťahy medzi účastníkmi si vyžadujú dočasnú úpravu formou neodkladného opatrenia. V danom prípade nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou matkou navrhovaného neodkladného opatrenia.

20. Pre úplnosť súd uvádza, že v tomto štádiu konania súd nevykonáva rozsiahle dokazovanie ako v konaní vo veci samej. Súd dáva taktiež do pozornosti, že vo veci samej (návrh otca maloletej na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností a samostatné návrhy oboch rodičov vo veci nezhôd rodičov) je nariadený termín pojednávania na deň 04.04.2022, kedy súd po vykonaní dokazovania v potrebnom rozsahu, výsluchom účastníkov konania, prešetrovaním pomerov, vyžiadanim si správ od dotknutých subjektov a náležitom zistení skutkového stavu veci, s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa, môže posúdiť opodstatnenosť návrhov rodičov maloletej, čo však v rámci inštitútu neodkladného opatrenia nie je možné.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda návrh matky maloletej S. na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný, zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 C.m.p.).