

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622200680
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622200680.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého P. Q., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Diagnostické centrum Slovinská č. 1, so sídlom Bratislava, Slovinská č. 1, št. prísl. SR, bytom ako rodičia, dieťa rodičov J. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom V. pri F., I. D. XXX/XX a P. Q., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom V. pri F., I. D. XXX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje Diagnostickému centru so sídlom Slovinská ul. č. 1, Bratislava odovzdať maloletého P. Q., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti rodičov J. A., nar. XX.XX.XXXX a P. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Uznesením tunajšieho súdu č.k. 34P/106/2021-30 zo dňa 26.08.2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.03.2022 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A (ďalej ako „ÚPSVaR Malacky“) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Diagnostickému centru so sídlom Slovinská ul. č. 1, Bratislava (ďalej ako „Diagnostické centrum“) odovzdať maloletého do starostlivosti rodičov. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že maloletý bol umiestnený do Diagnostického centra dňa 02.09.2021 na základe uznesenia Okresného súdu Malacky č. k. 34P/106/2021 - 30 zo dňa 26. 08. 2021 z dôvodu porúch správania, nerešpektovania autorít, agresívneho správania v domácom a školskom prostredí, porušovania školského poriadku, zanedbávania povinnej školskej dochádzky a nevládania výchovného procesu zo strany rodičov. Navrhovateľ uviedol, že diagnostický proces u maloletého v Diagnostickom centre bol ukončený a súčasne bol odporúčaný návrat maloletého do domáceho prirodzeného prostredia rodiny. Vyjadril sa, že maloletý má pozitívny vzťah ku svojej rodine, predovšetkým ku svojej matke, aj v priebehu pobytu v zariadení sa maloletý aktívne zaujímal o dianie v rodine, často ju spomínal a vyjadroval túžbu vrátiť sa domov. ÚPSVaR Malacky uviedol, že počas krátkodobého pobytu maloletého v prirodzenom prostredí rodiny zrealizoval šetrenie s tým, že bolo zistené, že maloletý počas pobytu v domácnosti rodičov dodržiaval všetky stanovené pravidlá a krátkodobý pobyt prebehol bez komplikácií. U maloletého boli podľa vyjadrenia navrhovateľa evidentné pozitívne zmeny na ktoré poukázali aj jeho rodičia. Vyjadril sa, že zo správania a komunikácie maloletého, ako aj zo záverečnej správy Diagnostického centra o maloletom je zjavné, že diagnostický proces, pobyt v zariadení a s ním spojená odborná spolupráca a odborné vedenie počas pobytu a diagnostického procesu splnili u maloletého svoj účel. Navrhovateľ vyjadril súhlas s odporúčaním Diagnostického centra s návratom maloletého do domáceho prostredia s tým, že oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bude dohliadať na to, aby maloletý kontinuálne navštevoval ambulanciu detského psychológa a v rámci spolupráce s akreditovaným subjektom a ambulatného a terénneho výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bude svoje priority orientovať na posilňovanie medziľudských vzťahov v

rámci rodiny a vedenie rodičov maloletého k budovaniu adekvátnych výchovných zručností vo vzťahu k maloletému. Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil rodný list maloletého dieťaťa a správu Diagnostického centra zo dňa 28.02.2022.

2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

5. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

7. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

11. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

12. Súd sa oboznámil s návrhom, priloženými listinnými dôkazmi, obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu č. 34P/106/2021 z čoho zistil, že uznesením č. k. 34P/106/2021 - 30 zo dňa 26.08.2021 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil rodičom odovzdať maloletého do starostlivosti Diagnostického centra so sídlom Slovinská ul. č. 1, Bratislava. Uznesením č.k. 34P/106/2021 - 52 zo dňa

22.02.2022 tunajší súd začal konanie o zverenie maloletého dieťaťa do ústavnej starostlivosti. Konanie je vedené pod sp. zn. 8P/56/2022, toto doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

13. Zo správy Diagnostického centra zo dňa 28.02.2022 tunajší súd zistil, že maloletý sa v priebehu pobytu aktívne zaujímal o dianie v rodine, často ju spomínal a vyjadroval túžbu vrátiť sa domov. U maloletého bol podľa vyjadrenia Diagnostického centra zariadenia zaznamenaný určitý posun v snahe o reguláciu vlastného správania s tým, že u maloletého bude potrebná aj naďalej spolupráca so psychológom. Vo svojej správe Diagnostické centrum odporučilo upevňovať medziľudské vzťahy v rámci rodiny maloletého s cieľom posilňovania vzájomnej súdržnosti a podporovať rodičov maloletého k jeho adekvátnemu výchovnému vedeniu. Diagnostické centrum uviedlo, že odporúča návrat maloletého do domáceho prostredia s podmienkou pravidelnej psychologickú starostlivosti a dohľadu sociálneho kurátora.

14. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam, má súd za to, že návrh navrhovateľa na odovzdanie maloletého P. do starostlivosti rodičov je dôvodný. Súd mal vykonaným dokazovaním v rozsahu nevyhnutnom pre nariadenie neodkladného opatrenia s ohľadom na návrh ÚPSVaR Malacky zo dňa 28.03.2022, ako aj v súvislosti so správou Diagnostického centra zo dňa 28.02.2022 za preukázané, že neodkladné opatrenie, ktorým tunajší súd nariadil rodičom odovzdať maloletého do starostlivosti Diagnostického centra si t. č. už neplní svoj účel. Diagnostika maloletého P. v Diagnostickom centre bol ukončená, u maloletého bol zaznamenaný v zariadení posun v snahe regulovať vlastného správania, maloletý počas krátkodobého pobytu v domácom prostredí dodržiaval všetky stanovené pravidlá a krátkodobý pobyt prebehol bez komplikácií. U maloletého Jozefa boli zaznamenané evidentné pozitívne zmeny, na ktoré poukázali aj jeho rodičia. S ohľadom na uvedené má tunajší súd za to, že je namieste návrat maloletého do prirodzeného rodinného prostredia s tým, že oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR bude naďalej vykonávať potrebné opatrenia. V súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, tunajší súd rozhodol tak, že nariadil Diagnostickému centru so sídlom Slovinská ul. č. 1, Bratislava odovzdať maloletého do starostlivosti rodičov.

15. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže diagnostika maloletého bola vykonaná a súd nariadil, aby bol maloletý odovzdaný naspäť do starostlivosti rodičov, odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie č.k. 34P/106/2021-30 zo dňa 26.08.2021 a s poukazom na ust. § 363 C.m.p. ho súd zrušil.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).