

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 22C/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417211808  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417211808.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: W. E. S., narodená XX. XX. XXXX, bytom T. 2, J., zastúpená: Ing. Pavol Amos, bytom Pribišova 3083/4, Bratislava, proti žalovanému: Spoločenstvo vlastníkov bytov Pribišova 4, so sídlom Pribišova 4, Bratislava, IČO: 30 797 721, o žalobe o obnovu konania, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 19. 12. 2017, č. k. 22C/41/2017-23 sa opravuje tak, že v prvom bode odôvodnenia namiesto nesprávne uvedeného „ktorým zamietol návrh žalobkyne na odpustenie zmeškania lehoty“ má byť správne uvedené:

„v časti výroku „Súd konanie zastavuje““.

Vo zvyšku zostáva uznesenie nezmenené.

II. Súd zamietla sťažnosť proti uzneseniu zo dňa 19. 12. 2017, č. k. 22C/41/2017-23.

### odôvodnenie:

1. Žalobou na obnovu konania zo dňa 07.07.2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.07.2017 žalobkyňa žiadala, aby súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 22C/148/2016-18 zo dňa 08.11.2016, v časti výroku „Súd konanie zastavuje“ a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

2. Uznesením zo dňa 19. 12. 2017, č. k. 22C/41/2017-23 súd konanie z dôvodu neuhradenia súdneho poplatku zastavil. Proti uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote sťažnosť domáhajúc sa jeho zrušenia, keď uviedla, že dňa 14.12.2017 uhradila súdny poplatok 99,50 eur kúpou kolkovej známky na pošte.

3. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

4. Podľa § 240 ods. 1 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

5. Podľa § 247 CSP ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

6. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

7. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. V odôvodnení uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 19. 12. 2017, č. k. 22C/41/2017-23, bolo nesprávne vymedzené akého rozhodnutia sa žalobkyňa v konaní domáha. Nakoľko sa jednalo o zrejmu nesprávnosť, súd výrokom I. túto opravil. Podľa § 357 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnosti, okrem odôvodnenia je prípustné odvolanie. Nakoľko v uvedenom prípade sa jedná o opravu odôvodnenia, odvolanie nie je prípustné.

10. Súd preskúmal sťažnosť podanú žalobkyňou a uzavrel, že nie je dôvodná. Uznesením zo dňa 19. 12. 2017, č. k. 22C/41/2017-23 súd zastavil konanie, v ktorom žalobkyňa žiadala, aby súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 22C/148/2016-18 zo dňa 08.11.2016, v časti výroku „Súd konanie zastavuje“ a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

12. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

13. Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a veta druhá zákona č. 71/1992 Zb., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

14. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

15. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

16. Konajúci súd uvádza, že výzvou na zaplatenie súdneho poplatku nie sú poplatníkovi ukladané povinnosti na zaplatenie súdnych poplatkov, poplatková povinnosť vyplýva priamo zo zákona, pričom súdny poplatok za podanú žalobu bola žalobkyňa povinná uhradiť spolu s podanou žalobou. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku (§ 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch) je poplatníkovi zasielaná v prípade nezaplatenia súdneho poplatku splatného podaním žaloby, pričom následkom nezaplatenia súdneho poplatku je zastavenie konania. Účelom výzvy nie je uloženie samostatnej povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ale upozornenie na jej nesplnenie. Sama povinnosť vyplýva zo zákona a je podmienkou pre to, aby súd mohol pokračovať v konaní.

17. Poplatková povinnosť vznikla žalobkyni už okamihom podania žaloby na súd. Keďže žalobkyňa v žalobe nepožiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a súdny poplatok splatný podaním žaloby nezaplatila na účet súdu, súd ju výzvou (vzorom č. 4a) zo dňa 13.11.2017 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku, s poučením, že ak súdny poplatok v určenej lehote nezaplatí, súd konanie zastaví. V danom prípade ide o konanie, v ktorom súd bez zaplatenia súdneho poplatku nemôže vo veci konať a musí ho zastaviť.

18. Zástupcovi žalobkyne bola uvedená výzva doručená dňa 04.12.2017, pričom lehota 10 dní na zaplatenie súdneho poplatku márne uplynula dňa 14.12.2017, ktorý bol posledným dňom lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. Lehota 10 dní na zaplatenie súdneho poplatku z podaného žaloby na obnovu konania má s ohľadom na úpravu § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. hmotnoprávny charakter, pre jej zachovanie bolo určujúce, či bol súdny poplatok zaplatený najneskôr v posledný deň uvedenej lehoty pripísaním na účet súdu. Vyšší súdny úradník vydal uznesenie č. k. 22C/41/2017-23 dňa 19. 12. 2017. Až dňa 20. 12. 2017 doručil zástupca žalobkyne súdu podanie, ku ktorému pripojil kolkovú známku v hodnote 99,50 eur zakúpenú 14.12.2017, teda až po uplynutí 10 dňovej lehoty a až po vydaní uznesenia č. k. 22C/41/2017-23. Na základe uvedeného nie je možné uzavrieť, že žalobkyňa splnila lehotu na zaplatenie súdneho poplatku, nakoľko tak urobila až po uplynutí lehoty určenej súdom na splnenie tejto povinnosti súdom v zmysle § 10 ods. 1 zák. o súdnych poplatkoch, a preto neboli splnené podmienky pre zrušenie uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Pre úplnosť súd uvádza, že v čase rozhodovania súdu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nebol v aplikácii súdny manažment spárovaný súdny poplatok uhradený žalobkyňou, k tomuto došlo až následne po vydaní uznesenia o zastavení konania (teda až dňa 20.12.2017), a teda súd vychádzal zo stavu veci v čase rozhodovania. K spárovaniu pred dňom 20. 12. 2017 ani nemohlo dôjsť, nakoľko tak bolo možné urobiť až po oznámení žalobkyňou, čo urobila až 20.12.2017. Vzhľadom na uvedené dôvody neostávalo súdu iné, ako sťažnosť žalobkyne proti uzneseniu č. k. 22C/41/2017-23 zo dňa 19. 12. 2017 ako nedôvodnú zamietnuť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.