

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10T/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117011603
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117011603.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. júna 2018 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:
J. H., nar. XX. novembra XXXX v A., trvale bytom A.,
F. č. 1

uznáva sa za vinného, že

v A., na ul. O. č. 2, v predajni Norma, s.r.o. nachádzajúcej sa v obchodnom dome Dargov, dňa 26.8.2015 v čase od 13.05.16 hod. do 13.07.18 hod. vykonal tri neoprávnené bezkontaktné platby v celkovej výške 53,64 Eur a to platobnou kartou s koncovým číslom *761, vydanou k osobnému účtu vedenému v ČSOB banke na meno D.. B. L., pričom si túto platobnú kartu nezisteným spôsobom neoprávnenne obstaral,

t e d a

- neoprávnenne obstaral elektronický platobný prostriedok a použil ju,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona.

A za to mu súd

u k l a d á

podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 a § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťosem mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedka, prečítaním výpovede svedka, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaný J. H. poprel spáchanie trestného činu, uviedol, že predmetnú platobnú kartu mu dal J. O., aby išiel kúpiť cigarety. Myslel si, že karta patrí J. O..

Svedkyňa - poškodená D.. B. L. uviedla, že nevie, akým spôsobom, ani kto jej odcudzil predmetnú platobnú kartu, avšak škoda, ktorá jej vznikla neoprávneným výberom jej bola uhradená bankou.

Svedok J. O. vo svojej výpovedi potvrdil, ako v prípravnom konaní, tak aj pri konfrontácii s obžalovaným v prípravnom konaní a tiež aj vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní poprel, aby dal akúkoľvek platobnú kartu obžalovanému.

Z pripojených trestných spisov OS Košice I sp. zn. 3T 60/2015 a sp. zn. 10T 37/2015 je zrejmé, že prejednávany skutok nie je v súbehu s trestnou činnosťou, ktorá bola predmetom v týchto veciach a ide teda o recidívu zo strany obžalovaného.

K výroku o vine:

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotenie dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

Obžalovaný poprel, aby mal vedomosť o tom, že predmetná karta bola odcudzená inej osobe, avšak zo spáchania trestnej činnosti je jednoznačne usvedčovaný svedkom J. Horváthom, ktorý opakovane potvrdil, že žiadnu kartu obžalovanému nedával a navyiac uviedol, že fajčí celkom iné cigarety a to značky LM, ako uvádzal obžalovaný, pričom obžalovaný si to na neho vymyslel pravdepodobne z dôvodu žiarlivosti. Podľa názoru súdu aj samotná skutočnosť, že došlo k opakovanému výberu odcudzenou platobnou kartou, teda samotný priebeh skutkového deja, vyvracia obranu obžalovaného, resp. ju robí nelogickou, pokiaľ uvádzal ako jediný dôvod výberu kúpu cigariet.

Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona po stránke objektívnej v tom, že si neoprávnene obstaral elektronický platobný prostriedok a použil ho a po stránke subjektívnej sa konania dopustil v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák., pretože chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

K výroku o treste:

Obžalovaný J. H. má v odpise z registra trestov celkom trinásť záznamov.

Naposledy bol odsúdený v tuzemsku a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T 60/2015, pričom išlo o odsúdenie za prečin podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd v prípade obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť. Obžalovanému priťažuje okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože už bol v minulosti odsúdený za trestný čin.

S poukazom na uvedené súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom zvýšenej trestnej sadzby v súlade s ustanovením § 38 ods. 4 Tr. zákona pri prevahe priťažujúcich okolností, pričom účelom trestu v tomto prípade je chrániť spoločnosť pred páchatelmi trestných činov a zároveň výchovne vplývať na ostatných členov spoločnosti.

V súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.