

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117215418
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117215418.5

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: E. E., F. XX. XX. XXXX, T. A. XXX, 082 03 Ličartovce, právnej zastúpenej Mgr. Matúšom Mackom, advokátom so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, IČO: 35 805 731, sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, právne zastúpenému: De minimis, spol. s r.o., IČO: 36 868 949, sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, v konaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 2 230,- Eur do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 08. 06. 2017, doručenou súdu 15. 06. 2017, domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 634,- Eur s príslušenstvom a taktiež sa domáhala určenia, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 09. 07. 2010, v ktorej je uvedený administratívny poplatok, rovnako ako aj zmluvná podmienka uvedená v bode 1.2 Zmluvy o zabezpečení splátok úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 09. 07. 2010 v špecifikovanom znení, sú neprijateľné. V zmysle odôvodnenia žaloby žalovaný nárok vznikol tom základe, že dňa 09. 07. 2010 bola medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, pričom v tejto absentovalo viacero obligatórnych zákonných náležitostí stanovených v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Nedostatok týchto náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere má za následok jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 v spojení s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zároveň medzi totožnými stranami došlo dňa 09. 07. 2010 aj k uzavretiu Zmluvy o zabezpečení splátok úveru č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bola žalobkyňa povinná za službu spočívajúcu v preberaní splátok uhradiť žalovanému odmenu vo výške 412,- Eur. Žalobkyni bol teda poskytnutý na základe konkrétnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere úver vo výške 800,- Eur (istina úveru) a doposiaľ zaplatila na úver celkovú sumu spolu vo výške 1 434,- Eur. Suma prekračujúca poskytnutú istinu (t. j. 634 Eur) teda predstavuje žalovaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. O tejto žalobe sa na Okresnom súde Prešov koná pod sp. zn. 10Csp/74/2017.

2. Dňa 14. 07. 2017 bola súdu doručená žaloba z 13. 07. 2017, ktorou sa totožná žalobkyňa domáhala, aby súd uložil totožnému žalovanému povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 378,41 Eur s príslušenstvom a taktiež sa domáhala určenia, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18. 08. 2008, v ktorej je uvedený administratívny poplatok, rovnako ako aj zmluvná podmienka uvedená v bode 1.2 Zmluvy o zabezpečení splátok úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 18. 08. 2008 v špecifikovanom znení, sú neprijateľné. V zmysle odôvodnenia aj tejto žaloby žalovaný nárok vznikol tom základe, že dňa 18. 08. 2008 bola medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, pričom v

tejto absentovalo viacero obligatórných zákonných náležitostí stanovených v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Nedostatok týchto náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere má za následok jej bezúročnosť a bezpoplatkovosť. Zároveň medzi totožnými stranami došlo dňa 18. 08. 2008 aj k uzavretiu Zmluvy o zabezpečení splátok úveru č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej bola žalobkyňa povinná za službu spočívajúcu v preberaní splátok uhradiť žalovanému odmenu vo výške 5 385,- Sk (178,75 Eur). Žalobkyni bol teda poskytnutý na základe konkrétnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere úver vo výške 15 000,- Sk (497,91 Eur - istina úveru) a doposiaľ zaplatila na úver celkovú sumu spolu vo výške 26 400,- Sk (876,32 Eur). Suma prekračujúca poskytnutú istinu (t. j. 378,41 Eur) teda predstavuje žalovaný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. O tejto žalobe sa pôvodne na Okresnom súde Prešov konalo pod sp. zn. 10Csp/108/2017.

3. Vzhľadom na to, že tieto konania sa týkali tých istých strán sporu a zároveň spolu skutkovo súviseli, uznesením č. k. 10Csp/74/2018-54 zo dňa 02. 08. 2017 Okresným súd Prešov obe tieto konania spojil, pričom ďalej sa o oboch žalobách konalo pod sp. zn. 10Csp/74/2017.

4. Dňa 24. 05. 2018 Okresný súd Prešov vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 10Csp/74/2017 tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 1 012,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 634,- Eur od 04. 07. 2017 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 378,41 Eur od 25. 08. 2017 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. (výrok I.), vo výrokoch II. a V. určil, že všetky žalobkyňou označené zmluvné podmienky, ktorých znenie je súčasťou týchto výrokov, sú neprijateľné a z tohto dôvodu neplatné, pričom o nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (výrok VI.). Obom žalobám, o ktorých sa spoločne konalo pod sp. zn. 10Csp/74/2017, teda bolo v plnom rozsahu vyhovie. Tento rozsudok do dnešného nenadobudol právoplatnosť.

5. Dňa 25. 05. 2018 bol súdu doručený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť pre účely budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 2 230,- Eur a zároveň žiadala o priznanie trov neodkladného opatrenia v plnom rozsahu. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila skutočnosťou, že v spoločnosti žalovaného prebieha riadený proces smerujúci k ukončeniu podnikateľských aktivít žalovaného, v dôsledku čoho existuje reálna hrozba, že do právoplatného skončenia konania by žalovaný už nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na úhradu pohľadávky prisúdenej žalobkyni, teda výkon rozhodnutia, resp. budúca exekúcia v prospech žalobkyne bude ohrozená pre nedostatok majetku žalovaného.

6. Ohľadne osvedčenia obavy, že exekúcia bude ohrozená, žalobkyňa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že žalovaný (do zmeny obchodného mena, t. j. do 03. 04. 2018 Provident Financial, s.r.o.) prestal od 18. 12. 2015 poskytovať nové úvery a bolo prijaté rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017, pričom žalovaný inú podnikateľskú činnosť nevykonáva, v dôsledku čoho bolo v roku 2016 zatvorených 5 regionálnych pobočiek, pričom ku dňu 31. 12. 2016 fungovalo už len 6. Žalovaný rozpustil sieť svojich obchodných zástupcov a počet zamestnancov žalovaného naďalej neustále a výrazne klesá. Navyše žalovaný v roku 2016 vykazoval záporné vlastné imanie vo výške -16 205 010 Eur, základné imanie spoločnosti zapísané v obchodnom registri je pritom iba 6 155 812,26 Eur. Žalovaný hromadne postupuje svoje pohľadávky na iné spoločnosti. Od 12. 01. 2018 koná za žalovaného už iba jeden konateľ, pôvodne za spoločnosť konali dvaja konatelia a dňa 05. 12. 2017 skončili doterajšie osoby vo funkcii dozornej rady, pričom neboli nahradené inými osobami. Dňa 26. 01. 2018 boli z obchodného registra vymazané predmety činnosti a v súčasnosti žalovaný obmedzil svoj predmet činnosti len na administratívne služby. Žalobkyňa uvádza, že žalovaný nevlastní žiaden majetok, na ktorý by mohlo byť efektívne zriadené záložné právo, preto sledovaný účel nie je možné dosiahnuť prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Majetkom žalovaného sú výlučne finančné prostriedky, resp. neurčité pohľadávky voči neurčitým klientom, ktoré žalovaný systematicky odpredáva. Na základe uvedeného možno konštatovať, že u žalovaného prebieha proces, ktorý typicky sprevádza ukončenie podnikateľských aktivít obchodných spoločností, a preto reálne hrozí, že do právoplatného skončenia tohto konania by už žalovaný nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na zaplatenie pohľadávky prisúdenej jej ako úspešnej žalobkyni. Úkony žalovaného smerujúce k zbavovaniu sa svojho majetku a pohľadávok a k ukončeniu podnikania, objektívne vyvolávajú obavy, že exekúcia uplatnenej pohľadávky bude úplne zmarená, z

tohto dôvodu žiadala nariadenie neodkladného opatrenia. Od 01. 03. 2018 dokonca žalovaný vstúpil do likvidácie. Dôvodnosť svojho nároku vo veci samej žalobkyňa odvádza od dlhodobého a systematického zámerného zahmlievania skutočnej odplaty žalovaným vo svojich zmluvných formulároch, čoho výsledkom je neprijateľnosť predmetných zmluvných podmienok a bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

7. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa predložila Výročnú správu žalovaného za rok končiaci sa dňa 31. 12. 2016, ktorá potvrdzuje skutočnosti týkajúce sa jeho skončenia s poskytovaním úverov, zatvorenia regionálnych pobočiek a zápornej hodnoty vlastného základného imania. Žalobkyňa tiež predložila výpis z webového portálu finstat.sk žalovaného a výpis z Obchodného registra SR žalovaného preukazujúci zmeny v osobách a počte konateľov, členov dozornej rady a taktiež vyššie uvedené zmeny v predmete činnosti žalovaného, ako jeho vstup do likvidácie. Taktiež bolo predložené uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 20Csp/169/2017-78 zo dňa 21. 03. 2018, ktorým súd vyhovel obdobnému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 24Co/55/2018-185 z 24. 05. 2018, ktorým odvolací súd potvrdil vyššie uvedené rozhodnutie prvoinštančného súdu o nariadení obdobného neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701?ucinost=05.03.2018>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 333 C.s.p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery strán sporu v prípadoch, keď strana podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať až do konečného rozhodnutia vo veci samej, alebo potrebu zabezpečenia výkonu rozhodnutia. Ide o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva, alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti strán sporu. Za účelom nariadenia neodkladného opatrenia sa preto vyžaduje existencia takých konkrétnych okolností prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho nariadenie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Tieto okolnosti pritom musia byť posudzované s ohľadom na skutočnosť, že nariadeným neodkladného opatrenia sa podstatným spôsobom zasahuje do práv druhého subjektu a obmedzuje ho, a to bez existencie samotného meritórneho rozhodnutia súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia bude preto namieste v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti poukazujúce na potrebu takejto bezodkladnej úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na dôvodnú obavu z reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

18. Z ustanovenia § 325 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 326 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že za účelom nariadenia neodkladného opatrenia je zo strany jeho navrhovateľa v danom prípade potrebné splniť súčasne dve podmienky, a to osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a zároveň uviesť skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že exekúcia bude ohrozená.

19. Ohľadne osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, súd uvádza, že dňa 24. 05. 2018 bol vo veci samej vyhlásený rozsudok, neprichádza preto do úvahy predbežné posúdenie žalobkyňou uplatnených nárokov za účelom rozhodnutia o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, tieto už boli v celosti posúdené v rozsahu dostačujúcom na rozhodnutie vo veci samej. Napriek tomu, že tento rozsudok dosiaľ nenadobudol právoplatnosť, teda ho nemožno považovať za záväzný voči stranám, v zmysle § 219 ods. 1 C.s.p. ním však samotný súd viazaný je. Nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia pritom súd vyhodnotil ako dôvodný v celom rozsahu, teda spolu o zaplatenie sumy 1 012,41 Eur s príslušenstvom a taktiež bolo jej žalobám plne vyhovie aj v časti o vyhlásenie jednotlivých zmluvných podmienok za neprijateľné. Vyhlásením rozsudku v uvedenom znení teda konajúci súd mal preukázanú existenciu žalobkyňou uplatneného nároku, nie je preto ďalej potrebné skúmať osvedčenie dôvodnosti a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

20. V súvislosti so skutočnosťami, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia súd uvádza aj, že žalovaný poskytol oficiálne vyjadrenie, podľa ktorého „Od 18. decembra 2015 vzhľadom k legislatívnym zmenám týkajúcich sa poskytovania spotrebiteľských úverov pozastavil poskytovanie nových úverov. Po dôkladnom posúdení dopadu zmien na jeho podnikanie sa rozhodol ukončiť poskytovanie úverov do domácností prostredníctvom obchodných zástupcov na Slovensku a neponúkať ďalej ani úver na účet. Provident bude naďalej poskytovať servis svojim súčasným zákazníkom a bude vyberať splátky úverov na základe zmluvných záväzkov“. Toto vyhlásenie bolo poskytnuté ako oficiálne autorizované vyhlásenie samotného žalovaného pre médiá a je zverejnené aj na webovej stránke žalovaného.

21. Z vyššie uvedeného stanoviska samotného žalovaného, ako aj zo všetkých listín predložených žalobkyňou vyplýva, že žalovaný doposiaľ ako obchodná spoločnosť síce nezanikol, avšak z verejne dostupných informácií je známe, že sú pravdivé tvrdenia žalobkyne, že žalovaný pozastavil a výrazne obmedzil svoju činnosť, v súčasnosti žiadne nové úvery či pôžičky neposkytuje, zrušil všetky svoje obchodné pobočky, nevykonáva svoju činnosť prostredníctvom obchodných zástupcov, dokonca sa žalovaný od 01. 03. 2018 nachádza v likvidácii. Tieto skutočnosti môžu dôvodne vyvolávať u žalobkyne obavy v súvislosti s budúcim výkonom a vymožitelnosťou žalovaného nároku. Z predloženej výročnej správy žalovaného za rok 2016 vyplýva, že vlastné imanie žalovaného je vo výrazne záporných hodnotách, konkrétne - 16 205 010 Eur (a to napriek dosiahnutému zisku vo výške 11 956 972,-

Eur), pričom z výpisu z obchodného registra vyplýva, že zapísaná súhrnná výška splateného vkladu spoločníkov žalovaného je len v sume 6 155 802,20 Eur, z čoho je zrejmé, že záporné vlastné imanie spoločnosti vysoko prevyšuje hodnotu základného imania spoločnosti.

22. Uvedené skutkové okolnosti súd považuje za dostačujúce za účelom osvedčenia obavy žalobkyne, že exekúcia bude ohrozená, súčasná utlmená činnosť žalovaného, výsledky hospodárenia za uplynulé obdobie, skutočnosť, že žalovaný vstúpil do likvidácie a majetok žalovaného totiž nedávajú dostatočnú záruku budúcej vymožiteľnosti uplatneného nároku žalobkyne.

23. Požadovanú výšku skladanej sumy 2 230,- Eur súd považuje za primeranú, neprekračujúcu nevyhnutnú mieru zásahu do práv žalovaného, keďže táto pokrýva iba sumu žalovaného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania žalobkyne.

24. V súvislosti s podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia stanovenej v § 324 ods. 3 C.s.p., t. j. že neodkladné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, sa súd stotožňuje s dôvodmi uvádzanými žalobkyňou. V danom prípade teda nastalo splnenie tejto zákonnej podmienky, keďže žalovaný nemá žiadny majetok, na ktorý by žalobkyňa mohla efektívne zriadiť záložné právo, pretože jediným majetkom žalovaného sú finančné prostriedky a neurčité pohľadávky žalovaného voči neurčitým klientom. Tieto pohľadávky sú navyše postupované na tretie spoločnosti a nie je tak možné pohľadávky špecifikovať za účelom ich založenia prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že v tomto prípade došlo k naplneniu všetkých zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 326 ods. 1 C.s.p.. Nariadené neodkladné opatrenie je opatrením, ktoré predbežne poskytuje ochranu žalobkyňi pred možnými a najmä aj reálne hroziacimi nepriaznivými následkami, ktorým nasvedčujú doposiaľ známe okolnosti týkajúce sa aktuálnych majetkových pomerov žalovaného, ako aj jeho podnikateľskej činnosti. Nariadené neodkladné opatrenie tak nepredstavuje ani neprimeraný a ani bezdôvodný zásah do práv žalovaného, požiadavka vyváženej dočasnej úpravy pomerov strán tak zostáva zachovaná. Zistené okolnosti prípadu teda nevyvolávajú žiadne pochybnosti o dôvodnosti potreby zásahu súdu v podobe dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).