

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 11C/420/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1509223974
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Vallová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1509223974.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Vallovou v spore žalobcu: JUPITER SK, s.r.o., IČO: 35 966 254, Limbová 451/3, Limbach, zastúpeného: P. Z. A. K., F. 3, F., proti žalovanému: A. Z. E., bytom Q. XXX, Q., zastúpeného: Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s.r.o., Bajkalská 31, Bratislava, IČO: 36 868 221 o zaplatenie 3.289,35 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanému sa proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.12.2009 domáhal proti žalovanému zaplatenia 3.289,35 Eur titulom náhrady škody.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je advokát a dňa 21.05.2006 prevzal zastupovanie k podaniu žaloby na náhradu škody voči A. E. v sume 62.000,-- Eur. Žalobu nepodal v lehote do 15.12.2006, spôsobil premlčanie. Ako advokát zodpovedá za náhradu škody - úroky z omeškania titulom krajne profesionálne neetického konania a porušením zákona o advokácii. Žalobou si uplatňuje voči žalovanému zaplatenie úroku z omeškania 12,5% p.a. zo sumy 46.666,666 Eur za 203 dní omeškania - faktúra č. XXXXXXXXX-X zo dňa 17.07.2007 na sumu 4.754,70 Eur, následne upravená dobropisom na sumu 1.465,35 Eur - faktúra č. XXXXXXXXX zo dňa 28.12.2007 spolu titulom úroku z omeškania 3.289,35 Eur. 203 dní omeškania reprezentuje počet dní, po ktoré žalovaný nekonal vo veci od 21.08.2006 do 15.12.2006. Žalovanú sumu žalovaný neuhradil. Vo veci prebieha voči žalovanému DK na SAK a to na podnet žalobcu ako aj orgánov činných v trestnom konaní- uznesenie V. PZ C. II U.: X.-XXX/ X-OSV-BX/XXXX-MV zo dňa 8.2.2008, čo bolo žalobcovi oznámené upovedomením zo dňa 2.4.2008. V predmetnom trestnom konaní žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody. Žalovaný ku dnešnému dňu žalobcovi nevydal originál písomností mu zverených v dobrej viere k zastupovaniu dňa 21.05.2006 v prítomnosti svedka Ing. F. Z., ktorý mu podal aj vysvetlenie k jednotlivým listinným dôkazom.

3. Žalovaný sa vyjadril k žalobe podaním zo dňa 4.1.2010. Uviedol, že návrh v celom rozsahu neuznáva, jedná sa o ďalší vyfabrikovaný prípad žalobcu a jeho zástupcu s cieľom a úmyslom spôsobiť morálnu a majetkovú ujmu žalovanému. Je pravdou, že bola prevzatá plná moc k zastupovaniu vo veci náhrady škody proti Aurélií E.. Plnú moc doniesol do jeho AK manžel konateľky spoločnosti žalobcu, s ktorým bol dohodnutý spôsob zastupovania a výška požadovanej zálohy. Relevantné listinné doklady, ale ani dohodnutú výšku zálohu žalobca neposkytol. Dňa 14.11.2006 listom 1157/06/KM bola žalobcovi vypovedaná plná moc k vymáhaniu náhrady škody z dôvodu neposkytnutia súčinnosti a straty dôvery. Podľa jeho názoru, ale ani nárok žalobcovi nemohol vzniknúť, pretože dňom doručenia resp. prevzatia

plnej moci účtuje k 15.12.2006 úrok bez akéhokoľvek právneho titulu. Žalovaný dokladá list zn. 1284/06/KM zo dňa 6.12.2006 a list zn. 1354/06/KM zo dňa 20.12.2006, ktorým oznámil žalobcovi, že s jeho postupom nesúhlasí a by prestal vykonávať nátlak na žalovaného. Tiež doložil kópie vrátených poštových zásielok, z ktorých je zrejmé, že žalobca so svojom sídle nepreberal poštové zásielky. Dokladá tiež kópie oboch plnomocenstiev, ktoré boli vo veci JUPITER SK, s.r.o., c/a A. E. vystavené. Už na prvý pohľad je zrejmý rozdiel v dátumoch. Plnomocenstvo v trestnom konaní má dátum podpisu konateľky žalobcu jednoznačne 21.5.2006, ale druhá plná moc k náhrade škody má dátum 22.5.2006. Plné moci sa tak ako aj v iných prípadoch preberali v našej AK a to od Ing. K.. Dokladá tiež list Okresnej prokuratúry Bratislava II č.k. XPn XXX/XX-X, z ktorého je zrejmé, že dokladanie vyfabrikovaných listín nie je zo strany zástupcu žalobcu ojedinelé. Konateľka žalobcu podala na žalovaného cca 100 trestných oznámení asi rovnaký počet sťažností, na Okresnom súde Pezinok sú vedené konania na ochranu osobnosti proti ich postupu. Dokladá list zn. XXX/XX/KM zo dňa 12.11.2009 vo veci dôvodného podozrenia zo spáchania trestných činov marenia spravodlivosti, neoprávneného podnikania, podvodu, krátenia dane a poistného a iných, ktoré mal spáchať žalobca a uvedený svedok P. Z.. Navrhol žalobu zamietnuť.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 27.03.2006, Oznámením o postúpení pohľadávky E. zo dňa 27.03.2006, Plnomocenstvom na náhrada škody proti A. E. zo dňa 21.05.2006, Plnomocenstvo v trestnom konaní zo dňa 21.5.2006, Podaním na Krajskú prokuratúru zo dňa 26.05.2006, Výpoveďou plnejmoci zo dňa 14.11.2006, Pokusom o zmier zo dňa 6.12.2006, Podnetom na Slovenskú advokátsku komoru zo dňa 14.12.2006, Listom zo dňa 20.12.2006, Výzvou na náhradu škody zo dňa 02.01.2007, Oznámením Slovenskej advokátskej komory zo dňa 06.03.2007, Uznesením o zastavení trestného stíhania zo dňa 16.3.2007, Výzvou zo dňa 18.07.2007 spolu s faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa 18.07.2007, Listom o dobropise zo dňa 5.1.2007 s dobropisom č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2007, Uznesením zo dňa 08.02.2008, Upovedomením odovzdání spisu zo dňa 02.04.2008, Uznesením prokurátora zo dňa 22.10.2009, Trestným oznámením zo dňa 12.11.2009, Trestným oznámením zo dňa 04.01.2010 a vykonal dôkaz podstatným obsahom pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 40C/69/2008 a pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 25C/53/2007.

5. Súd nevykonal dôkaz výsluchom svedkov P. U. Z. a P. K. V., pretože obaja zomreli. Súd ďalej nevykonal dôkaz výsluchom žalovaného, keďže skutočnosti, ktoré žalobca mienil jeho výsluchom preukázať priamo s vecou nesúvisia alebo už boli preukázané inými dôkaznými prostriedkami a súčasne aj z dôvodu negatívneho odporúčania lekára žalovaného. Žalovaný navyše súhlasil s prejednaním veci vo svojej neprítomnosti.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav :

7. Dňa 27.03.2006 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok medzi P. U. Z. ako postupcom a JUPITER SK s.r.o., ako postupníkom. Postupca ňou postupuje svoju nespornú pohľadávku voči občianke B. E. titulom podvodného konania nedobromyseľného konania a zatajenia predaja spoločného RD na Grand L. v N., ktorý predala zneužitím plnomocenstva a v rozpore s dobrými mravmi v čase pobytu postupcu vo vyšetrovacej väzbe dňa 15.12.2003 bez vedomia postupcu o výške ceny a jej odsúhlasenia 140.000,-- Eur, pričom hodnota nehnuteľnosti podľa znaleckého odhadu bola v čase predaja v nepomere 186.000,-- Eur. Výška pohľadávky - škody činí 1/3 zo sumy 186.000,-- Eur t.j. 62.000,-- Eur s úrokom z omeškania 13,60% p.a. od 15.12.2003 do zaplatenia. Pri podpise kúpnej zmluvy si B. E. nechala v prítomnosti vyplatiť od kupujúceho sumu 140.000,-- Eur, túto sumu zatajila postupcovi. Je nesporné, že sumu 62.000,--Eur resp. jej pomernú časť zo sumy 140.000,-- Eur vo výške 1/3 teda 46.666,-- Eur spreneverila na podklade podvodného konania. Výška odplaty za postúpenie je riešená samostatným dodatkom, ktorý je voči tretím osobám dôverný. Listom zo dňa 27.03.2006 postupca oznámil B. E. postúpenie pohľadávky. Uvedené vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávky (čl. 8) a Oznámenia o jej postúpení (č.l. 9).

8. Dňa 21.05.2006 udelila spoločnosť JUPITER SK s.r.o. advokátovi A. Z. E. dve plnomocenstvá. Jednak vo veci náhrady škody 62.000,-- Eur voči B. E. - pohľadávky od P. F. Z. a jednak na zastupovanie v trestnom konaní voči B. E. v zmysle podania na E. 28.4.2006. (č.l. 10, 23).

9. Listom zo dňa 26.05.2006 podaným dňa 29.5.2006 na Krajskej prokuratúre Bratislava žalovaný zaslal do trestného konania pod sp.zn. 2Kn 2131/06 proti podozrivej B. E. plnomocenstvo udelené spol.

JUPITER SK s.r.o. s tým, že má záujem zúčastniť sa na na všetkých úkonoch ako poškodený a byť o nich upovedomený. Uvedené vyplýva z listu zo dňa 29.5.2006 (v spise 40C/69/2008 na čl. 46).

10. Listom zo dňa 14.11.2006 žalovaný vypovedal plnú moc žalobcovi udelenú k vymáhaniu náhrady škody, ktorú mala spôsobiť B. E. z dôvodu neposkytnutia súčinnosti a straty dôvery. Tieto skutočnosti vyplývajú z listu zo dňa 14.11.2006 (č.l. 28).

11. Žalovaný listom zo dňa 6.12.2006 - Pokus o zmier - adresovaným žalobcovi reagoval na list žalobcu zo dňa 1.12.2006, ktorým potvrdil jeho prevzatie a uviedol, že sa s ním nestotožňuje a podľa neho sa jedná o ďalší špekulatívny pokus získať neoprávnený majetkový prospech. Požiadal žalobcu o zdržanie sa nátlaku na jeho osobu a trval na vyúčtovaní právnych úkonov. Uvedené mal súd preukázané listom zo dňa 6.12.2006 (č.l. 27).

12. Žalobca dňa 14.12.2006 podal podnet na Slovenskú advokátsku komorou so žiadosťou o prešetrenie postupu na A.. Z. E.. Poukázal na plnú moc zo dňa 21.5.2006, odovzdanie dokladov k predmetnej veci. Ďalej uviedol, že žalovaný hrubým spôsobom zneužil jeho dôveru, prevzal listinné dôkazy, nepodal včas na OS BA I žalobu náhradu škody (3 ročná premičacia doba), neposkytol právne kvalifikované služby právnej pomoci a spôsobil žalobcovi škodu 62.000,-- Eur s úrokom z omeškania 13,6% p.a. od 15.12.2003 do zaplatenia. Žalobcovi nevydal odovzdané doklady, čím marí možnosť podania kvalifikovanej žaloby na súd resp. ju zmaril. Uvedené vyplýva zo žiadosti zo dňa 14.12.2006 (č.l. 12). Slovenská advokátska komora uvedený podnet dosiaľ právoplatne nerozhodla, vec DS VIII.-28/07 je prerušená rozhodnutím z marca 2013, nakoľko žalovaný podal žalobu na ochranu osobnosti vedenej na Okresnom súde Pezinok sp.zn. 5C/813/2008. Uvedené vyplýva z listu zo dňa 5.4.2018 (čl. 260).

13. Z uznesenia ČVS:ORP-385/2-OSV-BA/2008-MV zo dňa 8.2.2008 vyplýva, že vec o skutku, ktorého sa mal dopustiť A.. Z. E. advokát, tým že dňa 21.5.2006 prevzal od C. K. za prítomnosti P.. Bc. A. K. plnomocenstvo a listinné dôkazy na zastupovanie v občiansko-právnej veci a trestnej veci voči B. E. na náhradu škody 62.000,-- Eur s prísl. tým, že nepodal žalobu, nevrátil po výzvach podklady súvisiace s vecou, poverený príslušník Policajného zboru odovzdáva Slovenskej advokátskej komore na disciplinárne konanie (č.l. 14, 15).

14. Zo spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 25C/53/2007 bolo zistené, že JUPITER SK s.r.o. ako žalobca osobne podal dňa 14.12.2006 na Okresnom súde Bratislava III žalobu proti B. E. o náhradu škody 62.000,-- Eur s prísl. pôvodne vedenú pod sp.zn. 12C/182/2006, pričom tento spor bol postúpený na Okresný súd Bratislava I a je vedený pod sp.zn. 25C/53/2007. V žalobe poukázal na plnomocenstvo udelené pre A.. M. E. k podaniu žaloby voči žalovanej, ktorému boli poskytnuté všetky listiny k veci a zo strany P.. Z. podané vysvetlenie. Ku dňu podania žaloby nevydal žalobcovi dokumentáciu vzťahujúcu sa k veci, čím zmaril podanie kvalifikovanej žaloby príslušným advokátom. Ďalej v žalobe uviedol, že dňa 14.12.2006 Ing. Z. upozornil na možnosť premičania pohľadávky voči B. E., pričom žalobcovi poskytol Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 27.03.2006. Žalobu odôvodnil tým, že P.. U. Z. vydal splnomocnenie pre B. E. k predaju spoločného RD na E. ostrovoch. Počas jeho pobytu vo väzbe zneužila túto situáciu k predaju nehnuteľnosti pod cenu bez konzultácie predajnej ceny s P.. Z. a výťažok z podhodnoteného predaja v sume 140.000,-- Eur si E. ponechali (č.l. 268).

15. Ďalej zo spisu pod sp. zn. 25C/53/2007 vyplýva, že bol podaný návrh na zmenu účastníkov konania, keď na miesto žalobcu JUPITER SK s.r.o. vstúpi nový žalobca Ing. U. Z. na základe T. o postúpení pohľadávky zo dňa 17.07.2007 uzavretej medzi JUPITER SK s.r.o. ako postupcom a Ing. U. Z. ako postupníkom. Podľa tejto zmluvy o postúpení pohľadávky postupca postupuje späť a bezodplatne postupníkovi pohľadávku voči dlžníkovi B. E. v sume 62.000,-- Eur s úrokom z omeškania 13,60% p.a. od 15.12.2003, ktorú nadobudol od postupníka P.. U. Z. na podklade Zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 27.03.2006. Súčasťou tejto zmluvy je aj, že náhradu škody voči A.. Z. E. je oprávnený riešiť vo vlastnom mene postupca JUPITER SK s.r.o., za obdobie od 21.5.2006 do 16.07.2007 - úrok 13,60% p.a. zo sumy 62.000,-- Eur. Súd uznesením č.k. 25C/53/2007-24 zo dňa 20.08.2007 vyhovel návrhu na zámenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpi spoločnosť JUPITER SK s.r.o., a na jej miesto na strane navrhovateľa vstúpi Ing. U. Z.. Súd rozsudkom č.k. 25C/53/2007-448 zo dňa 10.04.2013 rozhodol meritórne tak, že (i) žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 46.666,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 46.666,67 Eur od 03.03.2010 do zaplatenia, (ii) vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 6Co/535/2013-553 zo

dňa 7.12.2015 rozhodol tak, že (i) napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa sa vo vyhovujúcom výroku zmenil tak, že žalobu zamietol, (ii) napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 4Cdo/115/2016-623 rozhodol tak, že (i) odmietol dovolanie v časti smerujúcej proti výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7.12.2015 sp.zn. 6Co/535/2013, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 25C/53/2007-448 vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá, (ii) zrušil výrok napadnutého rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7.12.2015 sp.zn. 6Co/535/2013, ktorým zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 25C/53/2007-448 a vec v rozsahu zrušenia vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/192/2017-656 zo dňa 31.01.2018 rozhodol tak, že (i) nepripustil, aby do konania na miesto žalobcu Ing. U. Z., zomr. XX.XX.XXXX, vstúpila spoločnosť FM Facility, s.r.o., (ii) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z 10. apríla 2013, č.k. 25C/853/2007-448 zrušil a konanie zastavil (č.l. 271-335).

16. Žalovaný listom zo dňa 20.12.2006 zasielaným žalobcovi reagoval na jeho list zo dňa 18.12.2006. Zopakoval oznámenie o vypovedaní plnej moci k zastupovaniu z dôvodu straty dôvery a neposkytnutia súčinnosti. Uviedol, že opomína skutočnosť, že neposkytol dostačujúce podklady, ktoré by boli ako relevantný doklad pre jeho zastupovanie, ani do dnešného dňa neposkytol zálohu na poskytovanie právnych služieb, korešpondenciu nepreberá. Žiadne prísľuby, že AK spracuje žalobný návrh na príslušný súd bez dostačujúcich podkladov im nebol daný. Opak je pravdou. Uvedené vyplýva z listu zo dňa 20.12.2006 (č.l. 29).

17. Žalobca listom zo dňa 2.1.2007 vyzval žalovaného na náhradu škody v sume 62.000,-- Eur s úrokom z omeškania 13,6% p.a. od 15.12.2003 do zaplatenia a to najneskôr do 15.01.2007 vo vzťahu na zdokumentované závadové konanie a nepodanie žaloby na náhradu škody 62.000,-- istiny s prísl. voči: B. E. podľa plnej moci 21.5.2006. Súčasne žiadal vydať zadržované listinné dôkazy vzťahujúce sa k veci do 15.01.2007 poštou. Súčasťou výzvy je aj potvrdenie P. U. Z., ktorý potvrdzuje, že dňa 21.05.2006 podal žalovanému vysvetlenie vo veci vzťahujúcej sa pohľadávky v sume 62.000,- Eur s prísl. voči p. B. E., doložil listinné dôkazy. Žalovaný sa zaviazal vypracovať a podať žalobu na Okresnom súde Bratislava I voči. A. E. najneskôr do 21.06.2006. A. E. prehlásil, že bez ohľadu na obsah plnomocenstva bude zastupovať žalobcu bezplatne. Vyplýva to z listu zo dňa 2.1.2007 (č.l. 11).

18. Listom zo dňa 18.7.2007 adresovaným žalovanému, žalobca vyzval na úhradu faktúry č. 18072007 zo dňa 18.07.2007 splatnej 30.07.2007 o náhradu škody - úrok 13,6 % p.a. od 21.08.2006 do 15.12.2006 za 203 dní t.j. sumy 4.754,70 Eur a to nepodaním žaloby voči B. E. v sume 62.000,-- Eur na podklade plnomocenstva z 21.05.2007 v najzašlom termíne do 15.12.2006 žalobcovi vznikla škoda. Súčasťou bola aj výzva k vydaniu neoprávnene zadržovaných písomností. Tieto skutočnosti vyplývajú z listu zo dňa 18.7.2008 a faktúry č. 18072007-1 (čl. 6, 7).

19. Listom zo dňa 5.1.2008 žalobca žalovanému poslal dobropis - daňovým dokladom č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.12.2007 splatným 11.1.2008 žalobca na základe uznesenia OS BA 5 28Ro/2787/2007 žalovanému dobropisoval sumu a celkom k úhrade činí 49.257,74 Sk (1.465,35 Eur pri konverznom kurze 33,615 Sk). Uvedené vyplýva z dobropisu zo dňa 28.12.2007 (č.l. 4, 5).

20. Trestné konanie proti B. E. a spol. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 15.12.2003 do februára 2005 si prisvojili cudziu vec, ktorá im bola zverená a to tak, že potom ako od P. U. Z. podielového spoluvlastníka domu na území Kanárske ostrovy obdržali splnomocnenie na predaja uvedenej nehnuteľnosti, tú odpredali za cenu 140.000,-- Eur avšak alikvotnú časť peňažných prostriedkov 1/3 korešpondujúcu s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu F. Z. mu nevyplatili a naložili s ňou dosiaľ nezisteným spôsobom, čím týmto konaním vznikla F. Z. škoda 46.666,-- Eur bolo zastavené, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Tým rozhodnutím nebolo dotknuté právo U. Z. na uplatnenie svojho nároku v občianskom súdnom konaní. Uvedené vyplýva z uznesenia ČVS: X.-886/-OEK-B3-2006 (v spise 40C/69/2008 pod č.l. 22).

21. Žalobca listom zo dňa 4.1.2010 podaným na Krajskú prokuratúru Bratislava podal podnet na dôvodné podozrenie na konateľku spol. JUPITER SK, s.r.o., a to doložením vyfabrikovaných dôkazov a to výzvy na náhradu škody zo dňa 2.1.2007 v spolupráci s P. Z. a doložiť ako dôkaz v súdnom konaní sp.zn. 11C/420/2009 vedenom na Okresnom súde Bratislava V. Sú tu uvedené nepravdivé údaje ako potvrdenie, ktoré mal 2.1.2007 napísať a podpísať P. Z.. Ďalej uviedol, že P. Z. mu žiadne

listiny neodovzdal (čl. 22). Uvedené trestné stíhanie bolo odmietnuté, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku, čo vyplýva z uznesenia ČVS: X.-XX/X-OBK-BX-XXXX zo dňa 14.03.2011 (č.l. 338).

22. Zástupca žalobcu uviedol, že v dôsledku neprípustných praktík žalovaného za asistencie Z.. C. došlo ku škode porušením ustanovení § 26 a § 18 zákona o advokácii ako aj § 6 advokátskeho poriadku. Škoda je dôvodná, jedná sa o úroky z omeškania 12,5 % ročne zo sumy 46.666,666 Eur od 21.05.2006 do 15.12.2006. Hmotnoprávne táto škoda bola riešená na Okresnom súde Bratislava I vo veci Z. proti E., kde bolo meritórne rozhodnuté v prospech žalobcu. Navrhol pripojiť spis Z. proti E. a vykonať ho ako dôkaz. Škoda vznikla, bola v tom konaní preukázaná. Súd prvej inštancie namietol následne odvolací súd zrušil a vrátil, po vrátení prvostupňový súd doplnil dokazovanie a rozhodol v prospech žalobcu P.. Z..

23. Právny zástupca žalovaného vrámci prostriedkov procesnej obrany uviedol, že nie sú splnené predpoklady tejto škody, porušenie právnej povinnosti, škoda, príčinná súvislosť a zavinenie. Poprel, že pri prevzatí zastúpenia mu žalobca odovzdal originály podkladov na podanie žaloby. Žalovaný vyzýval na poskytnutie súčinnosti a dodanie týchto originálov, žalovaný súčinnosť neposkytol, zásielky si nepreberal. Namietol premlčanie uplatneného nároku z opatrnosti. Žalobca si voči žalovanému takto škodu nikdy neuplatnil. Uplatňuje si úroky z omeškania, čo je príslušenstvo istiny 62.000,-- Eur pričom túto sumu si žalobca voči žalovanému nikdy neuplatnil. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaný spôsobil škodu tým, že nepodal v lehote do 15.12.2006 žalobu voči A. E. o zaplatenie 62.000,-- Eur, čím mal spôsobiť premlčanie tohto nároku. Avšak z prednesu zástupcu vyplynulo, že žaloba bola podaná pričom v nej vystupujú iní účastníci a to p. Z., preto je otázne či žalobcovi mohla vzniknúť škoda a či je sám aktívne legitimovaný v tomto konaní.

24. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

25. Podľa § 18 ods. 1 zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení živnostenského zákona (ďalej len „zákona o advokácii“), advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

26. Podľa § 18 ods. 2 zákona o advokácii, advokát je povinný pri výkone advokácie konať čestne a svedomito, dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia pokladá za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

27. Podľa § 18 ods. 3 zákona o advokácii, advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu. V záujme toho je povinný dodržiavať pravidlá profesijnej etiky a iné pravidlá, ktoré určuje predpis komory.

28. Podľa § 26 ods. 1 zákona o advokácii, advokát zodpovedá klientovi za škodu, ktorú mu spôsobil v súvislosti s výkonom advokácie; zodpovednosť advokáta sa vzťahuje aj na škodu spôsobenú jeho koncipientom alebo jeho zamestnancom, ak advokát vykonáva advokáciu ako spoločník spoločnosti podľa tohto zákona, povinnosť podľa tohto ustanovenia sa vzťahuje iba na túto spoločnosť.

29. Podľa § 26 ods. 2 zákona o advokácii, koncipient a iný zamestnanec advokáta nezodpovedajú klientovi za škodu spôsobenú pri poskytovaní právnych služieb. Ich pracovnoprávna zodpovednosť voči advokátovi nie je tým dotknutá.

30. Podľa § 26 ods. 3 zák. č. 586/2003 Z.z., každý advokát samostatne zodpovedá voči klientovi za škodu spôsobenú pri poskytovaní právnych služieb okrem prípadov, ak ide o spoločného klienta niekoľkých advokátov. Voči svojim zamestnancom a iným osobám zodpovedajú advokáti spoločníci spoločne a nerozdielne.

31. Podľa § 26 ods. 4 zák. č. 586/2003 Z.z. advokát sa zbaví zodpovednosti podľa odseku 1, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho žiadať.

32. Zákon o advokácii určuje povinnosti advokáta pri plnení záväzkov zo zmluvy o poskytnutí právnej pomoci, ktorá má z hľadiska platnej zákonnej typológie záväzkov všeobecnú povahu zmluvy mandátnej alebo príkaznej. Ustanovenia zákona o advokácii upravujúce práva a povinnosti advokáta, vrátane jeho zodpovednosti za škodu spôsobenú klientovi, predstavujú osobitnú právnu normu (lex specialis) vo vzťahu k tým ustanoveniam Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka, ktoré stanovujú práva a povinnosti mandatára resp. príkazníka. Zodpovednosť advokáta za škodu spôsobenú klientovi v súvislosti s výkonom advokácie v zmysle § 26 zákona o advokácii je tzv. objektívnou zodpovednosťou, teda zodpovednosťou bez ohľadu na zavinenie a nie je teda dôležité, či ju advokát spôsobil úmyselne alebo z nedbanlivosti. Táto zodpovednosť je založená na súčasnom splnení predpokladov, ktorými sú:

? vznik škody

? výkon advokácie,

? príčinná súvislosť medzi výkonom advokácie a vznikom škody.

Splnenie uvedených predpokladov zodpovednosti musí byť v konaní jednoznačne preukázané a dôkaznú povinnosť má v tomto smere poškodený žalobca (porov. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Cdo/30/2010).

33. Škodou sa aj v prípade zodpovednosti advokáta v zmysle § 26 zákona o advokácii rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného (klienta), je objektívne vyjadriteľná v peniazoch a je napraviteľná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým peňažného. Uhradzuje sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Skutočnou škodou je ujma, ktorá znamená zničenie, stratu, zmenšenie, zníženie či iné znehodnotenie existujúceho majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť pre uvedenie veci do predošlého stavu (pokiaľ nie je vylúčené). Ušlý zisk predstavuje zmarený majetkový prospech (prekazené zväčšenie alebo prekazené budúce rozmnoženie majetku poškodeného), ktorý bolo možné očakávať s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, no nenastal v dôsledku škodnej udalosti.

34. Žalobca si uplatnil škodu vo výške 3.289,35 Eur - úroky z omeškania 12,5 % ročne zo sumy 46.666,666 Eur od 21.05.2006 do 15.12.2006. Uviedol, že hmotnoprávne táto škoda bola riešená na Okresnom súde Bratislava I vo veci Z. proti E., kde bolo meritorne rozhodnuté v prospech žalobcu. Súd konštatuje, že týmto skutkovým tvrdením sám poprel vznik škody. Súčasne žalobca si ako škodu uplatňuje úroky z omeškania. Avšak úroky z omeškania sú v podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky. Vo všeobecnosti je príslušenstvo veci charakterizované tým, že jedna z vecí je vecou hlavnou a druhá jej príslušenstvom, že vlastnícky patria vlastníkovi veci, že príslušenstvo je určené na trvalé užívanie spolu s hlavnou vecou. Úroky z omeškania sú viazané, upínajú sa k pohľadávke. Vzťah príslušenstva (úrokov z omeškania) k pohľadávke treba vnímať ako vzťah vedľajší. Žalobca proti žalovanému nemá pohľadávku, z ktorej mala vzniknúť náhrada škody, t.j. hlavnú vec, na ktorú by sa uplatnené príslušenstvo vzťahovalo. Žalobca nadobudol pohľadávku na náhradu škody proti Aurélii E. titulom Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.03.2006, ktorú uzavrel s P. U. Z.. Výška odplaty za postúpenie mala byť riešená samostatným dodatkom k tejto zmluve. Žalobca tento dodatok súdu nepreukázal. Žalobca splnomocnil žalovaného na zastupovanie 21.5.2006, ten mu však dňa 14.11.2006 vypovedal plnú moc. O čom žalobca vedel, keď sám dňa 14.12.2006 podal žalobu na náhradu škody vedenej t.č. na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 25C/53/2007. Počas tohto konania došlo k spätnému a súčasne bezodplatnému postúpeniu tejto pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.07.2007 na Ing. U. Z., ktorý sa na to stal žalobcom. Táto pohľadávka voči Aurélii E. bola v tomto spore na súde riadne prejednávaná aj rozhodnutá vo veci. Avšak z dôvodu úmrtia P. U. Z. došlo k zrušeniu rozsudku a konanie bolo zastavené. Súd má za to, že nemožno túto pohľadávku na náhradu škody t.j. na hmotnú, reálne vyčísliteľnú ujmu na majetku poškodeného veriteľa (P. U. Z.) a to vrátane úrokov z omeškania uplatňovať proti škodcovi (B. E.) v jednom súdnom konaní, riadne v ňom pokračovať a súčasne to isté príslušenstvo z tejto pohľadávky - úroky z omeškania (za obdobie 21.5.2006 do 15.12.2006) uplatňovať iným veriteľom - žalobcom voči inej osobe - žalovanému v inom súdnom konaní. Žalovaný prevzatím zastúpenia dňa 21.05.2006 sa nestal dlžníkom tejto pohľadávky, pričom žalobca práve od prevzatia zastúpenia si vyčísluje úroky z omeškania a to do dňa nasledujúceho po podaní žaloby. Súd má za to, že žalobcovi žiadna škoda, ako predpoklad zodpovednosti, nevznikla. Žalobca žiaden dôkaz preukazujúci znehodnotenie jeho existujúceho majetku ako poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou nedoložil a vznik škody nepreukázal. Súčasne nepreukázal, že je vlastníkom pohľadávky, teda aktívne legitimovaným na podanie tejto žaloby.

35. Vzhľadom na to, že nie je splnený jeden z kumulatívnych predpokladov zodpovednosti za škodu už nemusel skúmať ďalší predpoklad zodpovednosti žalovaného za škodu. Avšak vyjadri sa k tomuto aj k druhému predpokladu. Druhým predpokladom je porušenie alebo nespĺnenie povinnosti pri výkone advokácie. Z ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o advokácii možno vyvodiť, že výkonom advokácie je najmä zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu. O výkon advokácie relevantný z hľadiska § 21 zákona o advokácii ide bezpochyby najmä v prípade výkonu advokácie, pri ktorom advokát porušuje povinnosti stanovené zákonom o advokácii. Pričom advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Advokát je povinný pri výkone advokácie konať čestne a svedomito, dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia pokladá za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb (§ 18 ods. 1 a X zákona o advokácii).

36. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný nepodal žalobu v lehote do 15.12.2006. Avšak z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I pod sp.zn. 25C/53/2007, ktorý žalobca navrhol pripojiť a vykonať ako dôkaz, vyplýva, že žalobca osobne uplatnil tento nárok dňa 14.12.2006 t.j. pred jeho premlčaním. Tento nárok bol aj riadne prejednávaný. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný nespôsobil premlčanie tohto nároku, ale práve naopak žalovaný si splnil svoju prevenčnú povinnosť predchádzaniu škodám, keď dňa 14.11.2006 vypovedal plnú moc t.j. v čase ešte pred možným premlčaním nároku. Skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že žalovanému boli poskytnuté listinné dôkazy na podanie žaloby, nebolo v spore preukázané. Žalovaný poprel prevzatie originálov listinných dôkazov, čo bolo aj dôvodom, pre ktorý vypovedal plnú moc. Súd nemohol vykonať dôkaz výsluchom navrhnutých svedkov, z dôvodu ich smrti, ktorí svedkovia mali vypovedať o zadržívaní listinných dôkazov. Ani z výsledkov vyšetrovaní na základe trestných oznámení, ktoré na seba navzájom sporové strany podávali nebolo jednoznačne preukázané skutkové tvrdenia žalobcu. Trestné stíhanie na žalovaného bolo odovzdané Slovenskej advokátskej komore, ktorá o tom dosiaľ právoplatne nerozhodla. Súčasne trestné stíhanie proti konateľke žalobcu a P. U. Z. o vyfabrikovaní listinného dôkazu do konania 11C/420/2009 bolo odmietnuté. K tvrdeniu o pochybení žalovaného tým, že nevrátil listinné dôkazy súd poukazuje na pripojený spis Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 25C/53/2007, z obsahu ktorého vyplýva, že listinné dôkazy v priebehu sporu boli riadne doložené a nebránilo to riadnemu prejednaniu veci a meritórnemu rozhodnutiu.

37. Keďže nie sú splnené dva z kumulatívnych predpokladov zodpovednosti za škodu nie je daný ani tretí predpoklad a to príčinná súvislosť medzi vznikom škody a výkonom advokácie.

38. Žalovaný namietol premlčanie nároku súd s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 397 a 398 Obchodného zákonníka konštatuje, že nárok žalobcu nie je premlčaný.

39. Vzhľadom na to vykonané dokazovanie a za použitia citovaných ustanovení zákona o advokácii, Občianskeho zákonníka, Občianskeho zákonníka súd dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť a preto ju žalobu zamietol.

40. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Žalovaný bol v celom rozsahu úspešný preto mu súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške týchto trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolať sa strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, na Okresnom súde Bratislava V, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka.

V odvolaní musí byť ďalej uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).