

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 13C/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218204737
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218204737.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľov: 1. Z. Z., J.. XX.X.XXXX, G. Z. XX, G., 2. M. Z., J.. X.XX.XXXX, G. Z. XX, G., obaja zastúpení JUDr. Karolom Spišákom, advokátom, Tuhovská 1, Bratislava, proti odporkyňi: S. Z., J.. XX.X.XXXX, G. Z. XX, G., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á odporkyňi S. Z., J.. XX.X.XXXX, povinnosť znášať užívanie nehnuteľností, zapísaných Okresným úradom G., katastrálny odbor, okres G. F., obec Bratislava- m.č. V., k.ú. V., zapísaných na LV č. XXXX ako:

- Trojizbový byt č. XX, nachádzajúci sa na X.K.. vo vchode Z.. XX, bytového domu so s.č. XXX, na ulici Z. I. G., postavenom na CKN p.č. XXXX/XX, CKN p.č. XXXX/XX, v podiele 1/1,
 - Spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti 6966/525014,
 - Spoluvlastnícky podiel k pozemku CKN p.č. XXXX/XX o výmere 492 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, CKN p.č. XXXX/XX o výmere 385 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, CKN p.č. XXXX/XX o výmere 14 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o veľkosti 6966/525014,
- navrhovateľmi Z. Z., J.. XX.X.XXXX a M.G. Z., J.. X.XX.XXXX a to až do ich smrti.

Súd z a k a z u j e odporkyňi S. Z., J.. XX.X.XXXX predať, darovať, zameniť alebo inak scudziť, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo prenechať do užívania tretej osobe nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom G., katastrálny odbor, okres G. F., obec Bratislava- m.č. V., k.ú. V., zapísaných na LV č. XXXX ako:

- Trojizbový byt č. XX, nachádzajúci sa na X.K.. vo vchode Z..XX., bytového domu so s.č. XXX, na ulici Z. I. G., postavenom na CKN p.č. XXXX/XX, CKN p.č. XXXX/XX, v podiele 1/1,
 - Spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti 6966/525014,
 - Spoluvlastnícky podiel k pozemku CKN p.č. XXXX/XX o výmere 492 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, CKN p.č. XXXX/XX o výmere 385 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, CKN p.č. XXXX/XX o výmere 14 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o veľkosti 6966/525014,
- a to až do smrti navrhovateľov Z. Z., J.. XX.X.XXXX a M. Z., J.. X.XX.XXXX.

Súd u k l a d á odporkyňi S. Z., J.. XX.X.XXXX povinnosť zdržať sa vypratávania nehnuteľností zapísaných Okresným úradom G., katastrálny odbor, okres G. F., obec Bratislava- m.č. V., k.ú. V., zapísaných na LV č. XXXX ako:

- Trojizbový byt č. XX, nachádzajúci sa na X.K.. vo vchode Z.. XX, bytového domu so s.č. XXX, na ulici Z. I. G., postavenom na CKN p.č. XXXX/XX, CKN p.č. XXXX/XX, v podiele 1/1,
- Spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti 6966/525014,
- Spoluvlastnícky podiel k pozemku CKN p.č. XXXX/XX o výmere 492 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, CKN p.č. XXXX/XX o výmere 385 m2, druh pozemku zastavané plochy a

nádvoria, CKN p.č. XXXX/XX o výmere 14 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o veľkosti 6966/525014,
a to až do smrti navrhovateľov Z. Z., J.. XX.X.XXXX a M. Z., J.. X.XX.XXXX.

Súd u k l a d á odporkyni S. Z., J.. XX.X.XXXX povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k prerušeniu dodávok elektrickej energie, plynu, vody, vrátane teplej vody a tepla do nehnuteľností zapísaných Okresným úradom G., katastrálny odbor, okres G. F., obec Bratislava- m.č. V., k.ú. V., zapísaných na LV č. XXXX ako:

- Trojizbový byt č. XX, nachádzajúci sa na X.K.. vo vchode Z. XX, bytového domu so s.č. XXX, na ulici Z. I. G., postavenom na CKN p.č. XXXX/XX, CKN p.č. XXXX/XX, v podiele 1/1,

- Spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti 6966/525014,

- Spoluvlastnícky podiel k pozemku CKN p.č. XXXX/XX o výmere 492 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, CKN p.č. XXXX/XX o výmere 385 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, CKN p.č. XXXX/XX o výmere 14 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o veľkosti 6966/525014,

a to až do smrti navrhovateľov Z. Z., J.. XX.X.XXXX a M. Z., J.. X.XX.XXXX.

Navrhovatelia majú voči odporkyni nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Súd poučuje odporkyňu, že môže podať ako žalobca vo veci samej žalobu proti navrhovateľom ako žalovaným, ktorej predmetom bude úprava práv a povinností strán v súvislosti s užívaním vyššie špecifikovaných nehnuteľností.

o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom, doručeným súdu dňa 31.5.2018 sa navrhovatelia domáhali voči odporkyni nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť znášať užívanie nehnuteľností (špecifikovaných vo výroku tohto uznesenia) navrhovateľmi a to až do ich smrti, zakázal jej tieto predať, darovať, zameniť alebo inak scudzit', vložiť do majetku obchodnej spoločnosti alebo prenechať do užívania tretej osobe a to až do ich smrti, uložil povinnosť zdržať sa vypratávania týchto nehnuteľností až do smrti navrhovateľov a povinnosť obnoviť dodávky elektrickej energie a zdržať sa konania, ktorým by došlo k prerušeniu dodávok elektrickej energie, plynu, vody, vrátane teplej vody a tepla do nehnuteľností rovnako až do smrti navrhovateľov. Návrh odôvodnili tým, že odporkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností (špecifikovaných vo výroku tohto uznesenia, ďalej len " nehnuteľnosti"), pričom bola manželkou nebohého syna navrhovateľov, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX. V roku 2009 po dohode navrhovateľov so synom a odporkyňou, títo odpredali svoj trojizbový byt na ulici K. XX I. G. a poskytli synovi pôžičku vo výške 22.000,-Eur, ktorá mala slúžiť na dofinancovanie zariadenia rodinného domu syna v H.. Zároveň sa dohodli, že po predaji bytu sa navrhovatelia presťahujú do spornej nehnuteľnosti, kde zotrvajú do konca života s tým, že budú platiť všetky náklady spojené s jej užívaním. Na základe tejto ústnej dohody vznikol medzi navrhovateľmi a ich synom a nevestou záväzkový vzťah na dobu určitú- trvajúci do konca života navrhovateľov. Navrhovatelia nehnuteľnosť zrekonštruovali, hradili splátky spojené s jej užívaním, našli si v okolí priateľov. Dohoda bola rešpektovaná až do smrti ich syna. Po jeho smrti odporkyňa začala dohodu spochybňovať. Navrhovatelia navrhli odporkyni uhrádzať jej sumu 150,-eur mesačne, ona však trvala na ich vyst'ahovaní resp. na platení mesačného nájomného vo výške 400-450,-Eur mimo nákladov za prevádzku. Navrhovatelia poukázali na svoj zlý zdravotný stav, navrhovateľ v prvom rade má 83 rokov, trpí chronickým zlyhávaním, ischemickou chorobou srdca, má vysoká krvný tlak, zlyhávajú mu obličky, bol viackrát hospitalizovaný, navrhovateľka v 2.rad má 78 rokov, podstúpila operáciu prsníka, trpí poruchami dýchania a vyžaduje si napojenie na kyslíkový prístroj 16 hodín denne. Odporkyňa znemožňuje užívanie nehnuteľnosti vulgárnym správaním sa voči navrhovateľom, neohláseným vstupovaním do bytu, nerešpektuje súkromie, príchodom pracovníka banky, ktorý mal stanoviť cenu nehnuteľnosti, vstupovala do nehnuteľnosti za asistencie polície. Navrhovatelia sa preto obrátili na súd so žalobou o určenie neplatnosti výpovede a zároveň podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému bolo vyhovené a súdom bolo uložené odporkyni povinnosť znášať užívanie nehnuteľnosti navrhovateľmi. Samotnú žalobu súd zamietol z dôvodu, že

medzi odporkyňou a jej manželom a navrhovateľmi bolo dohodnuté, že sa do bytu nasťahujú a budú platiť len úhrady spojené s jeho užívaním, medzi stranami nevznikla dohoda o úhrade nájomného, a teda ani nájomný vzťah, preto súd z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobu zamietol. Listom zo dňa 7.5.2018 odporkyňa vyzvala navrhovateľov na vypratanie nehnuteľností a ich odovzdanie s vyhrážkou, že v opačnom prípade podá na nich trestné oznámenie. Dňa 30.5.2018 bol byt odpojený od elektrickej energie, pričom príkaz na odpojenie dala odporkyňa napriek tomu, že navrhovatelia riadne uhrádzajú mesačné platby a napriek tomu, že navrhovateľka v 2.rade potrebuje kyslíkový prístroj, ktorý bez elektrickej energie nemôže fungovať. Odporkyňa svojim konaním hrubo porušuje dobré mravy. V priebehu predchádzajúceho súdneho konania sp. zn. 11C 56/2014 odporkyňa potvrdila existenciu dohody o prenechaní nehnuteľností do užívania navrhovateľom, čo potvrdzuje aj fakt, že navrhovatelia nerušene nehnuteľnosť užívali po dobu štyroch rokov. Navrhovatelia predali svoj pôvodný byt vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav a dôveru v rešpektovanie dohody, v súčasnosti nemajú dostatok finančných prostriedkov, aby si mohli prenajať nehnuteľnosť za trhové nájomné. Hoci medzi stranami nedošlo k uzavretiu nájomnej zmluvy, došlo k uzavretiu dohody o bezodplatnom užívaní nehnuteľnosti a to až do smrti navrhovateľov, s tým, že títo budú uhrádzať náklady spojené s jej užívaním. Uzavreli teda zmluvu o vypožičke na dobu určitú, ktoré je aj v súčasnej dobe platná.

2.V doplnení návrhu zo dňa 5.6.2018 navrhovatelia uviedli, že v dôsledku psychického vypätia sa zdravotný stav navrhovateľa v 1.rade zhoršil natoľko, že bol prevezený rýchlo zdravotnou službou do nemocnice a je hospitalizovaný na jednotke intenzívnej starostlivosti. Dňa 1.6.2018 vo večerných hodinách na dvere navrhovateľov búchal päťou neznámy muž, hovoriaci po nemecky, pravdepodobne partner odporkyne. Navrhovateľka v 2.rade sa veľmi vyľakala a obáva sa ďalších incidentov. Podala tiež trestné oznámenie. Dňa 2.6.2018 zistila, že niekto odstránil menovku navrhovateľov zo schránky a ostala na nej len menovka odporkyne. Dňa 1.6.2018 sa za súčinnosti správcu podarilo obnoviť dodávky elektrickej energie do nehnuteľností, preto navrhovatelia zobrali návrh v časti o zaviazanie odporkyne na zabezpečenie obnovenia dodávky elektrickej energie späť a navrhli, aby súd uložil odporkyni povinnosť znášať užívanie nehnuteľnosti, zakázal s touto nakladať, uložil povinnosť zdržať sa vypratávania nehnuteľností ako aj povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k prerušeniu dodávok elektrickej energie, plynu, vody, vrátane teplej vody a tepla do nehnuteľnosti a to až do smrti navrhovateľov (v znení zhodnom s výrokom tohto uznesenia- pozn. súdu).

3.Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov stranami.

Podľa § 337 CSP Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedenie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

4.Súd sa pre účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom predložených listinných dôkazov.

5.Z predloženého výpisu z LV č. XXXX je nesporné, že výlučným vlastníkom sporných nehnuteľností je odporkyňa, ktorá tieto nadobudla kúpou v roku 1999 a na základe osvedčenia o dedičstve z roku 2013.

6.Z predloženého potvrdenia o vklade zo dňa 13.10.2009 je zrejmé, že navrhovateľ v 1.rade poukázal v prospech účtu p. Z. Z. sumu 22.000,-Eur dňa 13.10.2009. Z obsahu tohto listinného dôkazu sa súdu javí ako pravdivé tvrdenie navrhovateľov, že z predaja svojho bytu na ulici K. I. G., poskytli synovi sumu 22.000,-Eur.

Z predložených výpočtových listov ako aj potvrdení o úhradách súd zistil, že navrhovatelia spornú nehnuteľnosť (vo výlučnom vlastníctve odporkyne) užívajú už od roku 2009, uhrádzajú pravidelne platby spojené s jej užívaním.

7.Navrhovatelia predložili súdu lekárske potvrdenia, prepúšťacie správy i správy o ambulantných vyšetreniach, z ktorých obsahu môže súd jednoznačne ustáliť, zhoršený zdravotný stav oboch navrhovateľov. Navrhovateľ v 1.rade osvedčil chronické ochorenie obličiek, rovnako problémy so srdcom, ako aj skutočnosť, že bol z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu viackrát hospitalizovaný. Obdobné zdravotné komplikácie boli osvedčené aj na strane navrhovateľky v 2.rade, pričom vzhľadom na jej problémy s dýchaním jej bol, v zmysle protokolu o odovzdaní zo dňa 27.1.2017, poskytnutý kyslíkový koncentrátor. Súd len dodáva, že u oboch navrhovateľov sa jedná o starších ľudí.

8.Z obsahu čestného prehlásenia p. Z. E. (dcéry navrhovateľov- pozn. súdu) zo dňa 28.5.2018 vyplýva, že medzi navrhovateľmi a odporkyňou a jej manželom došlo k dohode, že navrhovatelia predajú byt na ul. K. XX a presťahujú sa do bytu odporkyne a jej manžela na Z. W.. Č.. XX I. G., v ktorom môžu bývať do konca ich života s tým, že si budú sami hradiť prevádzkové náklady. K uvedenej dohode došlo na naliehanie odporkyne, ktorá pri spoločných rodinných stretnutiach nabádala aj p. E. a jej manžela, aby dohovorili rodičom, aby svoj byt čím skôr predali a nasťahovali sa do ich bytu na Z. W.. P. E. ďalej uviedla, že jej rodičia z predaja svojho bytu poskytli bratovi a jeho manželke sumu 22.000,-Eur, ktorú títo použili na zariadenie ich bývania v H..

9.Obdobne v čestnom vyhlásení zo dňa 29.5.2018 p. Z. E. (zať navrhovateľov- pozn. súdu) uviedol, že odporkyňa sa ho počas rodinných stretnutí mnohokrát pýtala, prečo "dedko a babka" toľko otáľajú s presťahovaním sa do ich bytu a žiadala ho, aby ich prehovoril, nech sa čím skôr presťahujú a svoj byt predajú. Nakoniec sa po predaji bytu navrhovatelia nasťahovali do bytu na Z. W.. s tým, že bolo dohodnuté, že v tomto môžu bývať do konca života a budú za tento byt platiť režijné náklady.

10.Bolo založené do spisu i čestné vyhlásenie p. M. E., ktorý uviedol, že je najlepší priateľ nebohého Z. Z.. Tento mu viackrát hovoril, ako jeho rodičia predali svoj byt na ulici K. I. G. a poskytli jemu a manželke sumu 22.000,-Eur, pričom sa zároveň dohodli, že byt na Z. W.. XX I. G. im prenechajú, aby v ňom mohli do konca života bývať.

11.V čestnom vyhlásení p. F. H. zo dňa 28.5.2018 tento potvrdil existenciu dohody, podľa ktorej byt na Z. W.. XX I. G. bol poskytnutý rodičom nebohého Z. Z. S.. na dožitie. Nebohý Z. Z. bol jeho veľmi blízky kamarát. Tiež mal vedomosť o tom, že navrhovatelia poskytli synovi a jeho manželke sumu okolo 20.000,-Eur, ktorú mali z predaja ich bytu na ulici K. I. G., ktorú nebohý Z. a jeho manželka použili na dofinancovanie domu v V..

12.Listom zo dňa 26.4.2018 vyzvala odporkyňa navrhovateľov na okamžité vypratanie bytu najneskôr do 5 dní od doručenia výzvy. Upozornila ich, že ak odmietnu konať v zmysle tejto výzvy, podá trestné oznámenie pre spáchanie trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru.

13.Z potvrdenia ošetrojúceho lekára na JIS V. internej kliniky LFUK a UNB je osvedčené, že navrhovateľ v 1.rade je hospitalizovaný na jednotke intenzívnej starostlivosti od 31.5.2018. Splnomocnený zástupca navrhovateľov podal dňa 2.6.2018 trestné oznámenie pre okolnosti nasvedčujúce tomu, že konaní neznámeho páchatela boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona. Do spisu navrhovateľa doložili aj fotografiu, zobrazujúcu poštovú schránku s menom S. Z..

14.Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 11C 56/2014-93 zo dňa 10.12.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 14Co 122/2016-133 zo dňa 30.1.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2018, súd návrh navrhovateľov voči odporkyňi o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu na Z. W.. XX I. G., zamietol. V odôvodnení prvostupňový súd konštatoval, že medzi účastníkmi konania nedošlo k platnému uzavretiu nájomnej zmluvy. Konštatoval, že ak chceli účastníci (resp. aj zomrelý syn navrhovateľov) založiť užívaci vzťah k bytu, ktorý bude bezodplatný, čo v danom prípade vzhľadom na blízke rodinné vzťahy účastníkov a v súlade s dobrými mravmi očakávanú úctu a vďaka rodičom zo strany zomrelého syna ako aj odporkyne ako ich nevesty možno dôvodne predpokladať, nemožno príslušnú dohodu kvalifikovať ako zmluvu nájomnú. Do úvahy by prichádzalo prenechanie nehnuteľnosti na dočasné a bezplatné užívanie formou zmluvy o výpožičke, nakoľko predmetom výpožičky môže byť aj byt. Zisťovanie obsahu uzavretej dohody však nebolo predmetom súdneho konania.

15.Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov strán sporu. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je, že navrhovateľ preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je naliehavé a existuje odôvodnená potreba, aby súd neodkladným opatrením pomery strán upravil. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov. Súd preto pri skúmaní splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia skúma len existenciu najzákladnejších skutočností, ktoré vytvárajú predpoklad na poskytnutie ochrany nároku uplatňovaného v súdnom konaní.

16.Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade je zrejmé, že ako dôvod nariadenia navrhovateľa uvádza práve potrebu úpravy pomerov. Súd v takomto prípade skúma, či navrhovateľom v tomto prípade hrozí podstatné zhoršenie ich právneho postavenia, prípadne vznik škody alebo iného nežiaduceho následku. Neodkladné opatrenia v takomto prípade má nielen výrazne preventívny účinok (kedy jeho nariadením sa má zabrániť vzniku situácie, kedy by boli pomery účastníka ohrozené, resp. došlo k rozširovaniu trvania negatívneho a nezákonného účinku) ale aj regulatívny charakter, kedy upravuje pomery medzi účastníkmi konania autoritatívnym rozhodnutím súdu.

17.Súd pri skúmaní splnenia podmienok nariadenia neodkladného opatrenia vychádzal z osvedčeného záveru, že navrhovatelia užívajú sporný byt na Z. W. I. G. od roku 2009 nepretržite doteraz a zároveň uhrádzajú za jeho užívanie platby s týmto spojené. Navrhovateľom sa rovnako v konaní podarilo osvedčiť, že tento byt užívajú na základe ústnej dohody medzi nimi, ich synom a odporkyňou (čo osvedčuje obsah jednotlivých čestných prehlásení, ako aj skutočnosť, že byt riadne užívali a hradili zaň potrebné platby dlhodobo bez akýchkoľvek námietok zo strany jeho vlastníkov a to minimálne do smrti ich syna). Čo sa obsahu samotnej dohody týka, z tvrdení navrhovateľov (ako aj obsahu predložených čestných vyhlásení) možno zatiaľ ustáliť, že byt mali navrhovatelia užívať až do smrti, nakoľko jeho poskytnutie bolo podmienené predajom bytu navrhovateľov na ulici K. I. G. a poskytnutím finančných prostriedkov synovi a neveste, pochádzajúcich z tohto predaja. Je nesporné, že úmyslom odporkyne, je vystať navrhovateľov z bytu a ukončiť ich užívanie tejto nehnuteľnosti (čo je nepochybné z výzvy na

vypratanie bytu). Týmto je osvedčená potreba nevyhnutného zásahu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko je zrejmé, že odporkyňa koná tak, že hrozí bezprostredné nebezpečenstvo núteného vysťahovania navrhovateľov bez toho, aby existencia záväzkového vzťahu medzi účastníkmi (v podobe dohody o užívaní bytu) bola predmetom súdneho prieskumu. K vysťahovaniu navrhovateľov by teda došlo bez toho, aby súd zistil, vyhodnotil a následne subsumoval obsah dohody medzi navrhovateľom a odporkyňou (ohľadne užívania bytu) pod príslušnú právnu normu a z toho vyvodil a deklaroval trvanie, zánik, či absolútnu neexistenciu práv a povinností jej účastníkov (najmä práva navrhovateľov byt užívať). Okrem toho sa súdu javí konanie odporkyne i v rozpore s dobrými mravmi, kedy nielenže žiadala v liste o vysťahovanie navrhovateľov v lehote 5 dní (kedy len pre porovnanie zákonná výpovedná lehota v prípade nájmu bytu je tri mesiace, čo umožňuje nájomcom v primeranom čase zaobstarať si nové bývanie), ale zároveň vôbec nebrala ohľad na vek a zdravotný stav navrhovateľov, ani rodinné väzby medzi nimi. Ak by súd v tomto prípade neodkladné opatrenie nenariadil, v podstate by to znamenalo pripustenie núteného vysťahovania dvoch ľudí vo vyššom veku so zjavne problematickým zdravotným stavom, bez možnosti prípadného nájdania adekvátnej bytovej náhrady. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy teda navrhovatelia v konaní osvedčili. Tým, že súd nariadil neodkladné opatrenia v rozsahu výroku tohto uznesenia, v podstate zabezpečil možnosť navrhovateľov kontinuálne a bez akýchkoľvek rušivých zásahov pokračovať v užívaní nehnuteľnosti. Skutočnosť v akom rozsahu a za akých podmienok bola medzi účastníkmi uzavretá dohoda o užívaní nehnuteľnosti a či túto bude možné subsumovať a po právnej stránke vyhodnotiť ako zmluvu o výpožičke (s prihliadnutím na argumentáciu odporkyne, ktorá však súdu ešte nebola prednesená), nie je predmetom skúmania v časti konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Z uvedeného dôvodu súd poučil odporkyňu o možnosti podania žaloby vo veci samej.

18. Súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia a to v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Navrhovatelia boli v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešní, nakoľko súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel, preto mu súd priznal voči odporkyni nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.