

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206217
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206217.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti D. Q., nar. X.X.XXXX, A. Q., nar. X.X.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov matky: X. O., nar. X.XX.XXXX, bytom O. A. O. XXXX, a otca: P. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Mesto O. A. O., F. O. X, XXXXX W.-H., A., v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Otec maloletých detí je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej D. Q., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- € mesačne, a na výživu maloletého A. Q., nar. XX.XX.XXXX, sumou 180,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky detí, počnúc dňom 07.11.2017.

II. Zameškané výživné za obdobie od 07.11.2017 do 31.06.2018 na maloletú D. Q. vo výške 800,- € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30,- € mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich.

III. Zameškané výživné za obdobie od 07.01.2017 do 31.06.2018 na maloletého A. vo výške 640,- € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 30,- € mesačne, spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich.

IV. Účastníkom súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Matka svojim podaním podaným na súd dňa 07.11.2017 žiadala súd, aby zaviazal otca prispievať na výživu maloletej D. sumou 250,- € mesačne, na maloletého A. sumou 250,- € mesačne.

2. Matka vo svojom návrhu, ako aj na pojednávaní uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v Čadci 16 P 100/2013 zo dňa 29.01.2014 jej bola do osobnej starostlivosti zverená maloletá D., otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Čadca 9 P 32/2016 zo dňa 17.05.2017 jej bol do osobnej starostlivosti zverený maloletý A. a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,- € mesačne. Keďže si otec začal vybavovať v zahraničí štátne sociálne dávky, prídavok na deti a rodičovský príspevok, tieto jej boli na dva mesiace odňaté, potom jej boli doplatené. Maloletá D. v čase posledného rozhodovania o výživnom mala dva roky, matka s ňou bola doma v súčasnosti navštevuje predškolkou. Maloletý A. od septembra nastúpi do materskej školy na 4 hodiny, matka si vybavuje opatrovné na svojho dedka, alebo nastúpi do práce na polovičný úväzok, kvôli deťom sa nemôže zamestnať na celý úväzok. Matka tohto času poberá rodičovský príspevok, prídavky na deti v sume 47,36 € plus doplatok zo zahraničia na obe deti spolu 340,- €. Pracuje na dohodu o vykonaní práce, jednu hodinu v týždni upratuje sklad, zarobí 40 až 50,- €. Býva v rodičovskom dome, kde na dolnom poschodí bývajú starí rodičia a v podkroví majú izby jej ďalší štyria súrodenci. Na bývanie, elektrinu,

plyn sa skladajú po 30,- €, ročne zaplatia za vodu 50 až 60,- €, za kúrenie 150,- €, to si rozrátajú medzi sebou. 13,- € platí za každého odpad, 20,- € mesačne prevezie do práce, 30,- € mesačne do materskej škôlky. MŠ platí poplatok a stravu spolu 35,- €. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá, deti sú zdravé. Otec sa s deťmi stretáva sporadicky.

3. Otec sa na pojednávanie nedostavil, uviedol, že dňa 08.01.2018 mal ťažký úraz, nemôže hýbať ľavou rukou, je neschopný niečo urobiť, zaslal súdu PN, s tým, že sa účelovo snažil oddiaľovať toto pojednávanie, súdu nedoložil žiadne doklady o príjmoch a výdavkoch. Nakoľko ide u neho o dlhodobu nepriaznivý stav, sudkyňa ho vyzvala, aby sa v zmysle § 183 ods. 2 CSP dal na pojednávaní zastúpiť ďalšou osobou a zároveň súdu opätovne doložil doklady o svojich príjmoch a výdavkoch. Nakoľko otec tak neučinil, súd konal v jeho neprítomnosti.

4. Súd okrem výsluchu matky vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

5. Zo spisu OS Čadca 9P/32/2016 mal súd preukázané, že rodičia dňa 17.05.2017 uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,- € mesačne.

6. Zo spisu Okresného súdu v Čadci 16P/100/2013 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 29.01.2014 bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne.

7. Zo správy Mesta O. A. O. mal súd preukázané, že otec je slobodný, býva u svojej matky, t.č. pracuje v A.. Matka je slobodná, býva v rodičovskom dome, spolu s oboma deťmi, tento čas poberá rodičovský príspevok. Matka je schopná starať sama o deti a zabezpečiť im dôstojné životné podmienky a základné životné potreby. Zo správy od kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že matka býva s maloletými deťmi v rodinnom dome, kde užíva dve izby, ostatné miestnosti užívajú aj súrodenci matky. Hygiena v čase šetrenia na dobrej úrovni, dom je vkusne zariadený. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti. Pracuje na dohodu, kde má príjem okolo 50,- € mesačne. Maloletá D. navštevuje materskú školu. Otec detí si vyživovaciu povinnosť plní pravidelne, o deti sa zaujíma viac-menej telefonicky, za posledný rok ich niekoľkokrát navštívil. Zamestnal sa v zahraničí, má vyšší príjem. Úrad z tohto dôvodu navrhuje zvýšiť výživné.

8. Matka zároveň súdu doložila rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, o zastavenie výplaty rodičovského príspevku a výplat prídavkov na dieťa.

9. Podľa § 62 Zákona o rodine:

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5)

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v čase posledného rozhodovania o výživnom mala maloletá D. 1,5 roka, matka s ňou bola doma na materskej dovolenke. Matka poberala rodičovský príspevok 200,- € a prídavky na dieťa 23,- €. Otec dieťaťa bol vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba, daňové priznanie za rok 2012 nepodal. V súčasnosti je matka opätovne na materskej dovolenke s maloletým A., pobera rodičovský príspevok a prídavky na dieťa, k týmto pobera aj doplatok z A. vo výške 340,- €. Otec je od apríla 2017 zamestnaný v A., jeho príjem je vyšší, tento sa účelovo snažil súdu zatajiť, na výzvy súdu, aby preukázal svoj príjem, nereagoval. Pokiaľ je aj PN od januára 2018, pobera nemocenské dávky.

11. Na základe týchto skutočností mal súd jednoznačne preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane maloletej D., ktorá od septembra nastupuje do predškoly a taktiež na strane otca, ktorého príjem je vyšší, nakoľko sa zamestnal v A.. Z týchto dôvodov súd zvýšil výživné otcovi zo sumy 100,- € mesačne na sumu 200,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

12. Pokiaľ ide o maloletého A., súd mal preukázané, že v čase posledného rozhodovania o výživnom mal dva roky, od septembra má nastúpiť do materskej školy. Matka bude do augusta poberať rodičovský príspevok. Otec pred súdom uviedol, že je nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce, hľadá si prácu, nemá žiaden príjem. Ako už bolo vyššie uvedené, v súčasnosti je otec zamestnaný v A.. Súd mal teda preukázanú zmenu pomerov na strane otca maloletého dieťaťa, keďže v čase posledného rozhodovania bol nezamestnaný, v súčasnosti je zamestnaný v A., jeho príjem je podstatne vyšší, z tohto dôvodu súd určil otcovi prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 180,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu.

13. Pri určovaní výživného súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že matka sa sama stará o dve maloleté deti a preto sa nemôže zamestnať na celý pracovný úväzok, takže v prípade, aj keď sa zamestná, po nástupe maloletého A. do materskej školy, bude poberať buď opatrovné, alebo bude pracovať len na polovičný pracovný úväzok.

14. Súd má preukázané, že otec tohto času si riadne plní vyživovaciu povinnosť, na každé z maloletých detí prispieva sumou 100,- € mesačne. Keďže súd rozhodoval o výživnom spätne od podania návrhu, t.j. od 11. mesiaca 2017, vzniklo otcovi zameškané výživné za osem mesiacov na maloletú D. vo výške 800,- € a na maloletého A. vo výške 640,- € mesačne. Súd povolil otcovi splácať zameškané výživné na každé z maloletých detí po 30,- € mesačne.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta C. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení (§ 125 C. s. p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno

meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku).