

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/209/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206734
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206734.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletého E. R., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom u otca, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky C.. W. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. F. XXX/X, P., a otca C.. L. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XXX/X, G. U., zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu na zmenu osobnej starostlivosti maloletého, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10. 10. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8C/145/2009-571 zo dňa 30. 5. 2014 v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletému E. R., nar. XX. X. XXXX, tak, že maloletý E. R., nar. XX. X. XXXX, sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého čiastkou 100,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletého, počnúc od 3. 10. 2017. Zameškané výživné za obdobie od 3. 10. 2017 do 30. 6. 2018 v sume 493,67 eur súd povoľuje matke splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

III. Súd styk matky a maloletého E. R., nar. XX. X. XXXX, neupravuje.

IV. Súd návrh otca na určenie výživného vo zvyšnej časti z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 3. 10. 2017 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh matky a otca na zmenu zverenia maloletého E. R. nar. XX. X. XXXX, a to do osobnej starostlivosti otca, so súčasným návrhom na uloženie povinnosti matke prispievať na výživu syna po 100,- eur mesačne odo dňa podania návrhu. Návrh odôvodňovali tým, že dňa 2. 10. 2017 prejavil maloletý E. vôľu byť zverený do osobnej starostlivosti otca. S bratom a matkou sa chce stretávať každý druhý týždeň, a tiež otca prosí, čo mu tento prisľúbil, že ho odvezie ku matke a bratom do P., kedy bude chcieť. Súčasťou návrhu bola i úprava styku matky s maloletým, každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas Vianoc každý párný rok od 30. 12. od 17.00 hod. do 2. 1. nasledujúceho roka do 19.00 hod., každý nepárny rok od 23. 12. od 17.00 hod. do 19.00 hod., počas Veľkej noci od Veľkonočného piatku od 16.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 19.00 hod., počas jarých prázdnin každý rok od pondelka od

9.00 hod. do stredy do 19.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 16. 7. od 9.00 hod. do 30. 7. do 19.00 hod., a od 16. 8. od 9.00 hod. do 30. 8. do 19.00 hod., s tým, že matka si dieťa prevezme a po ukončení styku ho odovzdá v mieste bydliska otca. Otec je povinný dieťa na styk s matkou pripraviť a obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť uvedenú skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred začatím styku.

2. Dňa 18. 10. 2017 podal otec maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 a § 366 Civilného mimosporového poriadku, aby súd maloletého E. odovzdal do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 100,- eur mesačne.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš nariadil neodkladné opatrenie dňa 27. 10. 2017, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, matka bola povinná prispievať na jeho výživu sumou 50,- eur mesačne, vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletého, a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 1P/209/2017.

4. Na pojednávaní dňa 22. 3. 2018 otec zotrval na svojom návrhu. Matka v priebehu konania zmenila svoj postoj a vyjadrovala nesúhlas so zverením maloletého do osobnej starostlivosti otca.

5. V konaní bol vypočutý i maloletý, ktorému boli položené v prítomnosti sudkyne a zástupkyne kolízneho opatrovníka otázky, ktoré navrhol maloletému položiť jeho otec. Matka nemala návrhy na polozenie otázok maloletému. Maloletý sa po primeranom poučení o predmete konania vyjadril, že vie o čom sa rozhoduje. Chcel by byť s otcom, je mu u neho dobre. Chodievajú spolu na rôzne akcie, boli spolu na Agrokomplexe Nitra, bolo to zaujímavé. Bola s nimi i otcova priateľka a bratia Š. R. I.. Tiež bol s otcom v Bachledovej doline, tiež otcova priateľka a jej dcéra M., ktorá má 16 rokov. Má s nimi veľmi dobrý vzťah. Chodievajú spolu aj do kina, niekedy s nimi chodievajú aj Š. a I., keď sú u otca. U otca chodievajú na takéto akcie viac, než u matky. Pokiaľ ide o učenie, prospech v škole sa mu zlepšil. Otec mu vysvetlil, že učenie potrebuje pre budúcnosť. Rovnako matka mu predtým vysvetľovala, že to potrebuje pre budúcnosť, ale teraz si to vzal viac. Chcel by ísť na Elektrotechnickú školu do Liptovského Hrádku a potom pokračovať v štúdiu na Vojenskej akadémii v Liptovskom Mikuláši. Otcova priateľka a jej dcéra s nimi nebývajú, ale navštevujú sa. Keď je otec v práci, ide ku L., i na noc. Má to po ceste, je to tak jednoduchšie. Má s ňou veľmi dobrý vzťah. Čo sa týka stretávania s matkou, nechce, aby to bolo určené. Naposledy bol u nej v decembri. Nepotreboval byť u nej častejšie, resp. aj s ňou chcel byť, aj nie. S bratmi bol tiež naposledy u nich v decembri a v škole sa stretávajú niekedy cez obedy alebo na chodbe. Rozprávajú sa spolu o rôznych témach, má s nimi dobrý vzťah, nemá problém sa s nimi rozprávať o hocičom, aj keď nemá veľmi na to čas, pretože sa väčšinou ponáhľa, avšak môže povedať, že si rozumujú. S mamou nemá zlý vzťah. Dôvodom, pre ktorý chce byť pri otcovi, je to, že mu je s ním lepšie, pri ňom sa cíti lepšie. Keď je teraz u otca, má viac záujmových aktivít. Chodievajú na anglický jazyk do jazykovej školy, tiež na kickbox, futbal. Chodí na náuku na konfirmáciu, tiež na doučovanie z matematiky. Nechcel by, aby sa presne upravovalo stretávanie s mamou. Chcel by ísť ku nej vtedy, keď bude chcieť, záleží to od toho, akú bude mať náladu a nutkanie stretnúť sa s ňou. Momentálne to nutkanie nemá.

6. Otec sa na pojednávaní dňa 22. 3. 2018 vyjadril, že trvá na podanom návrhu a súhlasí i s tým, čo povedal syn o styku s matkou. Výživné, ktoré bolo matke doteraz určené, je nízke. Prostredníctvom svojej zástupkyne, uviedol, že navrhuje aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti a aby bola matka zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 300,- eur mesačne. Zástupkyňa otca sa vyjadrila, že ak by sa s matkou dohodli, sú schopní korigovať sumu požadovaného výživného. Otec na pojednávaní predložil potvrdenia o svojom príjme, s obsahom ktorých bolo oboznámené, taktiež s prehľadom pohybu na bežnom účte. Býva so synom v trojizbovom byte, ktorý je v jeho vlastníctve. Jeho priateľka, ani jej dcéra u nich nebývajú, len sa navštevujú. Nemajú spoločnú domácnosť. Iný príjem, než zo zamestnania, nemá. Výdavky na bývanie predstavujú 153,78 eur mesačne na nájom bytovému podniku, inkaso, elektrina a plyn stoja 28,64 eur mesačne. Za telefón platí 27,- eur mesačne. Za splátku americkej hypotéky platí 159,31 eur mesačne, táto bola braná na kúpu motorového vozidla Hyundai i30 kombi, rok výroby 2015 za sumu cca 15 000,- eur. Výživné I. R. Š. platí spolu 150,- eur, za Imafex (TV a internet) platí 12,- eur mesačne, za stravu v školskej jedálni E. platí 23,80 eur mesačne. Spori si na dôchodok v podielových fondoch 15,- eur mesačne, rovnako v Comfort life 15,- eur mesačne, tiež do dôchodkového fondu NN Tatra - Sympatia 3,32 eur mesačne. Investičné životné poistenie na dôchodok si platí v sume 16,60 eur mesačne, za vedenie bežného účtu v banke platí 3,50 eur mesačne,

za prečerpané úroky platí 14,- eur mesačne. Prečerpania máva z toho dôvodu, že je stále v červených číslach. Pohonné hmoty na vozidlo predstavujú položku 95,- eur mesačne, v čom sú zahrnuté náklady za jazdy s deťmi ku lekárom, na výlety, na aktivity, na krúžky. E. chodí do školy sám. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu má bežné. Za kickbox pre E. platí 15,- eur každé dva mesiace. Za jazykovú školu E. platí 43,- eur ročne, na druhý polrok. Za prvý polrok platil 53,- eur. Za učebnice pre E. zaplatil 26,- eur, za odvoz komunálneho odpadu platí 45,11 eur ročne. Daň z nehnuteľnosti stojí 16,35 eur ročne. Úrazovú poisťku si platí v sume 123,61 eur ročne. Poistenie nehnuteľnosti ho stojí 41,- eur ročne, poistenie domácnosti 31,- eur ročne. E. platí poisťku polročne 22,41 eur, ide len o úrazovú poistenie. Poistenie profesijnej zodpovednosti ho stojí 44,- eur ročne. Životnú poisťku si platí ročne v sume 478,82 eur. Životnú poisťku si platí pre prípad, ak by sa mu niečo stalo, nech majú pozostalí. Niekedy rodičom prispieva na lieky. Predtým uviedol sumu 200,- eur každé dva mesiace, avšak nemusí to byť brané do úvahy, pravda je však taká, že im prispieva, lebo majú nízke dôchodky. Má sestru, ktorá na úhradu nákladov na lieky rodičom neprispieva. Ďalšie položky má na servis auta 40,- eur mesačne, za diaľničnú známku platí 50,- eur ročne, za lieky pre neho 30,- eur mesačne. Užíva lieky na vysoký krvný tlak, na cholesterol a lieky od bolesti chrbtice. E. platí psychológa v sume 90,- eur mesačne. Tieto konzultácie u psychológa zdravotná poisťovňa neprepláca. Jeho cestovné náklady do práce predstavujú 25,- eur mesačne, cestuje hromadnou dopravou. Keby chodieval autom, je to o jednu nádrž viac. Doučovanie E. z matematiky stojí 40,- eur mesačne. Jeho príjem za február 2018 predstavoval sumu 1 020,38 eur, avšak rozdiel medzi výdavkami a príjmami je mínus 420,52 eur. Keď si spočíta celoročné výdavky a príjmy, tak v priemere mesačne je v mínuse 713,02 eur. Večne sa to vykryvať nedá, dotuje ho jeho priateľka. Otec súčasne predložil rozpis finančných nákladov na syna za obdobie od 10. 9. 2017 do 23. 3. 2018 v celkovej sume 2 842,83 eur. Uviedol tiež, že matka mu posielala výživné na syna od novembra 2017, za október nezaplatila. On bude platiť polročné poistné na E. v sume 22,01 eur. Doteraz zaplatila v novembri matka, napriek tomu, že dieťa už bolo u neho. Takisto matka zaplatila stravné na E. v októbri za september, a to jej vrátil. Pokiaľ ide o návštevy syna u psychológa, chodievajú ku takému, ktorý má dobré referencie. Syn urobil za pol roka taký pokrok, že 20,- eur za jednu konzultáciu stojí za to. Pokiaľ ide o matkou poukazovanú dovolenku v Grécku, na ktorú majú ísť v auguste, pozvala ich jeho priateľka a aj to v plnej miere uhradila. Matka ku výpovedi otca uviedla, že 150,- eur na výživu synov I. R. Š. odchádza z účtu partnerky otca, teda, podľa nej, nie sú to jeho náklady. Čo sa týka kreditnej karty, tak za to, čo sa kúpi, sa musí zaplatiť. K ostatným položkám na syna sa nevie vyjadriť, pretože s ním nie je. Keď si však všetko spočítala, jej nevychádza, že by mal byť otec v mínuse 720,- eur. Súčasne poukázala na to, že ak si otec vedel vypočítať všetky náklady, ktoré má na jedného syna, vie si predstaviť, aké má náklady na dve deti, a to jej platí otec výživné po 75,- eur na jedno dieťa.

7. Zástupkyňa otca na vysvetlenie uviedla, že od začiatku bývania maloletého u otca, bolo potrebné kupovať všetky veci, ktoré syn potrebuje, keď je u neho, a to ošatenie, obuv, hygienu, a tiež mal výdavky spojené so školou a podobne.

8. Matka na pojednávaní dňa 22. 3. 2018 uviedla, že bude rešpektovať vyjadrenie syna, a ak súd rozhodne, že zostane bývať u nej a u bratov, bola by veľmi rada, potešili by sa aj synovia aj jeho stará matka. Ak bude syn zverený do starostlivosti otca, má podmienku, aby sa s ním mohla stretávať kedykoľvek, a nie telefonicky cez otca. Má totiž dojem, že syn bol ovplyvňovaný otcom, a to i s poukazom na znalecký posudok, kedy zistenia sú diametrálne odlišné od vyjadrenia E., čo sa týka vzťahov ku nej. Považuje za nevhodné, že syn je izolovaný od matky. Ak nebudú určené dni stretávania sa so synom, neuvidí ho do osemnásteho roku veku. Pokiaľ ide o navrhované výživné, otec má nadpriemerné nároky, a z jej príjmu také výživné nie je možné platiť. Je schopná platiť výživné v sume maximálne 50,- eur mesačne. Ak bude chcieť otec 300,- eur mesačne na jedno dieťa, ona bude chcieť 600,- eur na dve deti. Ona so synmi býva v trojizbovom byte patriacom obci, spolu s jej matkou, ktorá je starobná dôchodkyňa s príjmom 540,- eur mesačne. S matkou sa spoločne podieľajú na úhrade nákladov na domácnosť. Na E. platí 50,- eur výživné plus 23,90 eur jeho poistenie. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu I. R. Š. má bežné. Každý deň ich vozí do školy. Ak nejdú s ňou autom, idú autobusom. Za krúžky synov zatiaľ neplatí. Strava na školu pre jedného syna predstavuje sumu okolo 22,- eur mesačne. Za školský klub platí 11,- eur. Za nájom platí 171,75 eur mesačne, za plyn 70,- eur mesačne, za elektrinu 26,- eur, za vodu 20,25 eur mesačne. Za telefón platí cca 30,- eur mesačne, za internet 10,- eur mesačne. Za RTVS 4,64 eur mesačne. Jej poistenie stojí 22,- eur mesačne. Ide o úrazové poistenie bez sporenia. Platí si tiež životné poistenie v sume 6,60 eur mesačne, v čom je i sporenie. Poistenie pre I. stojí 3,75 eur mesačne plus 1,90 eur, ide o úrazové poistenie bez sporenia. Poistenie Š. stojí 4,50 eur mesačne, ide o úrazové poistenie bez sporenia. Jej DDP predstavuje 15,- eur mesačne. V Poštovej banke si zobrala pôžičku 1.000,- eur,

ktorú spláca mesačne v sume 50,- eur. Musela totiž zaplatiť za pokuty 600,- eur a zvyšok použila na dovolenku. V Tatrabanke si zobrala v septembri 2017 pôžičku v sume 3 500,- eur, spláca ju mesačne vo výške 56,- eur. Peniaze boli určené na úhradu nákladov spojených s jej stomatologickou starostlivosťou, má problémy s chrupom. Platila tiež za údržbu auta. Splátka znaleckého posudku predstavuje 20,- eur mesačne. Za lieky, jednorazové vakcíny, okuliare platí mesačne cca 50,- eur. Školský klub Š. R. I. stojí 11,- eur mesačne. Tento mesiac zaplatila 24,- eur za učebnice pre Š. do 3. ročníka. Okrem toho platí rôzne doplatky za potreby do školy, telefón. Cestovné do školy stojí 45,- eur, benzín na cestu do práce ju stojí cca 50,- eur. Otec dal deťom predpísať vakcíny, napríklad proti žltacke a meningokokovej infekcii, ale dal to zaplatiť jej. Š. a I. pôjdu na ozdravný pobyt do Smokovca, teda s tým budú spojené ďalšie výdavky. Ona nemá prostriedky na to, aby chodievala so synom E. na výlety, tak ako s ním chodí otec. Pokiaľ ide o platby výživného od otca, poslať jej 100,- eur s uvedením účelu platby „výživné E. R., prosím vrátiť“. Ona mu to vracia v sume 100,- eur a následne za pár hodín jej príde 150,- eur z účtu priateľky otca s uvedením účelu „výživné pre I. R. Š.“. Otec tvrdí, že nezaplatila za výživné na október 2017, ale on jej poslal 100,- eur, ona ich vrátila, a vtedy ešte výživné nebolo upravené, takže v októbri nejaké platby zrealizovala, a tak všetko považovala za vybavené. Tiež poukázala na to, že v septembri mala zvýšené výdavky na všetky tri deti, to znamená, že aj syn E. mal zaplatené všetky učebnice. Jej matka jej prispieva na úhradu nákladov za seba.

9. Vzhľadom ku vzniknutej potrebe doplnenia dokazovania vyžiadanim si správy o priebehu a výsledkoch psychologickéj terapie maloletého E. R., ako aj správy zo základnej školy maloletého, s vyhodnotením správania maloletého a jeho prospievania v škole za obdobie od septembra 2017, bolo pojednávanie odročené. Na pojednávaní dňa 31. 5. 2018 zástupkyňa otca uviedla, že matke navrhli uzavretie rodičovskej dohody aspoň v otázkach, v ktorých sa vedia dohodnúť, a to, že maloletý E. bude zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý by maloletého zastupoval a spravoval jeho majetok v bežných veciach. Pokiaľ ide o styk, tento navrhujú neupraviť, s poukazom na vôľu maloletého. Matka neprejavila vôľu uzavrieť s otcom rodičovskú dohodu. Uviedla, že otca maloletých pozná, a tak vie, že by to nefungovalo a syna E. by nevidela.

10. Partnerka otca, U. C. L. F., na pojednávaní dňa 31. 5. 2018 potvrdila, že z jej účtu odchádzajú platby výživného pre maloleté deti Š. R. a I. R., avšak ide o peniaze, ktoré otcovi požičiava, a majú dohodu, že tieto jej vráti. Zdôraznila, že otec dostatočne motivuje syna E. na stretávania sa s matkou, avšak maloletý v tomto období neprejavuje presvedčenie, že by sa s matkou chcel stretnúť. Náprava uvedeného stavu možno nastane v jeho vyššom veku. Ona nebola nikdy svedkom toho, že by sa niekto v prítomnosti maloletého vyjadroval negatívne o jeho matke. O kontakte s ňou odmieta s nimi komunikovať. Ak by sa na E. tlačilo, pokiaľ ide o stretávanie sa s matkou, on je vo veku, že sa úplne zatne a nebude to robiť, uzavrie sa a odmieta to. Podľa jej pozorovania, toto by nastalo aj za situácie, ak by sa nútil čo i len k minimálnemu kontaktu s matkou. Podľa nej, aby sa to zmenilo, je potrebné, aby chodil ku psychologičke. Podľa nej to pomáha, viac sa otvoril, viac komunikuje. Pozoruje u neho tiež úľavu v zaťatí, tiež zmenil svoj denný režim. Keď príde zo školy, nedrží už v ruke mobil alebo tablet, ale učí sa bez toho, aby ho niekto naháňal. Dohodli sa, že sa s ním bude učiť ona. Keď sa jej na niečo opýta, nemá s tým problém. Pokiaľ ide o jazyky, tu mu môže poradiť jej dcéra. Ona s otcom maloletých nevedie spoločnú domácnosť. Každý má svoj byt, navštevujú sa. E. chodíva ku nej zo školy, pretože ona nemá čas čakať na jeho otca, kým príde z práce o desiatej večer. Vtedy E. ide ku nej domov, stane sa, že si ľahne v obývačke, zaspí tam a ráno ide do školy od nej. Pokiaľ ide o finančnú výpomoc otcovi maloletých, nastali u neho isté okolnosti, o ktorých sa nebude vyjadrovať, na základe ktorých sa mu zvýšili výdavky, preto sa rozhodla, že mu bude pomáhať. Robila tak aj v období, keď E. ešte nebol u neho. Išlo o súkromnú záležitosť a osobné dôvody otca, preto sa o nich nebude vyjadrovať. Pokiaľ ide o poznámky matky o pretrhnutí kontaktov medzi súrodencami, podľa vyjadrenia svedkyne, E. sa chcel stretávať s bratmi, viackrát prišiel do P., avšak oni o neho záujem nejavili. Ona sa ho pýtala, či sa stretli v škole, či sa rozprávali. Potvrdil, že sa stretli, ale ani sa mu neprihovorili. Vidí na ňom, že má záujem. Keď sa mu pozdraví niektorý z bratov, vždy sa poteší. Uvedené vyjadrenia svedkyne matka spochybňovala tvrdením, že práve syn E. nemá záujem o komunikáciu so svojimi bratmi, a dokonca, keď sa raz stretli náhodne v škole, nepozdravil ani ju, ani bratov, hoci ich videl.

11. V priebehu konania otec pozmenil návrh na určenie výživného na sumu 250,- eur mesačne. Pokiaľ ide o jeho majetkové pomery, je vlastníkom bytu O. P. Nemá žiadnu čiastku v rodičovskom dome. Vlastní nejaké pozemky, nevie presne koľko a v akej rozlohe. Dostáva za to pár eur nájomné od

poľnohospodárskeho družstva jedenkrát do roka. Ide o symbolickú sumu, čo bolo osvedčené potvrdením poľnohospodárskeho družstva predloženým v konaní.

12. Na pojednávaní dňa 25. 6. 2018 otec zotrval na návrhu, aby bol syn zverený do starostlivosti jemu, aby ho zastupoval a spravoval jeho majetok v bežných veciach s tým, že styk sa nebude upravovať. V záverečnom vyjadrení uviedol: Váženy súd, s poukazom na vykonané dokazovanie navrhujem, aby súd maloletého E. zveril do mojej osobnej starostlivosti a súčasne rozhodol, že maloletého E. budem zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach; rovnako vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhujem, aby súd rozhodol, že matka je povinná prispievať na výživu maloletého E. výživným v mnou navrhutej výške v intenciách úpravy výšky výživného, ku ktorej došlo z mojej strany podaním zo dňa 22. 03. 2018, pričom výživné navrhujem priznať počnúc dňom začatia konania a súčasne navrhujem, aby bola matke uložená povinnosť výživné uhradiť vždy do 15- teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k mojim rukám. Ďalej navrhujem, aby súd rozhodol aj o zameškanom výživnom a uložil matke, aby zameškané výživné zaplatila k mojim rukám v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. S úhradou zameškaného výživného pre maloletého E. v splátkach nesúhlasím, nakoľko takýto spôsob úhrady zameškaného výživného by bol v rozpore so záujmami maloletého. Pokiaľ ide o úpravu styku maloletého E. s matkou, navrhujem, aby súd styk matky s maloletým E. neupravoval. Dovolím si súdu poukázať na skutočnosť, že zverenie maloletého E. do mojej starostlivosti je na mieste, keďže samotné maloleté dieťa vyjadrilo svoj názor v konaní, a to na pojednávaní dňa 22. 3. 2018, kde súdu presne uviedlo, že chce byť zverený do mojej osobnej starostlivosti, pričom maloletý E. súčasne uviedol aj dôvody, pre ktoré si zverenie do mojej osobnej starostlivosti želá. Ako je známe z predchádzajúcich súdnych konaní týkajúcich sa maloletého E., zverenie do mojej osobnej starostlivosti je v záujme maloletého E., pričom z mojej strany je zabezpečená všestranná starostlivosť o maloletého o jeho výchovu a maloletý má u mňa vytvorené priaznivé výchovné prostredie. Samotným odstupom času, ako aj faktickým pobytom maloletého u mňa v mojej starostlivosti, je preukázané, že u maloletého došlo k výraznému posunu, a to jednak v jeho správaní, v prospechu, dosahovaných výsledkoch, ako aj k celkovému napredovaniu. V tejto súvislosti poukazujem na potvrdenie Základnej školy L. M., ktorú maloletý navštevuje, a z ktorej vyplýva, že z maloletého E. sa stal bezproblémový žiak, zo všetkých predmetov dosahuje výborné výsledky, nemá problémy so zvládnutím učiva. Maloletému sa venujem po všetkých stránkach, učím sa s ním, vediem ho k zodpovednosti, k plneniu úloh a všetkých povinností a súčasne mu umožňujem aj návštevu záujmových krúžkov, ktoré maloletý veľmi rád navštevuje a súčasne mu umožňujem aj plnohodnotne tráviť jeho voľný čas. Z už uvedenej správy základnej školy ďalej vyplýva, že maloletý E. na vyučovanie chodí pripravený, má pomôcky aj vypracované domáce úlohy, je samostatný, zapája sa do rôznych vedomostných súťaží, v ktorých doteraz dosiahol výborné výsledky. Maloletý E. je priateľský, komunikatívny a so spolužiakmi vychádza bez problémov. Ako vyplýva ďalej zo správy základnej školy, v predchádzajúcom školskom roku v prvom polroku E. prosperoval veľmi dobre, v druhom polroku prosperoval, v tomto školskom roku prvý polrok absolvoval s vyznamenaním a pri klasifikácii mu bola udelená pochvala triednym učiteľom za tretie miesto v školskom kole dejepisnej olympiády a tretie miesto v školskom kole matematickej pytagoriády. Z uvedeného je jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že maloletý E. sa od obdobia, ako sa nachádza v mojej starostlivosti, zlepšil vo všetkých smeroch, stalo sa z neho pokojné a vyrovnané dieťa. Mám za to, že zverenie maloletého E. do mojej osobnej starostlivosti je jednoznačne v záujme maloletého E., k takejto osobnej starostlivosti z mojej strany sa prikláňa aj kolízny opatrovník. Rovnako z výsluchu svedkyne C.. L. F. vyplynulo, že zverenie maloletého do mojej osobnej starostlivosti je v najlepšom záujme maloletého. Odhliadnuť nemožno ani fakt, že matka súhlasí so zverením maloletého do mojej osobnej starostlivosti. Rovnako nemožno odhliadnuť ani od skutočnosti, ktoré predchádzali odovzdaniu E. do mojej osobnej starostlivosti, keď je preukázané, že matka maloletého jeho výchovu nezvládla, čo sa odrazilo v správaní maloletého, jeho negatívnych prejavoch a postojoch, jednak voči matke, ako aj voči jeho okoliu. Takéto prejavy sa počas doby, po ktorú je E. u mňa, neprejavili. Záverom ešte musím uviesť, že som plne pripravený zvládnuť výchovu a starostlivosť o maloletého, čo som aj preukázal, a súčasne poukazujem aj na to, že mám všetky osobné, ako aj iné predpoklady, na to, aby som bezchybne zabezpečil celkovú starostlivosť a výchovu o maloletého E.. Pokiaľ ide o stretávanie sa matky s maloletým E., tu navrhujem, styk neupravovať, a to aj s poukazom na želanie maloletého, ktorý takýto postoj sám zaujal priamo pred súdom. Mám za to, že striktná úprava styku nie je v záujme maloletého, a práve takáto úprava a nerešpektovanie postoja maloletého v tomto smere by mohla nepriaznivo ovplyvniť celkový duševný vývoj maloletého. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že maloletý E. je z mojej strany motivovaný k stretávaniu sa s matkou a práve aj takýto môj postoj vo vzťahu k matke preukazuje, že striktná úprava styku maloletého s matkou nie je na mieste a styk nie je potrebné upravovať. Z

výsluchu svedkyne C.. L. F. vyplynulo, aké následky by pre maloletého E. mohla mať striktná úprava stretávania. Matka sa domáha úpravy stretávania sa s maloletým len účelovo, ako má súd preukázané, počas celého tohto konania sa matka nesnažila o kontakt a stretávanie sa s maloletým. Jej snaha stretávať sa s maloletým je prezentovaná len tzv. „na oko“, ide len o akúsi pseudootvorenosť pre riešenie problému, ktorý v skutočnosti ani riešiť nechce a ani nemá záujem riešiť. Takéto postoje matky boli už konštatované v minulosti, napr. znalkyňou U.. G. R., ktorá dôkladne a detailne popísala správanie a charakter matky. Matka počas konania nevyužila možnosť so mnou komunikovať, možnosť so mnou sa dohodnúť a tiež nevyužila ani žiadny zákonný prostriedok na to, aby sa domáhala stretávania sa s maloletým E., napriek tomu, že je z predchádzajúcich konaní právne znalá a svoje práva v konaní pozná. Súd mal preukázané z vykonaného dokazovania, že matka odmieta akúkoľvek komunikáciu so mnou, nie je ochotná hľadať možnosť a priestor vzájomnej komunikácie, zúčastňovali sme sa psychologických konzultácií na ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, pričom matka odmieta spoločnú komunikáciu a je vylúčená možnosť spoločného stretnutia s matkou na psychologických konzultáciách. Rovnako z mojej strany bol preukázaný dlhodobý záujem stretnúť sa spoločne s matkou na psychologických konzultáciách a dať priestor vzájomnej komunikácii, avšak vzhľadom na nezáujem matky o vzájomnú komunikáciu, riešenie nie je možné. Pokiaľ bol matkou predložený znalecký posudok v konaní, kde poukazuje na odlišné zistenia od vyjadrení maloletého E., je na mieste uviesť, že uvedený posudok bol vypracovaný na základe požiadavky matky, jej subjektívnych hodnotení a tvrdení, nemal som možnosť sa zúčastniť úkonov, ktoré predchádzali vypracovaniu posudku a boli podkladom na vyhotovenie znaleckého posudku a navyše o takýchto úkonoch a vyšetreniach ma matka ani neinformovala a to napriek tomu, že má súdom uloženú priamo rozsudkom povinnosť informovať ma o takýchto skutočnostiach. Uvedený znalecký posudok nebol predložený v celom jeho znení a navyše nemá ani charakter znaleckého posudku, rovnako neobsahuje ani doložku podľa § 209 ods. 2 Civilného sporového poriadku, takže na takúto, matkou predloženú listinu v konaní, nemožno ani prihladať ako na znalecký posudok a tiež nemožno naň prihladať z dôvodov uvedených vyššie. Pokiaľ ide o výživné na maloletého E., bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že je v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch matky, aby platila výživné v mnou navrhutej výške. Ako mal súd preukázané, matka má príjem zo zamestnania, je vlastníčkou spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v lukratívnom katastrálnom území, tieto nehnuteľnosti sú nevyužívané a tak matka má možnosť tieto vyporiadať resp. odpredať, aby získala peňažné prostriedky, ktoré by jej okrem iného mohli slúžiť aj na plnenie si výživovacej povinnosti. Tiež je potrebné zohľadniť skutočnosť, že prenajatý byt v P. užíva matka maloletého E. spolu s jej matkou, ktorá sa podieľa na úhradách nákladov na byt, čo zlepšuje majetkové pomery matky. Pokiaľ matka prezentovala, že je schopná platiť výživné v sume 50 € mesačne, je na mieste poukázať na to, že samotná matka súhlasila pri stretnutí na ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, kde bol spísaný návrh na zverenie maloletého do mojej starostlivosti s výživným vo výške 100 € mesačne na maloletého E., pričom matka doposiaľ neuviedla žiadny relevantný dôvod, prečo aktuálne nie je schopná platiť pôvodne aj ňou navrhnutú a odsúhlasenú výšku výživného. Matkou navrhovaná suma 50 € nepokryje ani základné potreby maloletého E., v konaní som dostatočne preukázal reálne a odôvodnené potreby maloletého E., preto týmto odôvodneným potrebám by malo korešpondovať aj výživné pre maloletého. Pokiaľ matka maloletého uvádzala výdavky spojené s úhradami úverov, je potrebné poukázať na to, že výživné má prednosť pred výdavkami, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, preto na tieto výdavky matky nemožno zo strany súdu prihladať, a to aj navyše s poukazom na účel, na ktorý matka tieto úvery použila. Tiež je na mieste poukázať na to, že podľa matkou uvádzaných skutočností, celú výšku úveru nemohla spotrebovať, a preto je možné, aby matka zaplatila zameškané výživné do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a teda nie je dôvod povoľovať matke zaplatenie zameškaného výživného v splátkach. Pokiaľ išlo o úver na stomatologickú starostlivosť, tu je na mieste uviesť, že tieto výdavky považujem za nedôvodné, keďže matka má nárok na zákonnú zdravotnú stomatologickú starostlivosť, ktorá je hrazená zo zdravotného poistenia, a všetky úhrady za daného stavu je potrebné považovať za nadštandardnú zdravotnú starostlivosť, ktorá je vzhľadom na majetkové pomery matky, prezentované matkou, výdavkom, ktorý nebolo nevyhnutné vynaložiť, preto navrhujem, aby súd na tieto výdavky neprihliadal. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že v súvislosti s maloletým E. vzniklo množstvo výdavkov, ktoré nie je možné pokryť z mojej strany, a preto uloženie povinnosti matke platiť na výživu maloletého v mnou navrhutej výške, je na mieste. Pri určovaní výšky výživného je potrebné zohľadňovať aj moju osobnú starostlivosť o maloletého, rozsah tejto starostlivosti, tiež školské, ako aj mimoškolské záujmové aktivity maloletého, jeho vek a všetky odôvodnené potreby. Vzhľadom na všetky už uvedené skutočnosti preto navrhujem, aby súd rozhodol tak, ako som to navrhol na začiatku môjho prednesu. Výživné navrhujem priznať počnúc dňom začatia konania a tiež navrhujem, aby bola matke uložená povinnosť výživné uhradiť vždy do 15- teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred

k mojim rukám. Ďalej navrhujem, aby súd rozhodol aj o zameškanom výživnom a uložil matke, aby zameškané výživné zaplatila k mojim rukám v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. S úhradou zameškaného výživného pre maloletého E. v splátkach nesúhlasím, nakoľko takýto spôsob úhrady zameškaného výživného by bol v rozpore so záujmami maloletého a nie je dôvod na to, aby plnenie zameškaného výživného bolo povolené v splátkach. Pokiaľ ide o úpravu styku maloletého E. s matkou navrhujem, aby súd styk matky s maloletým E. neupravil.

13. Matka vyjadrila nesúhlas s tým, aby bol syn zverený do starostlivosti otca a aby ho zastupoval a spravoval jeho majetok. Rovnako nesúhlasila s navrhovanou výškou výživného. V jej možnostiach je platiť na výživu syna maximálne v čiastke 50,- eur mesačne. Poukázala na to, že býva v nájomnom byte, stará sa o ďalšie dve deti a otcovi pomáha s úhradou nákladov jeho partnerka. Otec svoje náklady účelovo navyšuje. Ak by bolo určené vyššie výživné, bolo by to na úkor ďalších dvoch detí. Tie sú aktuálne na liečení v Dolnom Smokovci, ale otec jej na to neprispel. Náklady na jej stomatologickú starostlivosť sú potrebné z objektívnych dôvodov, nejde o márnivosť, mala absces a hrozila jej sepsa. Matka sa tiež vyjadrila, že otec urobil z E. psychologického pacienta, chce potlačiť jeho vnútro a jeho vlastnú osobnosť. Ak bude zverený otcovi, bude to mať negatívne dôsledky na jeho osobnosť a na jeho ďalší život. Trvá na svojom vyjadrení, že kontakt so synom, či už osobný alebo telefonický, nie je v želanom rozsahu. Jej, aj dvom bratom, je ľúto, že nie sú s E.. Zničil sa im život.

14. Okrem výsluchu maloletého, obidvoch rodičov, svedkyne U.. C.. L. F., sa súd oboznámil so stanoviskom kolízneho opatrovníka. Tento navrhol, aby bol, rešpektujúc vôľu maloletého, tento zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že obidvaja rodičia môžu maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. S poukazom na vôľu maloletého tiež kolízny opatrovník nenavrhol úpravu styku matky s ním a súčasne navrhol a ponúkol rodičom možnosť mediácie s odporúčaním spolupracovať s úradom v rámci opatrení sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately. Súd tiež vykonal dokazovanie aj oboznámením s obsahom správ o zisťovaní pomerov v rodine, s obsahom potvrdení o príjme a výdavkoch obidvoch rodičov, s potvrdeniami základnej školy maloletého, so psychologickými správami o maloletom, s obsahom komunikácie medzi rodičmi, s obsahom spisu na č. l. 1 - 2 návrh, na č. l. 3 - 4 úradné záznamy ÚPSVaR OSPODaSK, na č. l. 9 - 10 správa matky, na č. l. 11 - 12 záznam ÚPSVaR OSPODaSK, správy s otcom, na č. l. 16 - 34 návrh na vydanie neodkladného opatrenia s prílohami, na č. l. 35 - 37 úradné záznamy, na č. l. 38 rozpis finančných nákladov otca, na č. l. 41 podanie otca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš e-mailom, na č. l. 42 - 43 doplnenie návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia s prílohami, na č. l. 50 - 51 lustrácia v evidencii SP, na č. l. 54 - 61 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, na č. l. 64 podanie matky, na č. l. 65 - 73 podanie a vyjadrenia otca, na č. l. 75 podanie matky, na č. l. 76 podanie otca, na č. l. 79 - 81 vyjadrenie otca, na č. l. 82 - 83, 85 - 86 vyjadrenia matky, na č. l. 87 - 91 komunikácia otca s matkou, na č. l. 92 - 93 podania otca, na č. l. 96 úradné záznamy ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, na č. l. 97 e-mailová komunikácia otca s ÚPSVaR, na č. l. 98 úradný záznam ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, na č. l. 99 e-mailová komunikácia otca s ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, na č. l. 100 - 112 e-mailová komunikácia otca so zástupkyňou kolízneho opatrovníka, na č. l. 113 podanie matky, na č. l. 116 - 117 uznesenie o vylúčení návrhu matky na zvýšenie výživného na samostatné konanie, na č. l. 125 návrh na doplnenie dokazovania, na č. l. 128 správa zamestnávateľa matky a potvrdenie o príjme matky, na č. l. 131 správa zo šetrenia pomerov u rodičov, na č. l. 134 podanie matky, prehľad príjmov a výdavkov, na č. l. 137 potvrdenie o príjme matky, na č. l. 138 - 162 doklady svedčiace o výdavkoch matky, na č. l. 195 - 196 potvrdenie o príjme matky, na č. l. 197 podanie otca, na č. l. 198 oznámenie ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, na č. l. 200 správa zo psychologických konzultácií, na č. l. 201 podanie otca zo dňa 13. 4. 2018, na č. l. 202 správa ZŠ maloletého, na č. l. 203 správa klinickej psychologičky U.. D. Š., na č. l. 206 - 207 podania otca zo dňa 2. 5. 2018 a 9. 5. 2018, na č. l. 210 podanie zástupkyne otca, na č. l. 212 podanie otca zo dňa 24. 5. 2018, na č. l. 225 - vyjadrenie otca, na č. l. 226 emailová komunikácia otca, na č. l. 233 potvrdenie o príjme matky, na č. l. 235 podanie otca, na č. l. 240 podanie otca, na č. l. 241 list vlastníctva XXX, katastrálne územie Ž., na č. l. 242 potvrdenie Poľnohospodárskeho družstva v Smrečanoch, na č. l. 243 list vlastníctva XXX, katastrálne územie Ž., na č. l. 244 poštové peňažné poukazy, na č. l. 245 potvrdenie o príjme otca, na č. l. 246 výpis z účtu otca, na č. l. 248 komunikácia matky s otcom na č. l. 249 poštové peňažné poukazy, na č. l. 250 výpis z účtu otca, obsah pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10P/57/2014, 10P/26/2015, 1P/14/2017, 1P/86/2017, 8C/145/2009.

15. Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

17. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10. 10. 2012 v spojení s doplňovacím rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-530 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/466/2013-571 zo dňa 30. 05. 2014, právoplatným dňa 30. 6. 2014. boli maloleté deti E., I. a Š. R. zverené do osobnej starostlivosti matky. Súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí (E. 100,- eur mesačne, I. 90,- eur mesačne, Š. 60,- eur mesačne) a súčasne upravil styk otca s maloletými.

18. Zo zhodnej výpovede obidvoch rodičov maloletého i samotného maloletého, ako aj zo zistení kolízneho opatrovníka, mal súd jednoznačne a bez pochybností preukázané, že maloletý E. R. sa nachádza v starostlivosti otca minimálne od 2. 10. 2017. U maloletého postupne dochádza ku konsolidácii jeho psychického stavu, aj za súčinnosti psychológov, čo korešponduje i so správou zo základnej školy navštevovanej maloletým. Maloletý opakovane v konaní pred súdom prejavil prianie byť zverený do osobnej starostlivosti otca.

19. V súlade s ustálenou súdnou praxou Slovenskej republiky a s rozsudkami Európskeho súdu pre ľudské práva, je kritériom rozhodovania, pri zohľadnení záujmu dieťaťa, predovšetkým miera zachovania identity dieťaťa a jeho rodinných väzieb, pričom úlohou súdu je usilovať sa o to, aby bol akýkoľvek negatívny zásah minimalizovaný, najmä aby dieťa nebolo odlúčené od osôb, ku ktorým má silnú náklonnosť a u ktorých nachádza svoj domov. Určujúcim a zásadným kritériom pri skúmaní najlepšieho záujmu dieťaťa, sú jeho priania, ktoré je potrebné vyhodnocovať so zreteľom k jeho rozumovej a emocionálnej vyspelosti. Maloletý opakovane pred súdom prejavoval pri prezentovaní svojich postojov a želaní istotu a spontánnosť, taktiež pred pracovníkmi kolízneho opatrovníka vyjadruje prianie byť zverený do starostlivosti otca, ktorého hodnotí ako rodiča, s ktorým si viac rozumie, vykonáva s ním viac aktivít, než u matky, má dobré vzťahy s jeho partnerkou aj dcérou. Súd konštatuje len nepatrnú nápravu vzťahu maloletého ku svojej matke. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že v procese nápravy a upevňovania vzťahov s matkou by mal byť nápomocný i otec a ďalšie dospelé osoby, s ktorými je maloletý v kontakte, a ktoré vplyvajú na jeho osobnostný vývoj. Maloletý neprejavil v konaní pred súdom negatívny postoj ku matke, avšak je zrejmé, že v súčasnosti neprejavuje ani osobitnú iniciatívu a vôľu stretávať sa s ňou. Súd tiež podotýka, že v čase spoločne podaného návrhu obidvomi rodičmi, bol prítomný i maloletý E., ktorý jednoznačne uviedol, že s matkou a bratmi sa chce stretávať a tiež prosil otca, ktorý mu to i sľúbil, že ho odvezie ku nim do P., kedy bude chcieť. Ak došlo v priebehu konania ku zmene postoja maloletého E.a, je potrebné, aby rodičia venovali zvýšenú pozornosť tejto zmene postoja, a to najmä otec, ktorý je v každodennom kontakte s maloletým, a snažil sa o dosiahnutie nápravy postoja maloletého k matke, pretože niet ani najmenších pochybností o tom, že pravidelný a primeraný kontakt maloletého E. so svojou matkou, tiež so svojimi bratmi, bez rušivých vonkajších vplyvov, môže prispieť ku zdravému formovaniu jeho osobnosti. V tomto procese môžu byť nápomocné i psychologické konzultácie, za nevyhnutnej súčinnosti obidvoch rodičov, taktiež za ponúkanej asistencie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Liptovský Mikuláš. Je potrebné, aby si rodičia uvedomili, že sú prvoradými osobami, ktoré môžu, a mali by, prispieť ku konsolidácii vzájomných vzťahov v rodine, a to nielen v záujme zdravého vývoja maloletého E., ale aj v záujme maloletých synov Š. R. I.. U rodičov súd konštatuje potenciál rodičovských schopností, avšak v ich primeranej realizácii a rozvoji im bránia stále nevysporiadané vzájomné vzťahy, poznačené nevráživosťou, až nepriateľským postojom. Takýto negatívny vzťah medzi rodičmi, ako bývalými partnermi, deti veľmi citlivo vnímajú, a za takéhoto stavu existuje vysoká miera rizika patologického osobnostného vývoja maloletých. Deti opakovane prejavili prianie, aby rodičia dokázali primerane komunikovať o zásadných otázkach, ktoré sa ich týkajú. Za súčasnej situácie súd považuje za isté riziko pri formovaní osobnosti maloletého, ak by nebolo rozhodnuté v súlade s návrhom otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti,

pretože v súčasnosti má maloletý silnejšiu náklonnosť ku otcovi, a u neho nachádza svoj hlavný domov. Nie menej dôležité je však udržiavanie kontaktu s matkou a so svojimi bratmi, preto súd apeluje na rodičov, aby korigovali prejavy vzájomnej nevráživosti, kontraproduktívnej vzájomnej komunikácie, neochoty hľadať riešenia v prospech maloletého a jeho súrodencov, a uvedomili si, že bez racionálnej komunikácie a dohôd majú rovnaký podiel na súčasnom nepriaznivom stave vzťahov v rodine. Na základe ustáleného skutkového stavu súd vyhovel návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti o maloletého. V danom štádiu, keďže prevažuje osobný kontakt syna s otcom, súd rozhodol o tom, že otec bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Pokiaľ ide o výživné, súd vychádzal z aktuálneho preukázaného skutkového stavu, keď otcov zárobok za 12 mesiacov dosahuje priemernú výšku 1045,57 eur mesačne a matka dosahuje priemerný čistý mesačný príjem za obdobie od septembra 2017 do mája 2018 vo výške 707,69 eur. Otcov príjem, plynúci z nájmu poľnohospodárskych pozemkov, predstavuje za rok 2017 sumu 21,84 eur. Iný peňažný príjem u rodičov nebol preukázaný.

20. S poukazom na vek maloletého, jeho odôvodnené potreby, zdravotný stav, záujmové aktivity, preukázanú potrebu pravidelných psychologických konzultácií, súd považuje za primeranú sumu výživného vo výške 100,- eur mesačne, berúc do úvahy príjem matky i otca, ako aj ich odôvodnené výdavky, prezentované v konaní, s výnimkou nadštandardných výdavkov, týkajúcich sa najmä platieb rôznych poistení, tiež s poukazom na výdavky a prevažnú osobnú starostlivosť otca o maloletého syna E., ako i výdavky a prevažnú starostlivosť matky o synov Š. R. I.. Požadovanú sumu 250,- eur mesačne súd považuje za nedôvodnú, neprimeranú a za disproporčnú v pomere k výživným plneným otcom na dvoch mladších synov I. R. Š., preto návrh otca v prevyšujúcej časti zamietol. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletý je u otca minimálne od podania návrhu t.j. od 3. 10. 2017, preto počiatok vyživovacej povinnosti matke určil od uvedeného dátumu. Za obdobie od 3. 10. 2017 do 30. 6. 2018 vznikol matke dlh na zameškanom výživnom v sume 493,67 eur (berúc do úvahy platby výživného určeného neodkladným opatrením v sume 50,- eur mesačne, realizované od novembra 2017), ktorú jej súd povolil splácať v primeraných splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

21. Súd styk matky a maloletého E. neupravuje, najmä so zreteľom na záujmy maloletého, keď autoritatívne rozhodnutie súdu o úprave styku by v danom štádiu bolo v rozpore s jeho postojom, i v rozpore so sledovaným cieľom priaznivo formovať a stabilizovať jeho psychický vývoj, keď súd súčasne zdôrazňuje, že je potrebné, aby rodičia primeranou formou motivovali a formovali jeho zdravý postoj ku matke a svojim bratom.

22. Uvedeným rozhodnutím dochádza ku zmene rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10. 10. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 8C/145/2009-571 zo dňa 30. 5. 2014 v časti o úprave práv a povinností rodičov k maloletému E. R., nar. XX. X. XXXX.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).