

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117225502
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117225502.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Tallerova č. 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 243 368, zastúpeného: Mgr. Henrich Schindler, advokát, so sídlom ul. Janka Kráľa č. 7, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: A. L., U. N.K. X.X.XXXX, R. W. Č.. X, XXX XX Bratislava o zaplatenie 407,48 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 407,48 € na bankový účet žalobcu číslo účtu B.:SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedený vo Fio banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobu o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne odo dňa 22.12.2015 do dňa 14.2.2016 zo sumy 800 €, úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne odo dňa 15.2.2016 do zaplatenia zo sumy 407,48 € z a m i e t a.

Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške sto percent (100%).

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 16.10.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 407,48 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že medzi žalobcom v zmluvnom postavení veriteľa a žalovaným v zmluvnom postavení dlžníka došlo dňa 21.12.2015 k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému sumu 800 €. Predpokladom vzniku právneho vzťahu medzi žalobcom - veriteľom a žalovaným - dlžníkom bola registrácia žalovaného na adrese sídla žalobcu, za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol jeho nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiadal od žalobcu poukázať peňažné prostriedky. Žalobca v žalobe uviedol, že žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy na základe predložených listinných dôkazov, z obsahu ktorých je zrejmé, že žalovanému poskytol finančné prostriedky na účet, na ktorý ich žalovaný žiadal poukázať. Žalobca si voči žalovanému neuplatnil nárok na zaplatenie odplaty za poskytnutie pôžičky resp. úveru, ani úhradu iných poplatkov a nákladov. Žalovaný žalobcovi zaplatil sumu 392,52 €, pričom poslednú platbu vykonal dňa 14.2.2016. Žalobca súdu doručil výpis z účtu z ktorého je zrejmé, že na účet žalovaného bola pripísaná suma 800 €, kópiu potvrdzujúcu registráciu žalovaného na stránke žalobcu. Žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny. Zaplatenia príslušenstva zo žalovanej pohľadávky - ročného úroku z omeškania podľa ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka sa žalobca voči žalovanému domáhal iba v prípade, ak by súd mal za to, že by sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil.

2. Súd uznesením č.k. 10Csp 88/2017-17 zo dňa 8.1.2018 vyzval žalovaného, aby sa k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov písomne vyjadril a písomné vyjadrenie doručil súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Uznesením bol žalovaný poučený v zmysle ustanovenia § 273 CSP. Súd spolu s uznesením doručil žalovanému aj žalobu a rovnopisy listinných dôkazov. Žalovanému bolo uznesenie spolu so žalobou a listinnými dôkazmi doručené do vlastných rúk dňa 1.2.2018. Žalovaný v súdom určenej lehote nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a listinným dôkazom, neoznačil prostriedky procesného útoku.

3. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 25.6.2018, na ktorý strany sporu riadne a včas predvolal. Strany sporu sa pojednávania nezúčastnili. Žalobca prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania. Žalovaný doručenie predvolania mal vykázané dňom 30.5.2018, kedy bola zásielka vrátená súdu Slovenskou poštou, a.s. s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

4. Súd vec prejednal v neprítomnosti strán sporu. Z obsahu žaloby a z obsahu doručených listinných dôkazov mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o pôžičke, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku v sume 800 €. Žalovaný žalobcovi časť pôžičky vrátil, zvyšok pôžičky však žalobcovi nevrátil. Súd má za to, že žalovaný žalobcom tvrdený skutkový stav v žalobe považoval za nesporný, keďže sa k obsahu žaloby písomne nevyjadril aj napriek doručenému uzneseniu súdu, v zmysle ktorého bol súdom vyzvaný, aby sa k obsahu žaloby vyjadril.

5. Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

6. Súd žalobe sčasti vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 407,48 €, na tom skutkovom základe, že súd považoval za nesporné, že strany sporu uzatvorili zmluvu o pôžičke podľa citovaného ustanovenia § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné plnenie na účet žalovaným uvedený a žalovaný sa zaviazal žalobcovi pôžičku vrátiť. Žalovaný záväzok voči žalobcovi si splnil len s časťou zaplatením sumy 392,52 €, zvyšok pôžičky žalobcovi nevrátil. Súd z obsahu doručených listinných dôkazov nemal preukázané, že by žalovaný bol povinný žalobcovi okrem istiny zaplatiť aj úroky.

7. Súd žalobu o zaplatenie úroku z omeškania zo žalovanej sumy podľa ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka zamietol z dôvodu, že na strane žalovaného nedošlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu. Súd má za to, že strany sporu uzatvorili platný právny úkon - zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca si svoj zmluvný záväzok splnil a žalovanému poskytol dohodnuté peňažné plnenie, ktoré bol povinný žalovaný žalobcovi vrátiť.

8. Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania plnej výške z dôvodu, že v konaní mal žalobca plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.