

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012606
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117012606.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému J. A., nar. X.X.XXXX v K., bytom B. nad B., C. a F. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 25. júna 2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.03.2018, sp. zn. 6Pp/435/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený J. A. vykonáva tresty postupne uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/7/2016 zo dňa 21.03.2016 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 26 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/77/2014 zo dňa 28.10.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/77/2014 zo dňa 14.12.2016 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 12 mesiacov. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie odo dňa 05.12.2017.

Dňa 08.12.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.03.2018 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením sp. zn. 6Pp/435/2017 tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku odsúdeného J. A. podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/7/2016 zo dňa 21.03.2016 a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/77/2014 zo dňa 28.10.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/77/2014 zo dňa 14.12.2016. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona súd určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Proti tomuto uzneseniu podala ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátorka. V písomnom odôvodnení sťažnosti poukázala na trestnú minulosť odsúdeného, pričom podľa jej názoru súd prvého stupňa túto nedostatočne zohľadnil a tiež dostatočne nezohľadnil rizikové faktory u odsúdeného, pričom u neho nie je možné predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a teda nie sú splnené zákonné predpoklady pre jeho podmiennečné prepustenie. Preto navrhla, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmiennečné prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a

svojím správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Podľa § 66 ods.2 Tr.zák. súd pri rozhodovaní prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

V prvom rade krajský súd uvádza, že podmienky na rozhodovanie o žiadosti odsúdeného boli splnené, pričom príslušnú časť trestu odsúdený vykonal dňa 05.12.2017.

Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, aj v tomto smere krajský súd tak ako aj okresný dospel k záveru, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu dlhodobo riadne, čo vyplýva z hodnotenia ústavu, ktoré podrobne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom uznesení. Disciplinárne potrestaný nebol, naopak bol 2x disciplinárne odmenený. Stanovený program zaobchádzania plní na požadovanej úrovni vo všetkých oblastiach. Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Ako rizikové faktory sú indikované opakované páchanie trestnej činnosti, problém s nadužívaním alkoholu a nedostatočný príjem a nízke vzdelanie, pričom však ústav považuje za nutné uviesť, že menovaný dosahuje počas výkonu trestu pozitívne výsledky, v plnej miere akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, ku spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj a prezentuje záujem viesť riadny spôsob života po výkone trestu. Záverom hodnotenia Ústav na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom konštatoval, že menovaný preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav odporučil jeho podmiennečné prepustenie.

Krajský súd starostlivo posudzujúc všetky okolnosti prípadu, osobu odsúdeného a jeho chovanie vo výkone trestu, stav prevýchovy, zvažoval, či na základe uvedených rizikových faktorov možno odmietnuť predpoklad očakávania vedenia riadneho života po podmiennečnom prepustení. Riziko recidívy sa nedá vylúčiť nikdy, je nutné však posúdiť jeho mieru vzhľadom na ďalšie okolnosti prípadu. Je pravdou, že v prejednávacom prípade je odsúdený vo výkone trestu za pomerne závažnú trestnú činnosť, no rizikové faktory sú čiastočne eliminované postojom samotného odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti, jeho chovaním vo výkone trestu, vyjadreniami o snahu žiť v budúcnosti riadnym životom. Krajský súd posudzujúc riziko recidívy a jej mieru u odsúdeného dospel k názoru, že snaha odsúdeného o vedenie ďalšieho riadneho života je myslená úprimne, okrem uvedeného aj s poukazom na skutočnosť, že vo výkone trestu je po prvýkrát. Na základe týchto skutočností a tiež s prihliadnutím na odporúčanie riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom, aj krajský súd dospel k názoru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky a je možné ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu, pričom okresným súdom určená skúšobná doba v trvaní 1 rok je primeraná na završenie prevýchovy odsúdeného.

Vzhľadom na uvedené dôvody krajský súd sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.