

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/268/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614210616
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4614210616.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobkyne: Ľ. L., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX V. XX proti žalovanému: H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX L.Á. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov taktó

rozhodol:

Súd u r č u j e , že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí:

1/. Sedačka do obývačky rohová.....	bez hodnoty
2/. Karbobrúska	bez hodnoty
3/. Vŕtačky dva kusy	bez hodnoty
4/. Šrobovačka	bez hodnoty

Pasíva:

5/. nedoplatok na úvere v J. L., C..R.. L., ku dňu 28.12.2011 s príslušenstvom vo výške	2.626,30 eur
--	--------------

a vyporiadava tak, že hnuiteľnú vec pod bodom 1/ bez hodnoty prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne.

Do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje hnuiteľné veci pod bodmi 2/ až 4/ bez hodnoty, ktorému sa prikazuje splatiť úver pod bodom 5/ vo výške 2.626,30 eura s príslušenstvom.

Dlh strán sporu titulom poskytnutia pôžičky voči Ľ. J. a Ľ. J., L. V., S. XXXX/X vo výške 2.423 eur sú povinní žalobkyňa a žalovaný zaplatiť každý v rovnakom pomere.

Na úplné finančné vyrovnanie súd zaväzuje žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 440,70 eura a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany súdny poplatok vo výške 66 eur, a to do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.12.2014 podala žalobkyňa na tunajšom súde návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) po rozvode manželstva so žalovaným. V žalobe uviedla predmet konania o vyporiadanie BSM a to pasíva:

1/. T-Mobile kreditná karta, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX,

2/. T-Mobile kreditná karta, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX,
3/. Quatro kreditná karta, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX,
4/. Cetelem Slovensko, a.s. číslo zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXX,
5/. Provident, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX,
6/. Hypotekárny úver od Y., C..R., ktorej dlžníkom je žalovaný a ona na tejto hypotéke je vedená ako spoludlžníčka a záložca nehnuteľnosti. Vyporiadanie BSM navrhla tak, že predmetné pasíva v jednej polovici zostatku dlžnej sumy ku dňu vyporiadania prechádzajú na žalobkyňu a v jednej polovici na žalovaného. Žalobu podala z dôvodu, že nedošlo k uzavretiu dohody o vyporiadaní BSM, pričom z manželstva so žalovaným pochádzajú iba dlhy.
Ako ďalšiu položku uviedla pod bodom 7/ dlh voči rodičom Ľ. J. C. Ľ. J., L. V., S. XXXX/X vo výške 2.423 eur, ktorý vznikol tak, že keď nemali peniaze so žalovaným, napr. za plyn 650 eur, druhýkrát 863 eur, tretíkrát 410 eur, za elektriku 100 eur, šeky, ktoré boli uhradené spolu 400 eur, čo dáva dohromady 2.423 eur. Jej rodičia im teda pomohli tak, že im požičali tieto peniaze. Nepamätala si presne, v ktorých rokoch to bolo, bolo to opakované viackrát. Takže nešlo o jednorazové sumy. Posledná úhrada bola na elektriku v sume 100 eur, mohlo to byť v roku 2010. Žalobkyňa v rámci vyporiadania BSM navrhla, že hypotekárny úver bude splácať ona a z celkovej sumy čo ostáva rozdeliť na polovicu, t. j. pasíva, ktoré ešte ostali a treba splatiť. Žiadala zohľadniť i to, koľko už zaplatila. Žalovaný nerealizoval žiadne platby okrem hypotekárneho úveru. V priebehu konania žiadala vyporiadať hnuťelné veci a to karbobrúsku, vŕtačky 2 ks, šrobovačku 1ks.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že si nepamätá, načo boli použité pôžičky uvádzané žalobkyňou, a uviedol zoznam pôžičiek, ktoré spláca on na základe ústnej dohody so žalobkyňou. Za trvania manželstva si zobral pôžičky, ktoré spláca a to:

Bod 8/ úver poskytnutý J. L., číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, nepamätal si kedy bola uzavretá zmluva, mohlo to byť v roku 2007 vo výške 75.000,-Sk (2.489,54 eura) pre potreby domácnosti, ktorý splácal a spláca aj po rozvode. Nedoplatok je možno 500 eur.

Bod 9/ úver od M. O. P., číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, nevedel uviesť, v ktorom roku bola uzatvorená zmluva, ani výšku úveru, ktorý k rozvodu manželstva so žalobkyňou splatený nebol, ale v súčasnosti je splatený. Nevedel uviesť, koľko uhradil na úvere od rozvodu.

Bod 10/ úver od M. O. P., číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, nespomínal si, v ktorom roku bola uzatvorená zmluva, ani výšku úveru. Vyplatený úver bol po rozvode. Ďalej žiadal vyporiadať BSM a to hnuťelnú vec pod bodom 11/ sedačku do obývačky rohová, zakúpenú niekedy v roku 2008 za 26.000,-Sk (863,04 eura), zostatkovú hodnotu uviesť nevedel. Ďalej žalovaný k dlhu voči rodičom žalobkyne uviedol, že podľa neho mohli im požičať asi 30.000,-Sk (995,82 eura). Na vrátení boli dohodnutí všelijak, že im vrátia dlh alebo aj nie. Vyporiadanie BSM navrhol tak, že hypotekárny úver vyplatí on a tiež úver z Poštovej banky a ostatné žalobkyňa. Na pojednávaní dňa 27.11.2015 žalovaný uviedol, že súhlasí s tým, aby žalobkyňa bola zaviazaná splácať dlh vo VÚB.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 18.12.2015 č.k. 6C/268/2014-352 súd vyporiadal BSM strán, keď určil, že do BSM patrí:

1/. Sedačka do obývačky rohová.....	bez hodnoty
2/. Karbobrúška	bez hodnoty
3/. Vŕtačky dva kusy	bez hodnoty
4/. Šrobovačka	bez hodnoty

Pasíva:

5/. nedoplatok na hypotekárnom úvere vo Y., C..R.. L., reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX ku dňu 28.12.2011 spolu s úrokmi vo výške 5.569,92 eur

6/. nedoplatok na úvere v J. L., C..R.. L., ku dňu 28.12.2011 s príslušenstvom vo výške 2.645,68 eur

a vyporiadava tak, že hnuťelnú vec pod bodom 1/ bez hodnoty prikazuje do výlučného vlastníctva žalobkyne a prikazuje jej splatiť hypotekárny úver pod bodom 5/ s príslušenstvom.

Do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje hnuťelné veci pod bodmi 2/ až 4/ bez hodnoty, ktorému sa prikazuje splatiť úver pod bodom 6/ s príslušenstvom.

Dlh strán titulom poskytnutia pôžičky voči Ľ. J. C. Ľ. J., L. V., S. XXXX/X vo výške 2.423 eur sú povinní obe strany zaplatiť každý v rovnakom pomere.

Na úplné finančné vyrovnanie súd zaväzuje žalovaného zaplatiť žalobkyne sumu 1.020,81 eura a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že na strane pasív ako patriace do BSM súd vyporiadal spoločné úvery pod bodmi 5/ a 6/. K dátumu zániku BSM bola výška nesplateného

úveru, ako to vyplýva zo správy Y., C..R.. spolu s úrokom 5.569,92 eura. Výška nedoplatku na úvere v J.Š. L., C..R.. ako to vyplýva z jej oznámenia, bola k dátumu zániku manželstva, t. j. 28.12.2011 vo výške 2.645,68 eura. Aktuálna výška tohto zostatku, ako vyplýva zo správy VÚB, a.s. bola vo výške 1.713,96 eura. Aktuálna výška zostatku úveru pod bodom 6/ vyplýva z oznámenia J. L., spolu s úrokom predstavuje sumu 1.659,89 eura.

Súd pri vyporiadaní BSM vychádzal z toho, že aktíva nie sú žiadne a len pasíva a to k dátumu zániku BSM v bode 5/ hypotekárneho úveru je tento zostatok 5.569,92 eura a nedoplatok na úvere v Poštovej banke ku dňu 28.12.2011 predstavuje sumu 2.645,68 eura. Takže pokiaľ ide o hodnotu pasív, táto je v celkovej výške mínus 8.215,60 eura ($5.569,92 + 2.645,68$). Podiel každého z účastníkov z tejto výšky pasív potom predstavuje sumu mínus 4.107,80 eura ($\text{mínus } 8.215,60 \text{ eura} : 2$). Žalobkyni bolo prikázané splatiť hypotekárny úver pod bodom 5/, avšak ako vyplýva z oznámenia Y., C..R.. k dátumu 28.12.2011 výška nedoplatku na úvere predstavovala 4.700,57 eura a úroky 869,35 eura, t. j. vyššie uvedená suma 5.569,92 eura. Okrem toho bolo potrebné uhradiť úrok z omeškania vyčíslený v sume 27,22 eura a poplatok za upomienky v sume 757 eur, čo je tiež povinnosťou k úhrade, to znamená, že o túto sumu 784,22 eura ($27,22 + 757$) treba zohľadniť v prospech žalobkyne a to tak, že podiel žalobkyne 4.107,80 eura sa potom zvyšuje o sumu 392,11 eura ($784,22 : 2$) a predstavuje podiel BSM mínus 3.715,69 eura ($- 4.107,80 + 392,11$). Na strane žalovaného sa potom jeho podiel o sumu 392,11 eura znižuje a predstavuje sumu mínus 4.499,91 eura ($- 4.107,80 - 392,11$).

Žalovaný žiadal zohľadniť splátky, ktoré uhradil na hypotekárnom úvere, ktorého nedoplatok bol prikázaný splatiť žalobkyni. Šlo o sumu 960 eur. To znamená, že podiel žalovaného sa zvyšuje o sumu 480 eur ($960 : 2$) a potom predstavuje sumu mínus 4.019,91 eura ($- 4.499,91 + 480$). O tu istú sumu bolo potrebné znížiť podiel žalobkyne a to na sumu mínus 4.195,69 eura ($- 3.715,69 - 480$).

Z oznámenia J. L. vyplýva, že na úvere, ktorého zostatok bol prikázané splatiť žalovanému uhradila žalobkyňa 108,16 eura, ktorú sumu je tiež potrebné zohľadniť v jej prospech a to tak, že sa zvýši jej podiel o 54,08 eura ($108,16 : 2$) a to na sumu mínus 4.141,61 eura ($- 4.195,69 + 54,08$). U odporcu bolo potrebné uvedenú sumu z podielu odpočítať a tento potom predstavuje mínus 4.073,99 eura ($- 4.019,91 - 54,08$).

Z vyjadrenia žalobkyne vyplýva, že boli vykonané investície do jej rodinného domu a preto je potrebné zohľadniť v prospech žalovaného polovicu týchto investícií a to sumu 815 eur. Preto súd znížil podiel navrhovateľky o sumu 407,50 eura ($815 : 2$), ktorý potom predstavuje sumu mínus 4.549,11 eura ($- 4.141,61 - 407,50$). U žalovaného sa potom jeho podiel zvyšuje o sumu 407,50 eura, takže predstavuje sumu mínus 3.666,49 eura ($- 4.073,99 + 407,50$).

Pokiaľ ide o ďalšie pasíva, ktoré strany uvádzali a to uvedené žalobkyňou pod bodmi 1/ a 5/ týkajúce sa úveru, pôžičky, resp. čerpania z kreditnej karty a u žalovaného pod bodmi 9/ a 10/, súd tieto nemohol zohľadniť pri vyporiadaní, nakoľko išlo o úvery, resp. pôžičky uzavreté stranami samostatne. Nebolo pritom preukázané, že by tieto boli vynaložené na kúpu konkrétnej veci, ktorá by patrila do BSM a predstavovala získanie určitej majetkovej hodnoty. Z výpovede žalobkyne pritom vyplýva, že uvádzané úvery - pasíva pod bodmi 1/ až 5/ návrhu boli použité počas trvania manželstva na potreby domácnosti. Žalobkyňa žiadala ďalej vyporiadať pôžičku, ktorú jej poskytli jej rodičia Ľ. J. C. Ľ. J. počas trvania manželstva so žalovaným v celkovej výške 2.423 eur s tým, že posledná úhrada bola použitá na elektriku v sume 100 eur a to v roku 2010. Žalovaný nepoprel poskytnutie finančných prostriedkov rodičmi žalobkyne, ale poprel ich výšku, keď podľa neho to bola suma 30.000,-Sk (995,82 eura). Spočiatku svedkyňa Ľ. J. uviedla, že to nebudú žiadať s manželom, aby im to bolo vrátené, avšak následne listom zo dňa 22.07.2015 spolu s manželom uviedli, že po osobnom rozhovore si uplatňujú vrátiť dlžnú sumu, ktorú požičali účastníkom počas trvania ich manželstva. Nakoľko išlo o spoločný dlh účastníkov voči rodičom žalobkyne, súd tento vyporiadal tak, že sú povinní zaplatiť uvedenú sumu 2.423 eur, ktorú sumu uplatnila žalobkyňa v konaní a to tak, že obe strany sú povinné uhradiť dlh rodičom žalobkyne, každý v rovnakom pomere (3Cz 6/89).

4. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalobkyňa z dôvodu, že súd neprihliadal na ďalšie pasíva. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 02.02.2017 č.k. 9Co/116/2016-393 odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Nitre okrem iného vyplýva, že pokiaľ vznikol za trvania manželstva dlh, z ktorého bol zaviazaný len jeden z manželov, ktorý napríklad uzavrel vo vlastnom mene zmluvu o pôžičke, a pokiaľ boli takto získané peniaze použité na zakúpenie určitej veci (bola za ne získaná určitá majetková hodnota), patrí aj táto hodnota - za splnenia ostatných podmienok uvedených v § 143 Občianskeho zákonníka - do BSM. Na záväzok toho manžela, ktorý peniaze takto obstaral, je povinný ich vrátiť a ktorý peniaze v skutočnosti zo svojho vynaložil na spoločný majetok, sa prihliadne pri vyporiadaní

BSM. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, avšak vec nesprávne právne posúdil a jeho záver o tom, že ďalšie úvery nebolo možné pri vyporiadaní BSM zohľadniť, je zatiaľ predčasný. Aj keď boli zmluvy o úvere uvádzané žalobkyňou, ako aj žalovaným uzatvorené len z jedným z manželov za trvania manželstva, u každého z týchto úverov je potrebné skúmať, na čo boli použité tieto prostriedky, a pokiaľ bude v konaní preukázané, že niektorý z týchto úverov bol použitý do domácnosti, je potrebné ho pri vyporiadaní BSM zohľadniť a vyporiadať ako vnos vynaložený týmto manželom na spoločný majetok. V zmysle uznesenia KS sa ďalej bude súd prvej inštancie zaoberať námietkou žalovaného uvedeného v jeho vyjadrení k odvolaniu žalobkyne, že predmetom vyporiadania BSM má byť aj motorové vozidlo.

5. Súd v zmysle intencii rozhodnutia KS za účelom výsluchu strán sporu nariadil pojednávanie na deň 02.06.2017, na ktorom žalobkyňa uviedla, že pokiaľ ide o kreditnú kartu V.-H. uvedenú v bode 1/ žalobného návrhu, tak potom ako uzatvorila zmluvu s Y., M. O. P., prišli jej kreditné karty na jej meno, o čom žalovaný vedel. Z týchto začali vyberať obaja. Týkalo sa to aj ďalších uvedených pod bodmi 2/ a 3/ žaloby, z ktorých vyberali peniaze a použili na stravu pre oboch, na poplatky za bývanie. Keď to už bolo neúnosné, dohodli sa so žalovaným, že založí dom a povyplácajú uvedené karty, zobrali si hypotekárny úver od Y. uvedený pod bodom 6/ žaloby vo výške 225.000 Sk (v prepočte 7.468,63 eura), dlžníkom bol žalovaný a ona vedená ako spoludlžník. Vyplatili tie karty, ktoré si ona nechala a znovu sa začali načínať. Nevedela uviesť, na čo boli finančné prostriedky konkrétne použité, peniaze míňali spolu na poplatky, jedlo, ale z nich míňal žalovaný aj na automaty. K úveru od M. R., C..R.. pod bodom 4/ žaloby uviedla, že najskôr si brala pôžičku na kúpu chladničky a keď túto splatila, prišla jej kreditná karta, z ktorej vybrali na kúpu koženkových bund pre ňu a žalovaného, zapltenie poplatkov za bývanie a stravu pre oboch. K pôžičke od spoločnosti J. pod bodom 5/ žaloby uviedla, že z nej sa vyplatila stará pôžička žalovaného. K bodu 6/ žaloby hypotekárnemu úveru uviedla, že si myslí, že ho splatil žalovaný. Pohľadávky týkajúce sa pôžičiek a úverov od Y. a M. O. P. pod bodmi 1/ až 3/ boli postúpené na spoločnosť EOS. Potvrdila, že k zániku manželstva vlastnili motorové vozidlo Fiat Punto ev.č. V. XXX L., ktoré však bolo zakúpené z finančných prostriedkov jej rodičov, kupovalo sa ako staršie za 70.000 Sk a rodičia jej dali celú sumu 70.000 Sk zo spoločných na kúpu doložili 10.000 Sk. Vozidlo je po nehode, ktorú spôsobil žalovaný a sama zaplatila za opravu 200 eur. Neskôr vo svojej výpovedi žalobkyňa uviedla, že momentálne nič nespláca, pretože ohľadne kreditných kariet podala žalobu o neplatnosť zmluvy a vydania bezdôvodného obohatenia, ktorého sa bude domáhať. Vec je vedená pod sp.zn. tunajšieho súdu 6Csr/3/2017. Predložila tiež rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 13.04.2018 č.k. 4Csr/1/2017-95, ktorým bol zrušený rozhodcovský rozsudok s tým, že podľa žalobkyne tento rozsudok sa týkal karty, ktorá bola vyplatená z hypotéky. Predložila doklad o tom, že V.-H. karta bola vyplatená z hypotekárneho úveru preukazujúc odpoveďou spoločnosti M. O. P., že platba 1.518,24 eura bola prijatá dňa 17.05.2007.

6. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že pokiaľ ide o pasíva uvádzané pod bodmi 1/ až 3/ žaloby, zobrala si ich žalobkyňa sama, nevedel uviesť, čo z toho kúpila. Bolo to ešte v čase, keď žili spolu ako manželia. O týchto finančných prostriedkoch nevedel. Rovnako ako v prípade bodu 4/ zmluvy uzavretej so spoločnosťou J.. K hypotekárnemu úveru uviedol, že ho splácal a zaplatil 1.705 eur čo bolo od predchádzajúceho pojednávania na tunajšom súde a podľa neho je to celé vyplatené, ktorý úver žalobkyňa neplatila. Úver poskytnutý J. L. ešte spláca. Ďalej uviedol, že netrvá na tom, aby motorové vozidlo značky Fiat Punto bolo vysporiadané. Potvrdil, že bolo zakúpené z finančných prostriedkov rodičov žalobkyne, ktorí dali 70.000 Sk a oni dali 10.000 Sk. Rodičia žalobkyne auto kúpili a ona im za to niečo dala.

7. Svedok L. J., otec žalobkyne vo svojej výpovedi uviedol, že má vedomosť o tom, že žalobkyňa a žalovaný si najskôr zobrali úver na dom, že si prerobia strechu. nakoniec z toho nič nebolo. Peniaze potom minuli spoločne. Keď žalobkyňa robila v K., žalovaný doma, mali dosť peňazí, ktoré pomíňali, potom si museli zobrať karty, aby mali na živobytie. Peniaze z týchto kariet použili do ich domácnosti. Viackrát im požičiavali spolu s manželkou, čo bolo celkom asi vo výške 75.000 Sk (v prepočte 2.489,54 eur). Nepamätá si presne, kedy to bolo, šlo o rôzne čiastky. Peniaze im dávali spoločne s tým, že keď budú mať, im ich vrátia.

8. Svedkyňa L. J., matka žalobkyne vo svojej výpovedi uviedla, že má vedomosť o tom, že žalobkyňa a žalovaný si zobrali hypotekárny úver na strechu a tiež mali kreditné karty. Finančné prostriedky z týchto kariet minuli spoločne na stravu alebo keď niečo potrebovali. Stávalo sa, že žalobkyňa počas

manželstva prišla domov s plačom, že žalovaný minul peniaze v hre na automaty. Chodievala si k nim peniaze požičať. Bolo to asi 75.000 Sk, ktoré peniaze im požičali na viackrát.

9. Svedkyňa C. F., matka žalovaného vo svojej výpovedi uviedla, že veľa nevie o pôžičkách a platobných kartách žalobkyne a žalovaného. Keď žalovaný býval u nich po tom ako ho žalobkyňa vyhodila, vtedy ešte neboli rozvedení, prišla žalobkyňa a povedala, že majú 8 pôžičiek a že si ich dajú na polovicu. Doniesla šeky, že to budú platiť. Žalovaný jej dával peniaze a svedkyňa to chodila platiť po 100 eur, aby to bolo čím skôr vyplatené.

10. Z oznámenia Y., C..R.. súd zistil, že stav na hypotekárnom úvere k 28.12.2011 bol taký, že bol vedený zostatok na úvere istina 4.700,57 eura a úroky 6,56 eura. Od 28.12.2011 do 19.05.2017 kedy bola posledná splátka hypotekárneho úveru bolo uhradené istina 4.764,01 eura, úroky 926,96 eura, poplatok za vedenie úverového účtu 59,40 eura, upomienky 934 eura a poisťné 204,12 eura.

11. Z oznámenia J. L., C..R.. vyplýva výška nesplatennej istiny na zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 28.12.2011 bola 2.626,30 eura. Splátky boli realizované vkladom v hotovosti na úverový účet. Väčšinou vkladu realizovala C. F. až na dva vklady zo dňa 14.08.2015 a 22.08.2016, ktoré realizoval H. F..

12. Z oznámenia L. J. J. O. R. vyplýva, že ohľadne revolvingového úveru úverového účtu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (pôvodne M. R., C..R..), na ktorom bol ku dňu 28.12.2011 zostatok úveru vo výške 164,42 eura v časti istiny, v časti úroku a v časti poistenia bol úver uhradený. Aktuálna výška úveru je 102,57 eura, z toho zostatok na istine 87,33 eura, na úrokoch a poistení 15,25 eura. Súčasne boli zaslané jednotlivé platby vykonávané žalobkyňou a to od 22.12.2011 do 26.06.2014, v ktorom období realizovala splátky a uhradila takto za toto obdobie spolu 235 eur.

13. Z rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 21.12.2018 č.k. 6Csr/3/2017-110 súd zistil, že bol zrušený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadený pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava pod sp.zn. SRSAspA00591/17 zo dňa 09.06.2017. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2018. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Vansovej 2, 811 03 Bratislava vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o. proti žalovanej L. L. vydal Rozhodcovský rozsudok sp. zn. SRSAspA00591/17 zo dňa 09.06.2017, ktorým rozhodol, že: žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.498,46 eura, úrok z omeškania vo výške 78.76 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 810,52 eur od 2.12.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. vec sa týkala zmluvy o aktivácii karty V.-H. uzavretej daň 12.08.2008 medzi žalobkyňou a spoločnosťou M. O. P., C..R.., podľa ktorej zmluvy bol žalobkyňi schválený rámcový úver vo výške 30.000 Sk, t.j. 995,82 eura.

14. Po vykonanom dokazovaní v zmysle intencií rozhodnutia Krajského súdu v Nitre a to výsluchom strán sporu, svedkov L. J., L.N. J., C. F., oboznámením sa s obsahom citovaných správ, rozsudku tun. súdu sp.zn. 6Csr/3/2017 a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo strán trvalo od 21.04.2001 do 28.12.2011, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 01.12.2011 č. k. 7C/134/2011-22, ktorým bolo manželstvo strán rozvedené. Počas trvania manželstva, ako to uviedli strany vo svojej výpovedi a žiadali vyporiadať, nadobudli hnutelné veci uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku pod bodmi 1/ až 4/. Na strane pasív žalovaný uzatvoril s Y., C..R.. zmluvu o hypotekárnom úvere a s J. L. zmluvu o úvere, na ktorých úveroch bola žalobkyňa ako spoludlžník. Okrem toho každá zo strán uzatvárala samostatne zmluvy za účelom poskytnutia úverov, resp. pôžičiek, čerpania z kreditných kariet. Žalobkyňa tieto uviedla a konkretizovala v žalobe pod bodmi 1/ až 5/. Žalovaný tieto uviedol a konkretizoval pod bodmi 9/ a 10/. Žalobkyňa žiadala vyporiadať dlh voči jej rodičom L. J. C. L. J. vo výške 2.423 eur. Zohľadniť pri vyporiadaní investície do jej rodinného domu v prospech žalovaného v celkovej výške 815 eur. Žalovaný žiadal zohľadniť svoju prácu, ktorú vynaložil pri zateplení rodinného domu žalobkyne a to za 240 metrov po 12 €/ m2, t. j. spolu 2.880 eur. Žalovaný v priebehu konania navrhol vyporiadať tiež motorové vozidlo značky Fiat Punto, avšak vo svojej výpovedi uviedol, že na tom netrvá.

15. Podľa § 143 OZ, V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému

z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

16. Podľa § 149 ods. 1 až 3 OZ, Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

17. Podľa § 150 OZ, Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

18. Z rozhodovacej praxe súdov a stanovísk vyplýva, že ak vznikol za trvania manželstva dlh, z ktorého bol zaviazaný iba jeden z manželov, napríklad uzavrel vlastným menom zmluvu o pôžičke, a na základe toho teda takto získaných peňazí bolo použité na kúpu určitej veci, t.j. bola za ne získaná určitá majetková hodnota náleží aj táto hodnota za splnenie podmienok uvedených v § 143 OZ do BSM. (R57/1970) Za spoločnú vec manželov sa považuje iba vec, ktorá prináleží do BSM; mimo sféry BSM konajú manželia právne samostatne. Ak niektorý z manželov vynaložil na spoločný majetok peňažné prostriedky z pôžičiek, úverov a pod. uzavretých každým z nich samostatne, je potrebné ich vyporiadať ako vnos vynaložený každým z nich na spoločný majetok.

Z rozsudku NS ČR sp.zn. 22Cdo 270/2005 vyplýva, že ak nejde o spoločný dlh účastníkov, nemožno ho podľa § 150 OZ vyporiadať tak, že by bol prikázaný niektorému z účastníkov na zaplatenie. To však neznamená, že by sa pri vyporiadaní BSM na dlh vôbec neprihliadlo. Toľko z uvedeného rozsudku k čomu treba dodať, že pokiaľ bola z pôžičky, ktorý predstavuje dlh, nadobudnutá určitá majetková hodnota, tento dlh sa vyporiadava ako vnos.

Ak sa súd pri vyporiadaní BSM zaoberá aj pohľadávkami a dlhmi, ktoré vznikli za trvania tohto spoluvlastníctva, prihliada aj k tomu, či už neubehla premlčacia doba k uplatneniu nároku na zaplatenie dlhu. V prípade, že táto premlčacia doba už ubehla, potom je správne, aby sa pri vyporiadaní BSM rozhodlo, že obaja spoluvlastníci sú povinní uhradiť takýto dlh v rovnakom pomere (Rc7/91).

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetom vyporiadania BSM strán sporu tak ako to tieto uviedli, patria hnutelné veci uvedené pod bodmi 1/ až 4/ výrokovej časti tohto rozsudku, vzhľadom na vyjadrenie žalobkyne a žalovaného tieto veci dátum zániku manželstva strán sporu, ku ktorému sa BSM vyporiadava boli bez hodnoty.

Žalovaný v priebehu konania požadoval vyporiadať osobné motorové vozidlo Fiat Punto ev.č. V. XXX L., avšak po výpovedi žalobkyne žalovaný netrval na tom, aby uvedené vozidlo bolo zahrnuté do masy BSM a vyporiadané.

Z dokazovania je nesporné, ako to bolo už konštatované vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho súdu, za trvania manželstva mali žalobkyňa a žalovaný dva spoločné úvery a to hypotekárny úver od Y., C..R., ktorá vo svojej pôvodnej správe uviedla, že ku dňu rozvodu manželstva strán sporu k 28.12.2011 bol dlh čo do istiny 4.700,57 eura, úroky 6,56 eura a poplatky 3,30 eura, konečná splatnosť hypotekárneho úveru bola 19.05.2017. Konečná splatnosť hypotekárneho úveru je 19.05.2017, dotedy sa musí zaplatiť istina vo výške 4.700,57 eura, plus úroky 869,35 eura, plus úroky z omeškania, ak sa neplatí hypotekárny úver podľa splátkového plánu od 01.01.2012 do splátky za máj 2015 je to suma 27,22 eura a poplatky za upomienky 757 eur za uvedené obdobie (spolu 6.354,14 eura). Vyčíslenie hypotekárneho úveru ku dňu 30.04.2011 predstavuje istinu 5.176,40 eura, úroky 9 eur a poplatky 3,30 eura. V neskoršej správe Y., C..R.. oznámila stav dlhu k 22.09.2015 vo výške 1.713,96 eura a z aktuálneho oznámenia Y., C..R.. vyplýva stav na hypotekárnom úvere istina 4.700,57 eura a úroky 6,56 eura. Od 28.12.2011 do 19.05.2017 kedy bola posledná splátka hypotekárneho úveru bolo uhradené istina 4.764,01 eura, úroky 926,96 eura, poplatok za vedenie úverového účtu 59,40 eura, upomienky 934 eura a poistné 204,12 eura, čo spolu predstavuje úhradu vo výške 6.888,49 eura. Z tohto oznámenia tiež vyplýva, že bola uhradená posledná splátka hypotekárneho úveru a ako sa vyjadril žalovaný vo svojej výpovedi uhradil 1.705 eur, čo sa vlastne zhoduje so stavom uvádzaným Y., C..R.. oznámením zo dňa 23.09.2015, že stav dlhu k 22.09.2015 je 1.713,96 eura. Pokiaľ bol úver uhradený, nie je potom daný dôvod ho uvádzať

vo výrokovej časti tohto rozsudku, ale je potrebné zohľadniť jeho splácanie po rozvode manželstva tou ktorou stranou sporu, pretože súd v rámci vyporiadania BSM vyporiadava len doposiaľ nesplatený spoločný dlh spolu s príslušenstvom.

Ďalej na strane pasív mali strany sporu úver od J. L., pričom z aktuálneho oznámenia J. L., C..R.. vyplýva výška nesplatennej istiny na zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX ku dňu 28.12.2011 v sume 2.626,30 eura. Pasíva, ktoré sú spoločné súd vyporiadava, pričom zohľadňuje splácanie hypotekárneho úveru, takže jeho celková úhrada od 28.12.2011 do 19.05.2017 bola 6.888,49 eura (ktorého splatením bolo pôvodne prikázané žalobkyni) a ďalej ako pasíva je dlh voči Poštovej banke a.s. vo výške 2.626,30 eura k dátumu zániku manželstva spolu tak tieto dlhy predstavujú sumu 9.514,79 eura z toho podiel pre žalobkyňu a žalovaného predstavuje polovicu ich podielu z týchto pasív a to -4.757,40 eura, keďže hodnota aktív nebola vyporiadavaná touto sumou sa podieľajú strany sporu na predmetných pasívach.

V konaní žalovaný žiadal zohľadniť čo aj v pôvodnom rozsudku bolo zohľadnené a to zaplatenie sumy 960 eur na hypotekárnom úvere. Ďalej, keďže tento úver splácal až do jeho úhrady, keď k 22.09.2015 bol dlh 1.713,96 eura, takže bolo takto potrebné zohľadniť na strane žalovaného splatenie na hypotekárnom úvere sumy 2.673,96 eura (960+1.713,96). Polovica z uvedenej sumy predstavuje 1.336,98 eura, o ktorú treba potom znížiť podiel žalovaného, t.j. zo sumy -4.757,40 eura na sumu -3.420,42 eura (-4.757,40+1.336,98). V konaní súd zohľadňoval investície strán sporu do rodinného domu žalobkyne vo výške 815 eur, takže v prospech žalovaného to predstavuje sumu v 1-ici, t.j. 407,50 eura a potom jeho podiel predstavuje sumu -3.012,90 eura (-3.420,42+407,50). V konaní tak ako aj v predchádzajúcom rozsudku bolo potrebné zohľadniť úhradu zo strany žalobkyne voči Poštovej banke v sume 108,16 eura z čoho polovica predstavuje sumu 54,08 eura zohľadňujúc túto skutočnosť podiel žalovaného tak predstavuje -3.067 eur (-3.012,92-54,08), pričom mu bolo prikázané uhradiť pasíva pod bodom 5 vo výške 2.626,30 eura. Rozdiel potom predstavuje sumu 440,70 eura, ktorú na vyrovnanie podielu žalobkyni je povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pôvodným rozsudkom bolo žalobkyni prikázané splatiť hypotekárny úver, ktorého celkový nedoplatok ako vyplýva z vyššie uvedeného bol 6.888,49 eura. Z neho bolo zohľadnené v prospech žalovaného zaplatenie sumy 960 eur a 1.713,96 eura spolu 2.673,96 eura, preto o polovicu z tejto sumy 1.336,98 eura bolo potrebné znížiť podiel žalobkyne. Jej podiel ako je to vyčíslené vyššie predstavuje sumu -4.757,40 eura po zohľadnení sumy 1.336,98 eura predstavuje -6.094,38 eura (-4.757,40-1.336,98). Zohľadňujúc investície do rodinného domu žalobkyne vo výške 815 eur bolo potrebné tiež znížiť podiel žalobkyne o sumu 407,50 eura (815:2), ktorý potom predstavuje sumu -6.501,88 eura (-6.094,38-407,50). V prospech žalobkyne sa zohľadňuje úhrada voči Poštovej banke v sume 108,16 eura, takže o polovicu t.j. 54,08 eura sa mení jej podiel na sumu -6.447,80 eura (-6.501,88+54,08).

20. Pokiaľ ide o ďalšie pasíva uvádzané v žalobnom návrhu žalobkyňou pôvodne pod bodmi 1/ až 5/, ale tiež i žalovaným pod bodmi 9/ a 10/ súd tieto dlhy nemohol vyporiadať tak, že by prikázal ich splatiť tomu ktorej zo strán sporu, pretože nešlo o spoločný dlh. Tieto pasíva súd však nezohľadnil ani v rámci vyporiadania BSM, pretože v konaní nebolo preukázané, že za tieto finančné prostriedky tvoriace dlhy bola získaná určitá majetková hodnota, a preto tieto dlhy sa nemohli vyporiadať ani ako vnos. V zmysle intencii rozhodnutia KS súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, pričom žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že kreditné karty používali obaja spolu so žalovaným, z ktorých vyberali peniaze a použili na stravu pre oboch, na poplatky za bývanie. K úveru od M. R., C..R.. pod bodom 4/ žaloby uviedla, že keď jej prišla kreditná karta, vyberali z nej na kúpu koženkových bünd pre ňu a žalovaného, zaplatenie poplatkov za bývanie a stravu pre oboch. K pôžičke od spoločnosti J. pod bodom 5/ žaloby uviedla, že sa z nej vyplatila stará pôžička žalovaného. Z výpovede žalovaného vyplýva, že pokiaľ ide o pasíva pod bodmi 1/ až 3/ žaloby, zobrala si ich žalobkyňa sama a nevedel, čo za to kúpila. Z výpovede svedka L. J. vyplýva, že peniaze z kreditných kariet použili strany sporu do ich domácnosti. Svedkyňa L. J. vo svojej výpovedi uviedla, že finančné prostriedky z týchto kariet žalobkyňa a žalovaný minuli spoločne na stravu alebo keď niečo potrebovali. Takže v konaní nebolo preukázané, že by z uvedených dlhov bola nadobudnutá vec patriaca do BSM, na zakúpenie ktorej boli použité finančné prostriedky z uvedených dlhov označených pasíva pod bodmi 1/ až 5/ v žalobe, ale aj úverov od M. O. P. na základe zmlúv uzatváraných žalovaným (bod 9/ a 10/).

V neposlednom rade k uvedeným pasívam treba uviesť, že šlo najmä o pasíva, ktoré žiadala zohľadniť žalobkyňa s tým, že ich prestala splácať, sama pritom podala žaloby na tunajšom súde o zrušenie rozhodcovských rozsudkov tak ako to vyplýva z vyššie uvedeného s poukazom na konanie tunajšieho súdu sp.zn. 6Csr/3/2017 a 4Csr/1/2017. Preto pri zohľadňovaní týchto úverov, ktoré sa týkali rozhodcovských konaní, ale aj ostatných, ktoré predstavujú spotrebiteľské úvery, bolo by obtiažne stanoviť výšku dlhov ako vnos do masy BSM, pretože nemožno jednoznačne vychádzať zo stavu

vyčíslenia výšky nedoplatkov na jednotlivých úveroch samotnými spoločnosťami, ktoré tieto poskytovali, nakoľko v prípade nesplácania úverov a teda tým súvisiacich dlhov a prípadnom podaní žaloby súd tieto zmluvné vzťahy posudzuje ako spotrebiteľské a môže dospieť k záveru, že úvery sú bez úrokov a poplatkov a je treba vrátiť len to, čo bolo požičané pokiaľ už tento dlh splatený dlžníkom nebol. Takže v čase vyporiadania BSM je obtiažne posúdiť aj sumy, ktoré by boli potrebné zohľadniť u tých úveroch, ktoré neboli splatené.

Preto súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

21. Žalobkyňa žiadala ďalej vyporiadať pôžičku, ktorú jej poskytli jej rodičia L. J. C. L. J. počas trvania manželstva so žalovaným v celkovej výške 2.423 eur s tým, že posledná úhrada bola použitá na elektriku v sume 100 eur a to v roku 2010. Žalovaný nepoprel poskytnutie finančných prostriedkov rodičmi žalobkyne, ale poprel ich výšku, keď podľa neho to bola suma 30.000,-Sk (995,82 eura). Spočiatku svedkyňa L. J. uviedla, že to nebudú žiadať s manželom, aby im to bolo vrátené, avšak následne listom zo dňa 22.07.2015 spolu s manželom uviedli, že po osobnom rozhovore si uplatňujú vrátiť dlžnú sumu, ktorú požičali stranám sporu počas trvania ich manželstva. Nakoľko išlo o spoločný dlh strán sporu voči rodičom žalobkyne, súd tento vyporiadal tak, že sú povinní zaplatiť uvedenú sumu 2.423 eur, ktorú sumu uplatnila žalobkyňa v konaní a to tak, že žalobkyňa a žalovaný sú povinní uhradiť dlh rodičom žalobkyne, každý v rovnakom pomere (3Cz 6/89).

22. Pokiaľ žalovaný žiadal zohľadniť práce, ktoré vynaložil pri zatepľovaní rodinného domu, súd ma zato, že nemožno hovoriť o tom, že išlo o investície zo spoločných prostriedkov do oddeleného majetku navrhovateľky, keďže tieto práce vykonával za trvania manželstva a spolužitia so žalobkyňou a táto k tomu uviedla a to súd zohľadnil, že takéto zohľadnenie by nebolo spravodlivé, keď podľa nej žalovaný hrával automaty, požíval alkoholické nápoje, míňal určité finančné prostriedky, takže takéto zvýhodnenie by nebolo akceptovateľné. Je nesporné, že pokiaľ nejaké práce vykonával žalovaný, tak to vykonával dobrovoľne bez toho, aby si nárokoval za vykonanú prácu odmenu.

23. O poplatkovej povinnosti účastníkov rozhodol súd podľa § 2 ods. 1 písm. c) Zákona č. 71/1992 Zb. v súlade so sadzovníkom súdnych poplatkov položky 6b), z ktorej vyplýva, že za vyporiadanie BSM je poplatok najmenej 66 eur. Táto povinnosť bola uložená iba žalovanému, nakoľko uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.01.2016 č.k. 6C/268/2014-381 bolo žalobkyni priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v plnom rozsahu.

24. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Vzhľadom na čiastočný úspech žalobkyne a žalovaného v konaní, rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).