

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201183
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722201183.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o mal. dieťa: V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, R., t.č. v ústavnej starostlivosti E. W. F. P. T. S., K. XXX, zastúpený V. D. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, R.c, a otca V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, D.-D., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 29.03.2022, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd neodkladným opatrením n a r i a d ť u j e maloletému V. A., nar. XX.XX.XXXX, pobyt v Reedukačnom centre Čerenčany, Samuela Kollára 72, 979 01 Čerenčany, najdlhšie na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti daného neodkladného opatrenia.

II. Súd u k l a d á navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na súd návrh vo veci samej.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.03.2022 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej len „úrad“ alebo „ÚPSVaR“) na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o mal. V. A. nar. XX.XX.XXXX, ktorým žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd odovzdal mal. do Reedukačného centra Čerenčany, Samuela Kollára 72, 979 01 Čerenčany.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ÚPSVaR Zvolen odôvodnil tým, že mal. V. A. bol spolu so svojimi súrodencami Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5PPOm/11/2013-21 zo dňa 26.08.2013 predbežným opatrením umiestnený do dočasnej starostlivosti Detského domova S. dňa 27.08.2013, z dôvodu dlhodobého zanedbávania starostlivosti o mal. deti, ohrozenia priaznivého vývinu detí zo strany rodičov.

Zmeny v správaní mal. V.a sa začali prejavovať od marca 2021. Školské povinnosti si plní podľa svojho momentálne psychického rozpoloženia, častokrát si odmieta robiť domáce úlohy, je potrebná pomoc, kontrola a dohľad. Máva veľké výkyvy v správaní, ako rešpektovanie autority, verbálne ataky voči vychovávateľom. Vychovávateľov uráža nadávkami, posmeškami, znevažujúcimi výrokmi, kričí po nich. Stáva sa, že verbalizuje smerom k vychovávateľom znevažujúce výroky s rasovým podtónom. V záchvatoch hnevu si búcha hlavu o zem a udiera rukou do steny. Jeho agresívne prejavy sa stupňujú. Stáva sa, že opúšťa svojvoľne samostatnú skupinu aj na niekoľko hodín. Vychovávateľom neoznami kam odchádza, vôbec nerešpektuje zákazy v tomto smere. Tiež sa stalo, že mal vychovávateľom zakázané opustiť skupinu, no mal. V. vyskočil z balkóna a zlomil si ruku. Čo sa týka dodržiavania osobnej hygieny tak je zjavný v negatívnom smere. Odmieta sa kúpať, je nedôsledný, máva špinavé

uši, nechty, zápacha, nedodržiava ústnu hygienu. Na upozornenia vychovávateľov reaguje ignorovaním, alebo odmietaním. V rámci CDR pracuje s ním aj psychologička, ale maloletý V. odmieta reflektovať svoje správanie aj emócie. Zo stretnutí odchádza keď mu je téma neprijemná, tvrdí, že mu je to jedno, že aj tak nezmení svoje správanie. Sám seba vníma negatívne, tiež aj systém fungovania skupiny v ktorej je umiestnený. Z dôvodu zhoršenia v správaní bol maloletý na základe odporúčania MUDr. X. hospitalizovaný v Psychiatrickej klinike JLFUK a UNM v Martine v termíne od 03.06.2021 do 09.06.2021. Disharmonický vývoj osobnosti asociálne rysy osobnosti, znížená empatia, impulzivita, emočná nestabilita, inklinácia k negatívnym vzorom, šikana. Naďalej nastavená liečba Rispen, Timonil, Prothazin. V závere pedopsychiater odporúča v prípade, že sa správanie maloletého nezmení odporúča umiestnenie v režimovom zariadení.

Okresný súd Zvolen vydal uznesenie č.k. 8P/39/2021-17 zo dňa 17.08.2021, ktorým nariadil mal. V. pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok, najdlhšie do 31.12.2021. Po jeho umiestnení do diagnostického centra zostáva mal. v stave kmeňovej školy a v zariadení si bude plniť povinnú školskú dochádzku v Diagnostickej triede ZŠ pri Diagnostickom centre Ružomberok. V danom školskom roku 2021/2022 je žiakom 6. ročníka. Počas pobytu sa zúčastňuje komunitných stretnutí detí a dospelých v zariadení, psychologických vyšetrení a individuálnych sedení zameraných na psychodiagnostiku a výchovné vedenie, usmerňovanie a korekciu prejavov jeho správania. Mal. V. je v dispenzári pedopsychiatra je medikovaný. Psychológ na tento čas v správe konštatuje, že aktuálne intelektové schopnosti mal. sú v dolnom pásme priemeru, pričom zaznamenáva diskrepanciu medzi verbálnou a názorovou zložkou intelektových schopností v prospech verbálnej zložky, ktorá sa nachádza v dolnom pásme priemeru a názorová zložka sa nachádza v pásme ľahkého podpriemeru. V prostredí CDR mal. V. zvýšene iriabilný, s nízkou frustračnou toleranciou, s osvojenými nevhodnými vzorcami správania, v záťažových situáciách prchké, impulzívne správanie na verbálnej aj brachiálnej úrovni.

Vzhľadom na správu členov dislokačnej komisie a krátkosti trvania pobytu odporúčajú pokračovať v neodkladnom opatrení súdu až do ukončenia trvania diagnostického procesu v Diagnostickom centre Ružomberok, t.j. najdlhšie do 31.03.2022. Na základe uvedeného bol Okresnému súdu Zvolen doručený návrh na predĺženie neodkladného opatrenia, najdlhšie do 31.03.2022, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením č.k. 13P/62/2021-13 zo dňa 22.12.2021, ktorým bol predĺžený pobyt v DgC Ružomberok najdlhšie do 31.03.2022. Dňa 25.03.2022 bola úradu z Diagnostického centra Ružomberok doručená záverečná správa z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia. Počas vianočných prázdnin bol mal. na pobyte v CDR S., počas ktorých mal výrazné výchovné problémy - nerešpektoval authority, bol agresívny, kradol. V závere danej správy psychológ konštatuje, že aktuálne intelektové schopnosti mal. sú v dolnom pásme priemeru, v správaní a v prejavoch je prítomná emocionálna deprivácia z ranného detstva. V prostredí CDR S.Ľ. je mal. V. zvýšene iritabilný, s nízkou frustračnou toleranciou, s osvojenými nevhodnými vzorcami správania. V záťažových situáciách koná prchko, impulzívne, bez zvažovania možných následkov svojho správania. Členovia dislokačnej komisie odporúčajú ukončenie neodkladného opatrenia a umiestnenie mal. V. do Reedukačného centra Čerenčany, nakoľko mal. potrebuje dôsledný no zároveň citlivý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Odporúčajú naďalej pokračovať v pedopsychologickom vedení a pedopsychiatrickej starostlivosti.

CDR S. oslovilo Reedukačné centrum Čerenčany, ktoré vyslovilo písomný súhlas s prijatím mal. V. do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Mal. V. končí platnosť uznesenia o neodkladnom opatrení č.k. 13P/62/2021-13 zo dňa 22.12.2021 dňa 31.03.2022, a teda z daného dôvodu bude tunajší ÚPSVaR v čo najkratšom čase podávať návrh na zmenu zariadenia, t.j. RC Čerenčany, kde by mal pokračovať v reedukácii. Mal. V. ukončí dňa 31.03.2022 pobyt v DgC Ružomberok a vráti sa do CDR S.. Nakoľko CDR S. nedokáže vo svojich podmienkach zabezpečiť takú odbornú pomoc akú mal. V. potrebuje a vyžaduje, je v jeho záujme na tento čas jeho umiestnenie v reedukačnom centre, aby ďalej pokračovala jeho reedukácia.

K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli priložené aj dôkazné listiny, a to kópia rodného listu mal. V., správa úradu z prešetrenia aktuálnych rodinných pomerov zo dňa 28.03.2022, uznesenie č.k. 8P/39/2021-17 zo dňa 17.08.2021, uznesenie č.k. 13P/62/2021-13 zo dňa 22.12.2021, záverečná správa z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia mal. V. zo dňa 23.03.2022, správa z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia mal. V. zo dňa 14.12.2021, e-mail zo dňa 25.03.2022 súhlas Reedukačného centra Čerenčany s umiestnením mal. V., rozsudok č.k. 7P/28/2013-87 zo dňa 17.03.2014, doplniaci rozsudok č.k. 7P/28/2013-94 zo dňa 17.03.2014.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil nasledovné skutočnosti:

4. Z rodného listu mal. V. A. súd zistil jeho dátum narodenia a skutočnosť, že tento je dieťaťom horeuvedených rodičov.

5. Zo správy ÚPSVaR z prešetrenia aktuálnych rodinných pomerov, zo dňa 28.03.2022 súd zistil, že mal. V. je v Diagnostickom centre Ružomberok umiestnený odo dňa 03.11.2021 na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/39/2021-17 zo dňa 17.08.2021, kde zotrval až do 31.12.2021. Nakoľko sa však odborná diagnostika nestihla zrealizovať bolo na návrh ÚPSVaR rozhodnuté uznesením č.k. 13P/62/2021-13 zo dňa 22.12.2021 o predĺžení pobytu vo vyššie uvedenom zariadení. Mal. V. bol opätovne prijatý do zariadenia dňa 19.01.2022, najdlhšie do 31.03.2022.

6. Z e-mailovej správy Reedukačného centra Čerenciany zo dňa 25.03.2022 súd zistil, že uvedené reedukačné centrum vyjadrilo súhlas s umiestnením maloletého v ich zariadení.

7. Z rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/39/2021-17 zo dňa 17.08.2021 súd zistil, že uvedeným rozhodnutím vykonateľným dňa 01.10.2021 a právoplatným dňa 19.10.2021 bol mal. V. umiestnený do Diagnostického centra Ružomberok, J. Jančeka 32, nakoľko mal za preukázané, že správanie mal. V. je sociálno-patologické a CDR S. mu nedokáže zabezpečiť nápravu jeho správania. Za tohto skutkového stavu dospel súd k presvedčeniu, že je v záujme maloletého a jeho ďalšieho priaznivého vývoja nevyhnutné, aby bol umiestnený do DgC Ružomberok.

8. Z rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/62/2021-13 zo dňa 22.12.2021 súd zistil, že uvedeným rozhodnutím vykonateľným dňa 17.01.2022 a právoplatným dňa 02.02.2022 bol pobyt mal. V. v DgC Ružomberok predĺžený až do 31.03.2022, čím bol zmenený I. výrok uznesenia č. k. 8P/39/2021-17 zo dňa 17.08.2021.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

19. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

22. Podľa ods. 8 cit. ust., súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

23. Podľa § 81 ods. 1 ZoR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

24. Podľa § 81 ods. 2 ZoR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

26. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

27. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

28. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

29. V prejednáwanej veci súd zistil, že maloletý je v súčasnosti umiestnený podľa § 37 ods. 3 pís. a/ ZoR a § 325 ods. 2 písm. d) CSP v Diagnostickom centre Ružomberok, J. Jančeka 32, a to na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 8P/39/2021-17 zo dňa 17.08.2021

vykonateľným dňa 01.10.2021 a právoplatným dňa 19.10.2021. Uvedené neodkladné opatrenie bolo nariadené do 31.12.2021. Následne bol uznesením č.k. 13P/62/2021-13 zo dňa 22.12.2021 mal. Milanovi nariadený pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok predĺžený najdlhšie do 31.03.2022, čím bolo zmenené neodkladné opatrenie zo dňa 17.08.2021. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

30. Z návrhu ÚPSVaR a zo záverečnej správy z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia mal. V. zo dňa 23.03.2022 vyplýva, že členovia dislokačnej komisie odporúčajú ukončenie neodkladného opatrenia a umiestnenie mal. V. do Reedukačného centra Čerenčany, nakoľko mal. potrebuje dôsledný no zároveň citlivý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Odporúčajú naďalej pokračovať v pedopsychologickom vedení a pedopsychiatrickej starostlivosti. Z uvedeného návrhu a z príloh k návrhu vyplýva, že v súčasnosti nie je vhodné umiestniť maloletého do CDR S., vzhľadom na doterajšie správanie sa maloletého v CDR S. (problémové správanie, nerešpektovanie autorít, agresívne správanie voči dospelým aj voči deťom, krádeže) a pre zabezpečenie pokračovania vo vzdelávaní a formovaní jeho osobného nastavenia a priorít v jeho budúcom živote je potrebné ho premiestniť do reedukačného centra podľa § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, a to neodkladne do rozhodnutia súdu vo veci samej. Vzhľadom na to súd návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a maloletého premiestnil do navrhovaného reedukačného centra.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

32. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa nejedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 367 CMP, ale o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP v spojení s § 37 ods. 3 písm. a) ZoR.

§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 2 písm. d) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 330 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 81 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 336 ods. 1, 2, 3 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).