

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/84/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216206277
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1216206277.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou vo veci toho času plnoletého dieťaťa: P. Y., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X, Bratislava, t. č. J.. X. G. XX, H., Maďarsko, zastúpeného advokátom JUDr. Borisom Bohunským, so sídlom Kozia 20, Bratislava, dieťa rodičov matky: P. P. O., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, W. F. W., t. č. X. X, M., Rakúsko, doručovacia adresa O. X, W., a otca: S. Y., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X, W., toho času J.. X. G.A. XX, H., Maďarsko, o návrhu na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.04.2016 sa matka domáha zníženia výživného na svoju dcéru P. Y., a to zmenou rozsudku Okresného súdu Bratislava II č. k. 17C/54/2011-228 zo dňa 30.01.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11.12.2014, č.k. 3Co/303/2014-363. Matka navrhuje súdu znížiť jej vyživovaciu povinnosť zo sumy 150,- eur na sumu minimálneho zákonného výživného t.j. 27,13 eur mesačne.

2. Matka odôvodnila svoj návrh tým, že od poslednej úpravy výživného došlo na jej strane k podstatnej zmene pomerov. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/288/2011-775 zo dňa 12.05.2015 jej súd určil vyživovaciu povinnosť k dcére na čas do rozvodu manželstva a to za obdobie od 15.02.2011 do 15.01.2012 a od 15.02.2013 vo výške 130,- eur mesačne, za obdobie od 15.02.2012 do 31.08.2013 vo výške 130,- eur mesačne a za obdobie od 01.09.2013 do 06.01.2015 vo výške 150,- eur mesačne. Súd jej súčasne týmto rozsudkom povolil splácať zročné výživné vo výške 6.271,03 eur v mesačných splátkach vždy do 15. dňa v mesiaci vo výške 100,- eur počnúc dňom 01.06.2015, a to pod následkom straty výhody splátok. Voči predmetnému rozsudku sa odvolala a výživné riadne a včas nezaplatila, čím sa suma 6.271,03 eur stala splatná naraz. Od júna 2015 musí plniť výživné na čas po rozvode manželstva spolu s výživným určeným za obdobie do rozvodu manželstva. Narástol jej tak rozsah vyživovacej povinnosti voči dcére. Vzhľadom na neplnenie si povinnosti ju postihol nútený výkon rozhodnutia, čo znamená vymoženie celej sumy zročného výživného, t.j. 6.271,03 eur spolu s príslušenstvom. Okrem toho sa voči nej vedie aj exekučné konanie na základe exekučného titulu zmenkového rozkazu Okresného súdu Bratislava V č.k. Zm342/2012 zo dňa 09.07.2013 v prospech oprávneného Prvá stavebná sporiteľňa a.s. a to na vymoženie istiny vo výške 8.211,20 eur s príslušenstvom. Tento zmenkový rozkaz bol vydaný na základe zmenky, ktorá predstavovala zábezpeku úveru, kde ako dlžník vystupoval vtom čase jej manžel (otec P.), S. Y., ktorý si povinnosť splácať úver neplnil. Aj keď finančné prostriedky získané z tohto úveru použil výhradne jej bývalý manžel, ona musí uhrádzať na základe exekúcie sumu 435,- eur mesačne, čo je zmenou oproti stavu v čase rozhodovania o výživnom. Na základe zmluvy o poskytnutí spotrebného

úveru so spoločnosťou VÚB a.s., zo dňa 25.11.2008, kde ako dlžník vystupoval aj jej bývalý manžel S. Y., ktorý si povinnosť splácať úver neplnil bola nútená dlh splácať sama, hoci peňažné prostriedky získané z tohto úveru použil výhradne bývalý manžel. Dlžná suma je spolu 6.225,96 eur. Matka poukázala na podstatnú okolnosť, že otec v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu ako aj v konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva tvrdil a preukazoval, že je schopný sa plnohodnotne postarať o v tom čase maloletú P. a že je adekvátne majetkovo zabezpečený. Otec v predmetných konaniach napr. tvrdil, že platí 300,- eur mesačne na jazdenie dcéry na koni, čo nie je jej základnou životnou potrebou, ale sekundárnou. Z uvedeného vyplýva, že musí vedieť dostatočne zabezpečiť výživu P. zo svojich majetkových (príjmových) možností. Matka uviedla, že si plne uvedomuje, že plnenie vyživovacej povinnosti má prednosť pred ostatnými záväzkami rodiča, avšak podľa nej je tento prípad osobitý v tom, že dlhy, ktoré uviedla a ktoré sú od nej vymáhané, nespôsobilá. Dané zmluvy uzavrela počas manželstva ako manželka dlžníka, z ktorých prospech mal výhradne manžel, ktorý tieto dlhy však úmyselne nespláca a preto sú vymáhané od nej. Poukázala na skutočnosť, že trpí zdravotnými problémami chrbtice, ktoré jej výrazne bránia v zamestnaní, toho času je dlhodobo práceneschopná a rovnako trpí aj potravinovou alergiou. Otec je trestne stíhaný ako obvinený za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a), b), ods. 2, písm. d) Trestného zákona, trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona, trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona, trestne stíhaný je aj ako obžalovaný zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona. Jej bývalý manžel ju kontinuálne týral cca 18 rokov čo trvá do súčasnosti, neustále ju prenasleduje, telefonuje jej do práce, aby ju vystrašil. Počas rozvodového konania sa postupne pozbavoval spoločného majetku a odmietol jej dať osobné veci, ktoré dodnes od januára 2010 nemá.

3. Podaním doručeným súdu dňa 15.08.2016 sa otec a v tom čase už plnoletá P. k návrhu matky vyjadrili tak, že vzniesli námietku nedostatku právomoci slovenských súdov, nakoľko od roku 2006 bývajú v Maďarsku. Návrh na zníženie výživného podľa ich názoru nie je dôvodný. Matka neuviedla jediný relevantný dôvod na zníženie výživného, nakoľko zníženie výživného vo všeobecnosti prichádza do úvahy v prípade, že sa zmenia pomery na strane matky, otca, alebo maloletého dieťaťa oproti poslednej úprave výživného. Na strane otca sa pomery od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva a úprave práv a povinností manželov na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu prakticky nezmenili. Na strane dcéry sa pomery taktiež výrazne nezmenili, respektíve sa zmenili iba smerom k zvýšeniu nákladov na ňu. P. dňa 19.06.2016 dovŕšila plnoletosť, je študentkou 3. ročníka Hotelovej akadémie, má zvýšené náklady na stravu vzhľadom na alergiu na mlieko, ošatenie, obuv, študijné pomôcky, oblečenie v súvislosti so študijnou praxou (uniformy, košele, povinná pracovná obuv). Naďalej sa venuje záujmovej činnosti - jazdecktvu, čo so sebou spája výdavky. Okrem toho potrebuje i vyššiu sumu na plnenie kultúrnych a spoločenských potrieb ako kino, divadlo, stretnutia s priateľmi, návšteva kultúrnych podujatí. Pomery na strane matky sa výrazne zmenili. V čase rozhodovania o výživnom vo výške 150,- eur mesačne bola matka nezamestnaná a deklarovala vysoké náklady, napr. nájomné vo výške 500,- eur mesačne. V čase podania návrhu na zníženie výživného v apríli 2016 matka naopak zamestnaná bola, čo uvádza aj vo svojom návrhu. Matka sa koncom roka 2015 s partnerom presťahovala do M., do rodinného domu jej partnera, ktorý všetko financuje. Matka nemusí znášať absolútne žiadne náklady. Z toho dôvodu si môže dovoliť platiť dcére výživné, a nielen vo výške 150,- eur mesačne. Argument matky, že na jej strane nastala podstatná zmena pomerov v dôsledku zvýšenia rozsahu vyživovacej povinnosti je irelevantný. Matka mala voči svojej dcére vyživovaciu povinnosť vždy. Skutočnosť, že si ju neplnila, resp. plnila iba obmedzene, je na jej škodu, nakoľko pri dobrovoľnom neplnení tejto povinnosti, musel o nej rozhodnúť súd. Čo sa týka výživného, matka si ho neplní riadne, buď ho neplatila vôbec, alebo len v malých čiastkach (5,- eur/10,- eur mesačne). Proti matke je vedené exekučné konanie na vymoženie zameškaného výživného. Tento stav vyústil v situáciu, že dcéra bola nútená podať na matku trestné oznámenie za zanedbanie povinnej výživy. Taktiež ďalšie záväzky, ktoré matka uvádza, ako exekúcia v prospech Prvej stavebnej sporiteľni a.s. a dlh voči VÚB a.s., nie sú novými záväzkami, ktoré by vznikli po dni 06.01.2015, ale staršími dlžobami otca a matky, kde sú obaja spoludlžníkmi, majú a vždy mali rovnakú povinnosť predmetné záväzky uhrádzať. To, že ich matka neuhrádza, je na jej škodu. Pohľadávka na výživné má prednosť pred inými pohľadávkami, čiže argumentovať týmito záväzkami je irelevantné. Matka síce argumentuje svojim nepriaznivým zdravotným stavom, no aj napriek tomu, že z lekárskeho potvrdení vyplýva, že má určité problémy s chrbticou, nevyplýva z nich, že by jej tieto problémy bránili dlhodobo vo výkone práce, resp. že by ju akokoľvek obmedzovali v zamestnaní sedavého charakteru, ktoré matka v čase podania návrhu mala. Matka dokonca argumentuje aj dlhodobou PN-kou, počas

ktorej si však vybavovala svoje súkromné záležitosti (napr. 5 krát počas PN-ky navštívila exekútorský úrad). Otec uviedol, že o dcéru sa riadne stará i po dovŕšení jej plnoletosti, uhrádza jej náklady na život, dcéra uňho býva. Z toho dôvodu navrhujú, aby súd po vykonanom dokazovaní návrh matky na zníženie výživného zamietol.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 49P/84/2016-85 zo dňa 02.06.2017 súd vyhlásil, že nemá právomoc konať o návrhu matky na zníženie vyživovacej povinnosti k dieťaťu P. Y., A.. XX.XX.XXXX a konanie zastavil. Uznesením zo dňa 27.09.2017, č. k. 11CoP/363/2017-94 Krajský súd v Bratislave zrušil predmetné uznesenie.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä rodným listom dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 17C/54/2011-338 zo dňa 30.01.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co 303/2014-363 zo dňa 11.12.2014, s obsahom spisu 17C/54/2011, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/288/2011-775 zo dňa 12.05.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP 42/2015-811 zo dňa 30.11.2015, s obsahom spisu 49P/288/11, ako i ďalším obsahom spisového materiálu, a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 17C/54/2011-338 zo dňa 30.01.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co 303/2014-363 zo dňa 11.12.2014 súd manželstvo rodičov toho času plnoletej P. rozviedol a v tom čase maloletú P. zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, styk matky s v tom čase maloletou P. súd neupravil. V časti vyživovacej povinnosti určil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej P. sumou 150,- eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti o rozvod manželstva. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.01.2015 a vykonateľnosť dňa 07.01.2015 v časti výroku o zverení maloletej do osobnej starostlivosti, o spravovaní majetku a zastupovaní maloletej, v časti výroku o výživnom nadobudol vykonateľnosť dňa 16.01.2015.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/288/2011-775 zo dňa 12.05.2015 súd určil vyživovaciu povinnosť matke k v tom čase maloletej P. za obdobie od 15.02.2011 do 15.01.2012 vo výške 130,- eur mesačne, za obdobie od 15.02.2012 do 31.08.2013 vo výške 130,- eur mesačne a za obdobie od 01.09.2013 do 06.01.2015 vo výške 150,- eur mesačne. Zročné výživné za obdobie od 15.02.2011 do 15.01.2012 a od 15.02.2013 do 06.01.2015 vo výške 5359,63,- eur /po započítaní uhradeného výživného za obdobie od 01.09.2013 do 06.01.2015 v celkovej výške 911,40 eur/ súd povolil matke uhrádzať mesačnými splátkami vo výške po 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca počnúc dňom 01.06.2015, pod následkom straty výhody splátok. Uvedený rozsudok bol uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP 42/2015-811 zo dňa 30.11.2015 zrušený a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

8. Matka konaní pred súdom zotrvala na podanom návrhu. Navrhla, aby súd znížil výživné zo sumy 150,- eur na minimálne výživné, počnúc dňom podania návrhu, t.j. odo dňa 13.04.2016. Návrh podala z dôvodu pretrvávajúcich problémov s chrbticou. Bolesti chrbtice sú u nej následkom ťažkej fyzickej práce v záchrannej službe. Na chrbtici má nález, nemôže vykonávať prácu s bremenami, taktiež nemôže vykonávať dlhodobú prácu za počítačom. Súdu doložila všetky lekárske správy, ktoré podľa nej potvrdzujú jej zdravotné problémy. V čase podania návrhu jej Všeobecná zdravotná poisťovňa, kde pracovala ako referentka, nepredĺžila pracovnú zmluvu, keďže bola dlho práceneschopná. Pracovala tam od decembra 2015 do apríla 2016, mala uzavretú zmluvu na dobu určitú. Po ukončení pracovného pomeru v apríli 2016 poberala 6 mesiacov podporu v nezamestnanosti, bolo to asi do októbra 2016. Už v tomto čase sa starala o svojho partnera. Dennodennú starostlivosť o partnera zabezpečovala asi od januára 2016 do marca 2017, kedy zomrel. V tomto čase žili z úspor, žiadne príspevky za opatrovanie nepoberala. Žili v M. - v Rakúsku, kde ona žije doteraz. Toho času je nezamestnaná, nie je však vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Je to z toho dôvodu, že by musela dochádzať na úrad práce na Myjavu. Pracuje len brigádne, keďže po akejkoľvek väčšej záťaži skončí pre bolesti chrbtice na centrálnom príjme. To kde pracuje nechce uviesť, keďže sa obáva prenasledovania zo strany bývalého manžela. Jej príjem z brigád je asi 100 - 200,- eur mesačne. Keď potrebuje, požičia si peniaze od kamarátok. Je to asi 200,- eur mesačne podľa toho ako potrebuje. V súčasnosti žije v M. v rozostavanom dome, ktorý bol vo výlučnom vlastníctve jej partnera. Toho času prebieha dedičské konanie, kde do úvahy

prichádzajú ako dedičia jeho nepľnoleté deti. Náklady na bývanie v uvedenom dome sú vo výške 200,- eur, okrem toho má náklady na stravu asi vo výške 150,- eur. V dome môže bývať na základe dohody so zosnulým partnerom. Vlastní 1/8 rodinného domu v Brezovej pod Bradlom. Chcela, aby ju rodina vyplatila, keďže to však odmietli, na súde sa vedie konanie. Hnuteľné veci vyššej hodnoty nevlastní. Má skončenú Vysokú školu - Fakulta zdravotníctva a soc. práce - odbor ošetrovateľstvo. Matka uviedla, že výživné nemala ako poslať, keďže adresa na T. X v Bratislave je fiktívna adresa. Nemala číslo účtu. Výživné dcére aspoň v minimálnej výške poslať chcela. Navrhla, aby súd urobil dopyt na kataster na Slovensku aj v Maďarsku a zistil, čoho všetkého sa manžel počas manželstva pozbavoval. Taktiež uviedla, že jej dcéra nedodržiava liečebný režim, hoci tvrdí, že má alergiu na bielkovinu kravského mlieka, kupuje si bezlaktózové mlieko. Návrh na zníženie výživného matka odôvodnila aj tým, že v súčasnosti prebieha na súde konanie vedené pod sp. zn. 11C/52/2016 o vyporiadanie BSM. Hoci je od roku 2015 s manželom rozvedená, k vyporiadaniu BSM nedošlo a ich spoločný majetok si naďalej užíva jej bývalý manžel. Je toho názoru, že minimálne výživné je postačujúce pre dcéru, lebo otec má dosť peňazí, aby zabezpečil jej výživu. Aj výživné, ktoré bolo určené rozsudkom v konaní vedenom pod sp. zn. 49P/288/2011 bolo určené na základe nepravdivých tvrdení otca, tento rozsudok bol zrušený Krajským súdom v Bratislave.

9. Otec v konaní pred súdom uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Matka po celý čas klame, nie je pravdou, že sa starala o svojho partnera. Starostlivosť zabezpečovala aj jeho matka. Jej partner bol dobre situovaný, vlastnil v M. poschodovú novostavbu, ktorá síce nie je skolaudovaná ale toho času je už dokončená. Taktiež na svoje meno kúpil ďalší pozemok v M.. Má vedomosť o tom, že partner jej zanechal niečo zo svojho majetku a matka sa domáha časti dedičstva v dedičskom konaní. Hoci matka navrhuje znížiť výživné, v roku 2016 chodila po dovolenkách a lyžovačkách. K svojim majetkovým pomerom otec uviedol, že je v súčasnosti nezamestnaný, brigádne si privyrába prevozom koní, jeho príjem je asi 400 - 500,- eur mesačne. Okrem tohto príjmu žije z úspor, ktoré má z predaja nehnuteľností z roku 2010. Išlo o predaj rodinného domu v obci W., za 25.000,- eur a z predaja nehnuteľnosti v Maďarsku mal asi 5.000,- eur.

10. Toho času plnoletá P. v konaní pred súdom uviedla, že s návrhom matky nesúhlasí. Nie sú podľa nej dané dôvody na zníženie výživného. Jej výdavky sú vo výške asi 500,- eur mesačne. Je ešte študentkou strednej školy Hotelovej akadémie, dňa 23.05.2018 zmaturovala. V súčasnosti sa snaží nájsť si prácu. Tento rok popri škole nebrigádovala, minulý rok chodila pravidelne na brigády. Žiadne nehnuteľnosti nevlastní, vlastní motorové vozidlo I., r. v. 2000, kde nadobúdacie cena bola 1.000,- eur. Lieči sa na alergiu na bielkovinu kravského mlieka, má intoleranciu laktózy. Hoci neužíva pravidelne lieky, má zvýšené náklady na stravu. Sama matka má alergiu ako ona, tak by si mohla uvedomiť koľko sú náklady na takúto stravu. Ostatné výdavky sú primerané jej veku. Uviedla, že zmyslom tohto návrhu je pretrvávajúci boj matky s jej otcom. Reálne dôvody na zníženie výživného nie sú vôbec dané. Už v odôvodnení rozvodového rozsudku súd poukázal na to, že zdravotné problémy matky, nie sú takého charakteru, že jej znemožňujú vykonávať akúkoľvek prácu. Matka si neplní svoju vyživovaciu povinnosť ani v minimálnom rozsahu, je trestne stíhaná pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Problémy matky sú možno akútneho charakteru, nie sú však chronické. Nemá žiadne obmedzenia týkajúce sa pracovnej schopnosti. Je pozoruhodné, že vo svojich vyjadreniach vyčíslila mesačné náklady na bývanie vo výške 320,- eur a na súdnom pojednávaní uviedla náklady už iba vo výške 200,- eur. Navrhla, aby súd vykonal dopyt na notársky úrad, ktorý prejednáva dedičstvo po zosnulom partnerovi matky za účelom zistenia aký je okruh dedičov.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom súd zistil, že matka nie je v súčasnosti vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V období od 01.01.2016 bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.05.2016 do 01.10.2017, kedy bola vyradená z dôvodu odchodu do cudziny. Matka bola oboznámená s možnosťami využitia aktívnych opatrení na trhu práce / kurzy, príspevky/.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, doloženej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 49P/288/2011 súd zistil, že matka v období od 01.03.2011 ku dňu podania správy, t.j. do 02.03.2018, nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, ani o posúdenie hmotnej núdze nepožiadala.

13. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 25.06.2018 vyplýva, že matka bola odo dňa 15.05.2015 do 14.05.2016 zamestnaná ako zamestnanec Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., kde jej vymeriavací základ v 05/2015 bol vo výške 772,54 eur, v 06/2015 - 1.099,16 eur, 07/2015 - 1.095,61 eur, 08/2015

- 1.577,03 eur, 09/2015 - 1.094,77 eur, 10/2015 - 605,23 eur, 11/2015 - 1.327,52 eur, 12/2015 - 1.158,32 eur, 01/2016 - 0,- eur, 02/2016 - 267,90 eur, 03/2016 - 0,- eur, 04/2016 - 131,86 eur, 05/2016 - 31,88 eur.

14. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 07.03.2018, doloženej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 49P/288/2011 súd zistil, matka mala vyplatenú nemocenskú dávku v apríli 2016 vo výške 341,60,- eur, v máji 2016 vo výške 436,60,- eur. Spolu od júla 2011 do mája 2016 jej bolo vyplatené nemocenské vo výške 3.522,40 eur. Matke bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v relevantnom období od 30.05.2016 do 31.05.2016 vo výške 23,50,- eur, od 01.06.2016 do 30.06.2016 vo výške 351,80,- eur, od 01.07.2016 do 31.07.2016 vo výške 363,50,- eur, od 01.08.2016 do 31.08.2016 vo výške 363,50,- eur, od 01.09.2016 do 30.09.2016 vo výške 351,80,- eur, od 01.10.2016 do 31.10.2016 vo výške 363,50,- eur a od 01.11.2016 do 29.11.2016 vo výške 340,10,- eur.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 06.03.2018, doloženej v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 49P/288/2011 vyplýva, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 27.02.2017. Od 01.04.2017 do 30.04.2017 bol poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a v súčasnosti je poberateľom štátnej sociálnej dávky prídavok na dieťa, a to od 01.01.2015.

16. Z uznesenia Obvodného oddelenia PZ Bratislava Ružinov - východ zo dňa 14.11.2017 súd zistil, že voči matke bolo vznesené obvinenie zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona nakoľko matka si neplní svoju vyživovaciu povinnosť od januára 2016.

17. Podľa zmluvy o nájme bytu, uzavretej dňa 01.01.2018 otec ako nájomca uzatvoril nájomnú zmluvu, predmetom ktorej je prenájom rodinného domu na O. D. J. XX, H. a to na dobu určitú do 31.12.2018. Podľa uvedenej zmluvy je výška nájomného 450,-eur mesačne.

18. Toho času plnoletá P. vyčíslila svoje mesačné náklady na stravu vo výške 250,- eur, na ošatenie a obuv 30,- eur mesačne, nájomné 150,- eur mesačne, hygienické a kozmetické potreby 25,- eur mesačne, kultúrne a spoločenské aktivity 25,- eur mesačne. Podľa potvrdenia Hotelovej akadémie, P. X, Bratislava, náklady na školské výdavky v roku 2015/2016 boli spolu vo výške 107,-eur, v roku 2016/2017 vo výške 177,-eur a v roku 2017/2018 vo výške 319,90 eur. Podľa potvrdenia Autoškola 2, s.r.o., zo dňa 07.11.2016 za kurz autoškoly, ktorý absolvovala P. bola uhradená suma 360,-eur. Ošetrojúca lekárka MUDr. Q. potvrdila u P. alergiu na bielkovinu kravského mlieka a alergiu na kazeín.

19. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni za obdobie od 01.05.2016 do 31.12.2017 mala P. pravidelný príjem na základe dohody o brigádnickej práci študenta, pričom vymeriavací základ predstavoval v 05/2016 sumu 516 eur, 06/2016 - 496,-eur, 07/2016 - 130,-eur, 08/2016 - 160,-eur, 09/2016 - 0,-eur, 10/2016 - 356,50 eur, 11/2016 -302,20 eur, 12/2016 - 343,50 eur, 01/2017 -369,69 eur, 02/2017 - 0 eur, 03/2017 - 449,26 eur, 04/2017 - 0 eur, 06/2017 - 349,70 eur, 07/2017 - 369,61 eur, 08/2017 - 200,-eur, 10/2017- 396,16 eur, 11/2017 - 0 eur , 12/2017 - 369,61 eur.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. Nakoľko v danej veci ide o konanie s cudzím prvkom, súd sa ako prvou otázkou zaoberal skúmaním svojej právomoci na konanie v zmysle § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku v spojení § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

28. Podľa článku 1 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, v znení Korigenda uverejneného v Úradnom vestníku EÚ dňa 18.05.2011, (ďalej len "Nariadenie o výživnom"), sa toto nariadenie vzťahuje na vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z rodinných vzťahov, príbuzenstva, manželstva alebo švagrovstva.

29. Podľa článku 3 Nariadenia o výživnom, v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná:

a) súdu podľa miesta obvyklého pobytu odporcu, alebo

b) súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného, alebo

c) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o osobnom stave, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov, alebo

d) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

30. Kritériom na určenie súdnej právomoci v zmysle čl. 3 písm. b/ Nariadenia o výživnom je obvyklý pobyt oprávnenej osoby. Podľa čl. 2 bod 10 Nariadenia o výživnom je oprávnenou osobou pre účely nariadenia každá fyzická osoba, ktorá má nárok na výživné alebo o ktorej sa tvrdí, že má takýto nárok. Predmetné nariadenie neuvádza legálnu definíciu pojmu "obvyklý pobyt na území určitého štátu". Krajinou obvyklého pobytu dieťaťa je teda potrebné chápať ako krajinu, v ktorej dieťa reálne určitý čas žije, kde navštevuje školské zariadenie, kde má rôzne mimoškolské aktivity, kde si vytvára citové väzby k príbuzným a priateľom. Podľa doložených dokladov v konaní vedenom pod sp.zn. 49P/84/2016 ako aj v konaní vedenom pod sp.zn. 49P/288/2011 súd ustálil obvyklý pobyt P. na území Slovenskej republiky a má za to, že právomoc slovenských súdov je daná. V čase začatia konania sa v tom čase maloletá P. síce zdržiavala u otca v Maďarsku v prenajatom dome na adrese X. G. J. XX, H., avšak ťažiskom všetkých jej aktivít (štúdium na strednej škole, zdravotná starostlivosť, mimoškolské aktivity, sociálne väzby) bolo územie Slovenskej republiky, Bratislava. Po celé obdobie P. navštevovala v Bratislave Strednú školu- M. Y., P. X, rovnako tak aj ošetrojúcu lekárku MUDr. Q. v ZS H., Bratislava. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni P. za obdobie od 01.05.2016 do 31.12.2017 mala pravidelný príjem na základe dohody o brigádnickej práci študenta s viacerými zamestnávateľmi, pričom išlo o prácu vykonávanú na území Slovenskej republiky, v Bratislave. Jej mimoškolské aktivity sa rovnako sústreďujú v Bratislave, kde pôsobí ako členka HIPOCLUBU,o.z. a to od roku 2010, kedy sa pravidelne zúčastňuje pretekov za uvedený klub. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení ako aj skutkových okolností mal súd za to, že oprávnená osoba (toho času plnoletá P.) má na území Slovenskej republiky obvyklý pobyt a právomoc slovenských súdov je daná.

31. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. "Výživou" dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahŕňa teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. na zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a

v akej miere o dieťa osobne stará. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmto všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciú povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacom zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi faktormi a to výškou mesačných nákladov, výškou položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré signalizujú prebytok finančných prostriedkov ako napr. dovolenky, účty za mobilný telefón, či výška hypotekárnych úverov.

32. Pri rozhodovaní o návrhu na zníženie výživného súd po vykonanom dokazovaní porovnával okolnosti, ktoré tu boli prítomné v čase vydania posledného rozhodnutia o výživnom a ktoré sa následne zmenili. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, mal súd za preukázané, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na zníženie výživného. V ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj v ustanovení § 121 Civilného mimosporového poriadku je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné je možno zmeniť, ak dôjde k zmene pomerov. Ak teda dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti.

33. Súd porovnal pomery v čase pôvodného rozhodnutia a v čase rozhodovania o návrhu matky na zníženie výživného. V čase pôvodného rozhodnutia (rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 17C/54/2011-338 zo dňa 30.01.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Co 303/2014-363 zo dňa 11.12.2014, právoplatný dňa 07.01.2015, a vykonateľný dňa 07.01.2015 v časti výroku o zverení maloletej do osobnej starostlivosti, o spravovaní majetku a zastupovaní maloletej a v časti výroku o výživnom dňa 16.01.2015) mala mal. P. 15 rokov, matka bola v uvedenom čase nezamestnaná, jej posledný pracovný pomer trval od 01.10.2007 do 31.08.2012. V období od 1. 10. 2011 bola zamestnaná na polovičný úväzok. Pracovný pomer bol skončený na základe dohody predloženej matkou podľa § 60 Zákonníka práce, bez uvedenia dôvodu ku dňu 31.08.2012. V čase pôvodného rozhodnutia mala matka náklady na bývanie za prenájom 2,5- izbového bytu na Železničnej ulici číslo 1 vo výške 500,- eur mesačne. Poukazovala na problémy s chrbticou, z ktorého dôvodu má ťažkosti nájsť si vhodnú prácu. Otec bol v čase pôvodného rozhodnutia nezamestnaný, finančné prostriedky mal z predaja nehnuteľností, ktoré získal z dedičstva ako aj z predaja rodinného domu v H., ktorý patril do jeho výlučného vlastníctva. Kúpnu zmluvou zo dňa 16. 3. 2011 predal D. Y. ml. nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v katastrálnom území Blahová za kúpnu cenu 25. 480,- eur. Rodinný dom v H., J.. W.-N. XXX/X predal dňa 22.11.2011 za kúpnu cenu 60.000,-eur. Posledným zamestnávateľom otca bola súkromná bezpečnostná služba L. & X..H..E., kde pracovný pomer skončil dohodu ku dňu 31.01.2009. Jeho náklady na bývanie v danom čase predstavovali 450,- eur mesačne za prenájom rodinného domu na ul. O. D. XX Q. H.. V čase rozhodovania súdu o návrhu matky na zníženie výživného nadobudla v čase podania návrhu maloletá P. plnoletosť, má 20 rokov, je študentkou piateho ročníka M. Y.. Matka bola v čase podania návrhu zamestnaná, v čase rozhodovania súdu je nezamestnaná, z dôvodu odchodu do cudziny nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec je rovnako ako aj v čase pôvodného rozhodnutia nezamestnaný, pričom je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Obidvaja si privyrábajú brigádne, kedy otcom deklarovaný príjem je od 400 do 500,-eur, matka uviedla príjem z brigády vo výške do 200,-eur. Náklady na bývanie otca ostali nezmenené, náklady matky na bývanie sa znížili zo sumy 500,-eur na sumu 200,-eur. Matka odôvodňovala svoj návrh na zníženie výživného zlým zdravotným stavom, viacerými exekučnými konaniami, majetkovými spormi s bývalým manželom ako aj skutočnosťou, že v dôsledku nezaplatenie výživného na mal. P. za obdobie na čas do rozvodu, nastala splatnosť zročného výživného čo navýšilo jej vyživovaciú povinnosť. Po porovnaní všetkých skutkových okolností v čase vydania pôvodného rozhodnutia a skutkových okolností v čase rozhodovania súdu o návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti matky, dospel súd k záveru, že návrh matky nie je dôvodný a tento zmietol. V tomto smere všetky tvrdenia matky ohľadom jej zlého zdravotného stavu súd nepovažoval za podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Matka súdu predložila viaceré neaktuálne lekárske správy, ktoré poukazujú na to, že bola

ošetrená pre bolesti chrbtice. Ide však o správy z ktorých nevyplýva, že by jednorázové ošetrenie malo vplyv na pracovnú schopnosť matky. V rámci lekárskeho správ boli súdu predložené aj absolútne irelevantné žiadanky o vyšetrovanie magnetickou rezonanciou, lekárske správy, že matka trpí alergiou, alebo že bola jedenkrát ošetrená z dôvodov bolesti žalúdka, ktoré nemajú žiadny vplyv na vyživovaciu povinnosť matky voči dcére. Tak ako aj v čase pôvodného rozhodnutia, keď matka poukazovala na problémy s chrbticou, ani teraz nepredložila žiadne potvrdenie ošetrojúceho lekára (nevyplýva to ani zo žiadnej z doložených lekárskeho správ), že jej zdravotný stav je natoľko závažný, že by obmedzoval jej pracovnú schopnosť. Je na počudovanie, že ak má matka naozaj také zdravotné problémy ako tvrdí, prečo sa nesnaží riešiť svoju situáciu a nepožiadala o invalidizáciu, resp. čiastočnú invalidizáciu. Skutočnosť, ktorou argumentovala sama matka, že sa starala o svojho priateľa, ktorý bol onkologickým pacientom, nasvedčuje tomu, že matkine zdravotné problémy jej neprekážajú vo fyzickej každodennej činnosti a je teda v jej možnostiach a schopnostiach plniť si vyživovaciu povinnosť voči dcére vo výške 150,-eur. Pokiaľ ide o tvrdenie matky, že sa zvýšila jej vyživovacia povinnosť v dôsledku toho, že sa stalo splatné ročné výživné, tento argument neobstoí. Sama matka si musí uvedomiť, že je úplne absurdné, ak by kvôli narastaniu dlhu pre neplnenie si vyživovacej povinnosti malo dochádzať k zníženiu výživného. Všetky majetkové záväzky na ktoré matka poukazuje, sú záväzkami, ktoré vznikli pred vydaním rozhodnutia, ktorého zmeny sa matka domáha. Nevyporiadané majetkové záležitosti medzi rodičmi, neovplyvňujú vyživovaciu povinnosť matky k dcére. Aj keď matka navrhovala, aby súd vykonal dopyt na kataster na Slovensku aj v Maďarsku za účelom zistenia, čoho sa všetkého počas manželstva pozbavoval jej bývalý manžel počas manželstva, súd návrh na vykonanie tohto dôkazu zamietol. Je irelevantné, k akým prevodom nehnuteľného majetku prišlo za trvania manželstva rodičov toho času už plnoletej P., nakoľko ide o skutočnosti, ktoré sa mali stať počas manželstva, teda pred vydaním pôvodného rozhodnutia o určení výživného. Aj keby sa otec týmto spôsobom obohatil, ide o výlučné majetkové spory bývalých manželov, ktoré na existenciu vyživovacej povinnosti matky voči dcére nemajú dopad. Súd rovnako zamietol návrh P. na vykonanie dopytu na notársky úrad za účelom zistenia okruhu dedičov po zosnulom priateľovi matky a to z dôvodu, že už za terajšieho stavu má za preukázané, že dôvody na zníženie výživného nie sú dané. Zisťovanie či matka v budúcnosti môže zdediť nejaký majetok tak považoval za nehospodárne. V tomto smere treba poukázať aj na to, že od času posledného rozhodnutia súdu vzrástli aj náklady týkajúce sa v tom čase maloletého dieťaťa, ktoré malo v čase pôvodného rozhodovania súdu 15 rokov. V súčasnosti ide už o náklady, ktoré sú porovnateľné s nákladmi dospelého človeka. Výživné vo výške 150,- eur predstavuje spodnú hranicu výživného, v tomto smere sú náklady toho času už plnoletej P. v takej výške, že ich v prevažnej časti hradí otec alebo sama P., ktorá si už počas štúdia na strednej škole brigádne privyrábala. Matka je v produktívnom veku, s vysokoškolským vzdelaním, v konaní nepreukázala, že jej zdravotný stav je tak vážny, že jej nedovoľuje zamestnať sa. Od ukončenia zamestnaneckého pomeru vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni v máji 2016, nevyvinula žiadnu aktivitu smerom k zlepšeniu svojej situácie. Od mája 2016 do októbra 2017 bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, po uvedenom dátume nie sú jej príjmy známe. V danom čase bola z evidencie vyradená z dôvodu odchodu do zahraničia. Ak si v uvedenom čase mohla dovoliť nehladať si ďalej zamestnanie a odišla do zahraničia, dobrovoľne a nezištne sa starať o svojho partnera, táto skutočnosť rozhodne nemôže ísť na úkor jej vyživovacej povinnosti voči dcére a byť dôvodom pre zníženie výživného.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.