

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010087
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010087.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD. v trestnej veci odsúdeného J. W., nar. XX.XX.XXXX v M. nad F., okres M. nad F., trvale bytom K. E. XX, okres M., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 01. apríla 2022 v Trenčíne, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. februára 2022 pod sp. zn. 37Pp/15/2022 a jednomyselne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený J. W., nar. XX.XX.XXXX vykonáva tresty odňatia slobody postupne mu uložené a nariadené trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 0T/29/2020 zo dňa 24. mája 2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice, sp. zn. 0T/29/2020 zo dňa 29. novembra 2021 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, vo výmere 3 (tri) mesiace, pre trestný čin prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/25/2021 zo dňa 19. mája 2021, vo výmere 10 (desať) mesiacov, pre trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s trestným činom prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, na výkon ktorých bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na výkon týchto postupne uložených trestov nastúpil odsúdený dňa 06. júla 2021 a predpokladane ich má po započítaní doby zadržania (od 22. mája 2020 od 00.18 hod. do 24. mája 2020 do 15.40 hod.) vykonať dňa 03. augusta 2022. Lehota k tomu, aby mohol byť podmienne prepustený z výkonu oboch predmetných trestov odňatia slobody mu plyní odo dňa 18. januára 2022.

Dňa 20. januára 2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín uznesením pod sp. zn. 37Pp/15/2022 zo dňa 28. februára 2022 výrokom pod bodom I. podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek. 1 Tr. poriadku podmienne prepustil odsúdeného J. W. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 0T/29/2020 zo dňa 24. mája 2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 0T/29/2020 zo dňa 29. novembra 2021 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/25/2021 zo dňa 19. mája 2021. Výrokom pod bodom II. podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil okresný súd odsúdenému skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky a súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným na 2

(dva) roky a zároveň odsúdenému uložil v čase plynutia probačného dohľadu obmedzenie a povinnosť podľa § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Okresný súd v podrobnostiach v odôvodnení tohto svojho rozhodnutia vysvetlil svoje závery o splnení všetkých troch zákonných podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona pre podmiennečné prepustenie odsúdeného J. W. z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal v zákonnej lehote prokurátor v neprospech odsúdeného sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil z dôvodu absenciou naplnenia materiálnej podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie. Ďalej poukázal na to, že z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby vyplýva, že odsúdený má k spáchanej trestnej činnosti nekritický postoj, svoju vinu externalizuje, program zaobchádzania plní len čiastočne z dôvodu nekritického postoja k trestnej činnosti. Resocializačná prognóza u odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, nakoľko sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, trest ktorý v súčasnosti vykonáva odsúdený bagatelizuje. Čiastočné plnenie cieľov zaobchádzania je dané aj využívaním voľného času zo strany odsúdeného, ktorý využíva pasívne. Prokurátor je toho názoru, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné podmienky. Preto prokurátor navrhol, aby nadriadený Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín zrušil.

Odsúdený sa k písomne odôvodnenej sťažnosti prokurátora do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 30. marca 2022, preskúmal dňa 01. apríla 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora, hoci bola podaná oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 68 ods. 1 veta prvá a druhá Tr. zákona, pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Krajský súd v súlade s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného J. W. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal príslušnú (pomernú) časť uložených nepodmiennečných trestov odňatia slobody dňa 18.01.2022 a teda formálna podmienka na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Okresný súd v posudzovanom prípade sa všetkými zákonnými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti

povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne mu záveru, podľa ktorého odsúdený J. W. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale čiastočným plnením stanoveného programu zaobchádzania aj dostatočnú snahu po náprave a zmene hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti. Krajský súd k čiastočnému plneniu stanoveného programu zaobchádzania uvádza, že nedostatok bol zaznamenaný len v časti edukácie, z dôvodu nekritického postoja k svojej (páchanej) trestnej činnosti a v časti aktivity vo voľnom čase, nakoľko svoj voľný čas využíva pasívne. Postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti však musí súd preskúmať sám, a to nielen na základe hodnotenia zo strany riaditeľa ústavu na výkon trestu, kde odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, ale aj za súčasného prihliadnutia na trestnú činnosť, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody postupne mu uložené a nariadené trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. OT/29/2020 zo dňa 24.05.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice, sp. zn. OT/29/2020 zo dňa 29.11.2021 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, vo výmere 3 (tri) mesiace, pre trestný čin prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/25/2021 zo dňa 19. mája 2021, vo výmere 10 (desať) mesiacov, pre trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona v súbehu s trestným činom prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písm. a) Tr. zákona. Uvedené trestné veci boli právoplatne rozhodnuté trestným rozkazom (veci vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. OT/29/2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Levice o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia a na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/25/2021). Postoj odsúdeného k jeho trestnej činnosti je preto potrebné posúdiť (zohľadniť) aj v tejto súvislosti, nakoľko nespochybňoval vinu, keď trestný rozkaz Okresného súdu Levice, sp. zn. OT/29/2020 zo dňa 24. mája 2020 nadobudol právoplatnosť dňa 24. mája 2020 a trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/25/2021 zo dňa 19. mája 2021 nadobudol právoplatnosť dňa 05. júna 2021 z dôvodu, že odsúdený proti nim nepodal odpor. Okresný súd k nekritickému postoju k spáchanej trestnej činnosti tiež správne uviedol, že z podaní odsúdeného a jeho výsluchu na verejnom zasadnutí je zrejmé, že svoje konanie ľutuje, uvedomuje si jeho dôsledky v podobe straty slobody. Rovnako nemôže vyznieť v neprospech odsúdeného (čo by odôvodňovalo zamietnuť jeho návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ak odsúdený využíva svoj voľný čas pasívne. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu okrem toho podľa názoru krajského súdu nepochybne vyplýva, že napriek tomu, že odsúdený sa akcií kultúrno-osvetovej činnosti nezúčastňuje, ústavnú knižnicu nevyužíva, a ani nie je členom žiadneho záujmového krúžku, je to na strane druhej vyvážené tým, že odsúdený vo voľnom čase číta dostupné časopisy, hrá spoločenské hry, sleduje televíziu a počúva ústavný rozhlas. Ostatné časti stanoveného programu zaobchádzania plní na požadovanej úrovni. Krajský súd navyše poukazuje na to, že odsúdený J. W. si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom počas doteraz vykonanej časti trestu nebol síce disciplinárne odmenený, ale ani disciplinárne potrestaný. Okresný súd pritom podrobne, zrozumiteľne a akceptovateľne v odôvodnení napadnutého uznesenia vysvetlil svoje závery o naplnení druhej tzv. „materiálnej podmienky“ pre podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, opierajúc sa o obsah hodnotenia odsúdeného z doterajšieho priebehu výkonu trestu odňatia slobody a to i vo vzťahu k naplneniu tretej zákonnej tzv. „materiálnej podmienky“, t. j. k predpokladu vedenia riadneho života odsúdeným po podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd teda správne zistil, že odsúdený J. W. kumulatívne spĺňa všetky tri zákonné podmienky pre podmienenečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené v napadnutom uznesení (za súčasného určenia skúšobnej doby 4 roky, nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným na 2 roky, ustanovenia mu obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a ustanovenia odsúdenému povinnosti v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie) možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odseku 1 Tr. zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú a túto potom podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.