

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/86/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010695  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010695.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému X. C., nar. XX.XX.XXXX v H., naposledy trvale bytom U., X.. P. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 25. júna 2018, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený X. C., nar. XX.XX.XXXX, podmienéne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/46/2017 zo dňa 30.08.2017 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 1T/108/2014 zo dňa 12.11.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Revúca sp.zn. 1T/108/2014 zo dňa 08.01.2018.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 1 (jeden) rok za súčasného uloženia obmedzenia podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

### odôvodnenie:

Dňa 15.05.2018 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného X. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kde odsúdený uvádza, že rozsudkom Okresného súdu v Revúcej sp.zn. 2T/46/2017 zo dňa 12.10.2017 bol odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 odsek 2. Týmto rozsudkom mu bol uložený trest v trvaní 5 mesiacov nepodmienéne s jeho výkonom v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Má za to, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Počas celého výkonu trestu riadne pracoval a zapájal sa do voľnočasových aktivít ústavu. Počas výkonu trestu udržiaval kontakt so svojou priateľkou, ktorá je v druhom stave a po prepustení by jej chcel byť veľkou oporou. Tento trestný čin bol preňho tak ako aj výkon trestu dostatočným ponaučením na to, aby sa v budúcnosti vyhýbal podobným udalostiam. Tento svoj nerozvážny čin počas výkonu trestu oľutoval mnohokrát.

Súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 2T/46/2017 zo dňa 30.08.2017 uznaný vinný zo spáchania trestného činu prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona, sčasti podľa § 19 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon trestu nastúpil dňa 27.10.2017 a tento vykonal dňa 27.03.2018. Dňa 27.03.2018 odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 1T/108/2014 zo dňa 12.11.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Revúca sp.zn. 1T/108/2014 zo dňa 08.01.2018. Tento má predpokladane vykonať dňa 27.11.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 11.05.2018.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je druh, neukončil II. stupeň základnej školy. Pôvodným povolaním pomocný zamestnanec, pred výkonom trestu nezamestnaný. Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Tam bolo jeho správanie bezproblémové, povinnosti si plnil na požadovanej úrovni. Dňa 21.11.2017 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad

Váhom (ďalej len "ústav"). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde si osvojil časový rozvrh dňa a ústavný poriadok, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. V procese adaptácie na podmienky výkonu trestu sa dopustil porušenia ústavného poriadku, keď sa pokúšal vyniesť raňajky z jedálne pre odsúdených. Po upozornení sa obdobného konania už nedopustil a svoje povinnosti vyplývajúce mu z interných predpisov si plní. Správanie a vystupovanie voči personálu má slušné, príkazy a nariadenia plní. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Svoje osobné veci si udržiava v náležitom poriadku, hygienu dodržiava. Voľný čas využíva prostredníctvom sledovania televízie, sporadického hrania spoločenských hier a čítania dostupnej tlače. Pôvodne pracoval na pracovisku s dohľadom v ústave, kde dosahoval pozitívne pracovné výsledky. V súčasnosti pracuje na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce na pôle. Pracovný čas využíva, zásady bezpečnosti pri práci dodržiava, svoje pracovné povinnosti si plní. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v ústave. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie s matkou, súrodencami a družkou. Uvedené vzťahy sa javia ako pozitívne. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania je u odsúdeného zameraný najmä na rozvíjanie spoločensky prijateľnej formy správania, riešenie záťažových situácií, plnenie si povinností vyplývajúcich mu z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, zmysluplné využívanie voľného času, rešpektovanie a plnenie si pracovných povinností a udržiavanie kontaktov s najbližšou rodinou. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní v častiach edukácia, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Časť aktivity vo voľnom čase plní čiastočne, nakoľko jeho postoj k využívaniu voľného času je pasívny. Resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania. Rizikovými faktormi sú najmä dlhodobá neschopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, diagnostikovaná alkoholová závislosť, opakované páchanie trestnej činnosti a finančné problémy. Záverom hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča podmiennečné prepustenie.

Z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza je odsúdeného nepriaznivá s vysokým rizikom sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane trestného konania, z ktorého trest v súčasnosti vykonáva, 5-krát súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť, pričom dva krát sa neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že počas trestu svoj čin oľutoval, poučil sa a chce viesť riadny život so svojou družkou, s ktorou má dieťa. Vo výkone trestu je prvýkrát. Navrhol, aby súd jeho žiadosti vyhovel.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že hodnotenie je bez zmien.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosti odsúdeného nevyhovieť a zamietnuť ju.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jedenrok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhmi o podmienčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež má súd za to, že u odsúdeného bola splnená aj podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčnej prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Ako vyplýva z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je slušné, príkazy a nariadenia plní, konflikty nevyvoláva, plní si pracovné povinnosti, dosahuje pozitívne pracovné výsledky, zapája sa do čistiacich a upratovacích prác, s vonkajším prostredím udržiava kontakt, vzťahy sa javia pozitívne, nebol disciplinárne potrestaný, program zaobchádzania plní v častiach edukácia, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším svetom. S poukazom na uvedené je preto súd toho názoru, že odsúdený počas výkonu trestu preukázal svoje polepšenie.

Súd dospel k záveru, že splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. u odsúdeného možno dôvodne očakávať, že odsúdený povedie riadny život na slobode.

Súd sa nestotožnil so záverom ústavu, kde ústav neodporučil podmienčnej prepustenie odsúdeného z dôvodu, že riziko sociálneho zlyhania vyhodnotil ako vysoké.

Na tomto mieste súd poukazuje na to, že záver a odporúčenie ústavu vychádzajú celkom zrejme iba formálne z Hodnotenia rizika sociálneho zlyhania odsúdeného. V tejto súvislosti súd uvádza, že Hodnotenie rizika sociálneho zlyhania vychádza z podzákonných (nie všeobecne záväzných právnych noriem), ktoré nie sú pre súd právne záväzné, a teda súd nemôže bez ďalšieho svoje rozhodnutie formálne oprieť odkazom na takto zistené riziko sociálneho zlyhania.

Pri rozhodovaní, či u odsúdeného možno dôvodne očakávať, že povedie riadny život na slobode, súd vychádzal zo všestranného zhodnotenia osobnosti odsúdeného, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy, osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä dlhodobá neschopnosť zabezpečiť si trvalý pracovný pomer, diagnostikovaná alkoholová závislosť, opakované páchanie trestnej činnosti a finančné problémy.

Pokiaľ ide o dlhodobú neschopnosť odsúdeného zabezpečiť si trvalý pracovný pomer a finančné problémy súd poukazuje na skutočnosť, že hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený pôvodne pracoval na pracovisku s dohľadom v ústave, kde dosahoval pozitívne pracovné výsledky. V súčasnosti pracuje na pracovisku s dohľadom mimo ústavu, kde vykonáva pomocné práce na pile. Pracovný čas využíva, zásady bezpečnosti pri práci dodržiava, svoje pracovné povinnosti si plní. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác v ústave.

Z uvedeného možno vyvodiť záver, že odsúdený si vo výkone trestu odňatia slobody osvojil pracovné návyky a svoje pracovné povinnosti si riadne plnil. Preto má súd za to, že u odsúdeného možno dôvodne očakávať, že jeho postoj k pracovným povinnostiam sa zmenil pozitívnym smerom.

Pokiaľ ide o opakované páchanie trestnej činnosti, súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený aj napriek tomu, že bol už viac krát odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvý krát, pričom z zhodnotenia vyplýva, že odsúdený akceptuje zodpovednosť, prejavuje snahu zmeniť sa a je kritický k spáchanému trestnému činu.

Pokiaľ ide o osobu odsúdeného z hodnotenia vyplýva, že i keď sa jeden krát dopustil menej závažného porušenia ústavného poriadku, po upozornení sa obdobného konania už nedopustil a svoje povinnosti vyplývajúce mu z interných predpisov si plní. Správanie a vystupovanie voči personálu má slušné, príkazy a nariadenia plní. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. Svoje osobné veci si udržiava v náležitom poriadku, hygienu dodržiava. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie s matkou, súrodencami a družkou. Uvedené vzťahy sa javia ako pozitívne. Disciplinárne potrestaný nebol. Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní v častiach edukácia, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším prostredím. Časť aktivity vo voľnom čase plní čiastočne, nakoľko jeho postoj k využívaniu voľného času je pasívny.

Z uvedeného vyplýva, že osobnosť odsúdeného nevykazuje známky narušenia, pričom má sociálne zázemie.

Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností najmä, charakteru trestnej činnosti, za ktorú je odsúdený t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, osoby odsúdeného, skutočnosti, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, pričom sa javí, že doterajšie pôsobenie výkonu trestu malo na odsúdeného pozitívny vplyv, dospel súd k záveru, že u odsúdeného možno očakávať, že na slobode bude viesť riadny život.

Súd ako ďalší významný podnet vedúci odsúdeného k pozitívnemu správaniu po výkone trestu odňatia slobody vyhodnotil aj to, že odsúdený spoločne s družkou čakajú ich spoločné deti, pričom práve plnenie si rodičovských povinností a rodinné zázemie budú odsúdeného nútiť k vedeniu riadneho života.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, zohľadnením trestnej minulosti odsúdeného tiež s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (minimálny stupeň stráženia), dospel k záveru, že u odsúdeného je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú. Na zabezpečenie a dosiahnutie účelu podmiennečného prepustenia a elimináciu rizika daného alkoholovou závislosťou súd nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 1 (jeden) rok za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ktoré má eliminovať ďalšie požívanie alkoholu odsúdeným.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.