

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117225545
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117225545.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: K.. N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX W., právne zastúpený R.. Petrom Bódim, advokátom, so sídlom M.R.Štefánika 55/2, 957 01 Bánovce nad Bebravou, proti žalovanému: R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. pri hostinci XXX/X, XXX XX U. Z., o zaplatenie sumy X.XXX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.500 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.500 eur od 01.01.2015 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 3% mesačne zo sumy 1.500 eur od 01.01.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 24.07.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.500 eur so zmluvnou pokutou a úrokom z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 01.07.2013 požičal žalovanému 5.500 eur, ktoré boli žalovanému poskytnuté v hotovosti pri podpise zmluvy. Žalovaný z pôžičky neuhradil 1.500 eur.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 25.08.2017 platobným rozkazom, č.k. 14C/62/2017-11, ktorým žalobe vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odôvodnený odpor, v ktorom žiadal žalobu zamietnuť, vrátiť ním podpísanú prázdnu zmenku. Uviedol, že od žalobcu si požičal tri kráť, vždy ich vrátil, ústna dohoda z jeho strany bola aj taká, že si dlžobu môže odpracovať. To fungovalo do doby, keď žalobcu požiadal o zúčtovanie, že čo je dlžný, vtedy sa mu začal žalobca nepriamo vyhrážať. Z jeho strany bolo všetko zaplatené. K podanému odporu žalovaný priložil ním vypísané vyčíslenie pôžičky a jej zaplatenie. Z dôvodu podaného odporu súd uznesením zo dňa 05.01.2018 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaný v ich vzájomnej komunikácii nespochybňoval existenciu zvyšnej časti záväzku 1.500 eur, naopak opakovane ubezpečoval, že záväzok dodatočne uhradí. Uviedol, že žalovaného spoznal začiatkom roka 2011 prostredníctvom spoločného známeho. Dňa 10.06.2011 prvýkrát požičal žalovanému sumu 6.000 eur, ktorú žalovaný splatil, ale oneskorene. O každej splátke istiny vystavil žalovanému potvrdenie a pri poslednej splátke odovzdal originál zmenky. Dňa 01.07.2013 požičal žalovanému 5.500 eur, z toho časť 1.500 eur je predmetom konania. Titulom úrokov žalovaný ponúkol vyhotovenie stavebného otvoru za účelom výmeny garážových dverí. Osoba, ktorú žalovaný poslal, prácu nevykonala riadne. Tvrdenie, že časť istiny si môže žalovaný odpracovať, je nepravdivé.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie. Právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridržiava svojich podaní a poukázal na rozpor v tvrdení žalovaného, že nemal prehľad, preto žiadal o vyúčtovanie žalobcu, na druhej strane tvrdí, že mal prehľad a že záväzok zanikol.

5. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že všetky peniaze, ktoré si od žalobcu požičal, vrátil. Chce, aby žalobca sám povedal, o ktorých 1.500 eur sa jedná. Keď robili u žalobcu na garáži, zmizli gumy a disky, hodnotu týchto vecí preto žalobca zahrnul do pôžičky. Neboli to peniaze, ktoré by mu dal v hotovosti. U neho na terase sa dohodli, že úroky alebo časť peňazí sa dá u neho odpracovať. On sám odpracoval práce za pribl. 4.000 eur. Vie vydokladovať, čo sa u neho porobilo na dome a aj inde. Tých 1.500 eur sa javí ako pôžička, ale jedná sa o gumy, ktoré mu zmizli. Všetko mu čestne vrátil, aj odrobil viac. U neho na terase podpísal prázdnu zmenku k prvej pôžičke a chce ju vrátiť, aby nemohol žiadať peniaze, zmenka bola nevyplnená. Na otázku, prečo ste vedome podpísal sumu 5.500 eur žalovaný uviedol, že vždy sa mu nepriamo vyhrážal, vypočul si také reči, že v Branči zobrali dom, toto bolo pred podpisom zmluvy, vtedy spomínal, ako mu zmizli gumy a potom sa podpisovala táto zmluva. Dátum, kedy došlo k strate gúm si nepamätá, ale bol to pred tým ako sa vytvorila táto zmluva. Na ďalšiu otázku uviedol, že bol uzročený s tým, že má vrátiť 4.000 eur a 1.500 odpracovať. Sumu prác, ktoré uviedol vo výške 6.850 eur odpracoval sám alebo s inými chlapcami, ktorých zabezpečil na vykonanie prác.

6. Žalobca uviedol, že čo sa týka zmluvy, ako ja napísaná, je platná, nebola menená, tak ako je to uvedené, tak to bolo žalovanému aj vyplatené, s tým, že to, že žalovaný prišiel dnes s novou verziou ho neprekvapuje. Práve naopak žalovaný ho vždy prosil a on mu dlhodobo súhlasil s odkladmi splátok, vyhlásil, že žiadnu prázdnu zmenku nemá, nikdy som sa nikomu nevyhrážal, nikoho som o byt ani dom nepripravil. Tieto žalovaného tvrdenia sú zavádzajúce. Je pravda, že žalovaný mi raz dohodil pracovníkov. Predložený súpis prác žalovaným je nepravdivý, práce tak ako sú napísané, sa nerealizovali.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a zmluvami o pôžičke, súpisom prác, potvrdeniami o splátkach, fotokópiu zmienek, príjmovými pokladničnými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Dňa 01.07.2013 bola uzatvorená písomná zmluva o pôžičke medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, predmetom ktorej je zapožičanie sumy 5.500 eur. Zmluva obsahuje vyhlásenie, že dlžník vlastnoručným podpisom potvrdzuje, že veriteľ zapožičal dlžníkovi jednorázovo 5.500 eur v hotovosti a v celosti pri podpise zmluvy. Pôžička bola zabezpečená vystavením vlastných zmienek žalovaným na výšku istiny v sume 4.000 eur a 1.500 eur. Splatnosť pôžičky bola dohodnutá nasledovne: 4.000 eur do 31.12.2013 do 12.00 hod, a 1.500 eur do 31.12.2014 do 12.00 hod.. Pre prípad neuhradenia pôžičky bola dojednaná zmluvná pokuta 3% mesačne z dlžnej sumy. Z príjmových pokladničných dokladov vyplýva, že žalovaný na pôžičku uhradil dňa 03.02.2014 sumu 1.000 eur, dňa 25.04.2014 sumu 1.000 eur a dňa 04.07.2014 sumu 2.000 eur. Pohľadávka žalobcu bola zabezpečená vlastnými zmenkami bez protestu vystavenými žalovaným dňa 01.07.2013 na sumu 4.000 eur so splatnosťou do 31.12.2013 a na sumu 1.500 eur so splatnosťou 31.12.2014.

9. Zmluvou o pôžičke zo dňa 10.06.2011 žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku 6.000 eur na dobu do 10.06.2012. Uvedená pôžička bola podľa potvrdenia o platbách splatená nasledovne: dňa 30.06.2011 - 500 eur, 22.09.2011 - 1.000 eur, 10.11.2011 - 1.000 eur, 03.08.2012 - 1.000 eur, 08.08.2012 - 2.500 eur.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

12. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. Žalobca si svoj nárok odvodzoval od zmluvy o pôžičke uzatvorenej písomne so žalovaným ako dlžníkom. Zmluva o pôžičke, ktorou veriteľ prenecháva dlžníkovi veci určené podľa druhu, je typom reálnej zmluvy, teda pokiaľ nedôjde k odovzdaniu peňazí alebo bezhotovostnému prevodu dojednanej

sumy na účet dlžníka, nevznikne medzi stranami zmluvný vzťah. Vznik pôžičky teda predpokladá dohodu strán, ktorá môže byť aj ústna a skutočné odovzdanie predmetu pôžičky. Samotná pôžička vzniká reálnym úkonom - odovzdaním predmetu pôžičky dlžníkovi, ku skutočnému odovzdaniu však nemusí dôjsť iba v čase uzatvorenia pôžičky. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení o uzatvorení pôžičky a o poskytnutí prenechaní predmetu pôžičky spočíva na veriteľovi. Ak má veriteľ k dispozícii písomnú zmluvu o pôžičke s potvrdením dlžníka o prevzatí predmetu, dôkazné bremeno uniesol a toto sa presúva na dlžníka, aby preukázal, že k odovzdaniu predmetu pôžičky nedošlo.

14. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca preukázal poskytnutie pôžičky v sume 5.500 eur písomnou zmluvou podpísanou žalovaným, kde tento ako dlžník vyhlásil, že potvrdzuje prijatie uvedenej sumy. Žalovaný v konaní túto skutočnosť namietal, tvrdil, že mu bolo poskytnutých len 4.000 eur, čo však nijako nepreukázal, ani nenavrhol žiadne dôkazy na preukázanie týchto tvrdení. Ohľadom sumy 1.500 eur uviedol, že nešlo o pôžičku, mala to byť kompenzácia za stratenú pneumatiku z priestoru žalobcu, kde v tom čase vykonával žalovaný práce. Toto tvrdenie, rovnako ani tvrdenie, že žalobca súhlasil, že si túto sumu môže odpracovať, nebolo preukázané, za týmto účelom nebol vykonaný ani navrhnutý žiaden dôkaz. Vyčíslenie prác preloženým žalobcom (č.l. 19) nie je relevantným dôkazom o vykonaných prácach, prípadne o existencii pohľadávky žalovaného voči žalobcovi. Žalovaný v rámci procesnej obrany toto ani nežiadal započítať.

15. Zmluvné strany si pre prípad porušenia dohodli zmluvnú pokutu vo výške 3 % mesačne z dlžnej sumy, ktorá bola v zmysle § 544 ods. 2 dojednaná platne. Žalovaný nijakým spôsobom nenamietal jej dojednanie alebo výšku, podľa jeho vyjadrenia na pojednávaní dňa 25.06.20148 si bol zmluvnej pokuty vedomý. Na základe uvedeného súd hodnotí obranu žalovaného ako neúčinnú a vyhovel žalobe v časti istiny aj zmluvnej pokuty vyhovel.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalovaný sa dostal do omeškania s vrátením dlh dňa 01.01.2015 (splatnosť pôžičky v sume 1.500 eur bola dohodnutá na deň 31.12.2014). Nakoľko žalovaný neplnil dlh riadne a včas, má žalobca nárok na úroky z omeškania z priznanej sumy od dňa uplatneného v žalobe, teda od 01.01.2015, a to vo výške 5,05 % ročne (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania bola 0,05 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov predstavuje výšku úroku z omeškania 5,05 %).

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100 %.

20. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.