

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206135
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316206135.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci žalobcov v rade 1/ V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XX, 2/ M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XX, obaja právne zastúpení JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom 022 01 Čadca, Moyzesova 34, IČO 35 675 071, proti žalovanému W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., K. XXX, právne zastúpenému spoločnosťou STEHURA & partners, v.o.s., IČO: 47 246 863, so sídlom 022 01 Čadca, Fraňa Kráľa 2080, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že nehnuteľnosti zapísané na listoch vlastníctva:

- LV 1450, parc. CKN 2958/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 54 m2 pod B 2 v podiele 1/2,
- LV 1713, parc. CKN 2958/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 110 m2, CKN 2958/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 46 m2, CKN 2958/6 - t.t.p. o výmere 99 m2 pod B 1 v podiele 1/1,
- LV 4228, parc. EKN 21291 - lesné pozemky o výmere 237 m2 pod B 6 v podiele 983/34560,
- LV 4229, parc. EKN 21292/2 - lesné pozemky o výmere 1109 m2 pod B 7 v podiele 983/34560,
- LV 4230, parc. EKN 21293 - lesné pozemky o výmere 21028 m2 pod B 3 v podiele 3339/207360, pod B 43 v podiele 3339/207360,
- LV 4231, parc. EKN 21294 - lesné pozemky o výmere 53954 m2 pod B 7 v podiele 737/34560,
- LV 4232, parc. EKN 21295 - lesné pozemky o výmere 5678 m2, EKN 21296 - lesné pozemky o výmere 12210 m2, EKN 21385 - lesné pozemky o výmere 5253 m2 pod B 7 v podiele 1113/69120,
- LV 4280, parc. EKN 21352 - lesné pozemky o výmere 1107 m2 pod B 6 v podiele 45/5760,
- LV 4292, parc. EKN 21363/1 - lesné pozemky o výmere 8871 m2 pod B 7 v podiele 983/34560,
- LV 4299, parc. EKN 21368 - orná pôda o výmere 1680 m2 pod B 1 v podiele 1/3, pod B 2 v podiele 1/3,
- LV 4300, parc. EKN 21369 - orná pôda o výmere 1225 m2 pod B 2 v podiele 1/12,
- LV 4301, parc. EKN 21370 - t.t.p. o výmere 542 m2 pod B 2 v podiele 1/12,
- LV 4302, parc. EKN 21371 - lesné pozemky o výmere 1293 m2 pod B 6 v podiele 427/11520,
- LV 4307, parc. EKN 21376 - t.t.p. o výmere 467 m2 pod B 7 v podiele 983/34560,
- LV 4311, parc. EKN 21380/1 - t.t.p. o výmere 110756 m2, EKN 21380/101 - t.t.p. o výmere 452 m2 pod B 7 v podiele 983/34560,
- LV 4315, parc. EKN 21380/5 - t.t.p. o výmere 1119 m2 pod B 6 v podiele 45/5760,
- LV 4316, parc. EKN 21380/6 - t.t.p. o výmere 1418 m2 pod B 3 v podiele 854/11520,
- LV 4317, parc. EKN 21382 - t.t.p. o výmere 437 m2 pod B 7 v podiele 983/34560,
- LV 4318, parc. EKN 21383 - t.t.p. o výmere 206 m2 pod B 7 v podiele 983/34560,
- LV 4319, parc. EKN 21384 - t.t.p. o výmere 4138 m2 pod B 7 v podiele 983/34560,
- LV 4423, parc. EKN 21524/1 - lesné pozemky o výmere 15192 m2, EKN 21524/2 - lesné pozemky o výmere 5 m2 pod B 7 v podiele 540/34560,
- LV 4424, parc. EKN 21525 - t.t.p. o výmere 5396 m2 pod B 7 v podiele 983/34560,
- LV 4425, parc. EKN 21526 - t.t.p. o výmere 1395 m2 pod B 7 v podiele 983/34560,
- LV 4426, parc. EKN 21527 - t.t.p. o výmere 5206 m2 pod B 7 v podiele 983/34560,
- LV 4435, parc. EKN 21536/1 - t.t.p. o výmere 972 m2, EKN 21536/2 - t.t.p. o výmere 47 m2 pod B 7 v podiele 983/34560, pod B 48 v podiele 983/34560,

- LV 4438, parc. EKN 21539 - t.t.p. o výmere 141 m2 pod B 2 v podiele 10/480,
- LV 4439, parc. EKN 21540/1 - orná pôda o výmere 751 m2, EKN 21540/2 - orná pôda o výmere 6 m2 pod B 1 v podiele 1/3,
- LV 4441, parc. EKN 21542 - t.t.p. o výmere 146 m2 pod B 4 v podiele 1/32,
- LV 4442, parc. EKN 21543 - t.t.p. o výmere 565 m2 pod B 6 v podiele 45/5760, pod B 32 v podiele 45/5760,
- LV 4450, parc. EKN 21551/1 - t.t.p. o výmere 803 m2, EKN 21551/2 - t.t.p. o výmere 17 m2 pod B 3 v podiele 10/480,
- LV 4451, parc. EKN 21552/1 - t.t.p. o výmere 1447 m2, EKN 21552/2 - t.t.p. o výmere 16 m2 pod B 2 v podiele 10/1920,
- LV 4467, parc. EKN 21601/1 - t.t.p. o výmere 594 m2 pod B 4 v podiele 1/48,
- LV 4480, parc. EKN 21606 - t.t.p. o výmere 153 m2 pod B 4 v podiele 1/16,
- LV 4481, parc. EKN 21607 - orná pôda o výmere 923 m2 pod B 2 v podiele 1/6,
- LV 4482, parc. EKN 21608 - t.t.p. o výmere 311 m2 pod B 2 v podiele 1/6,
- LV 4487, parc. EKN 21610/4 - t.t.p. o výmere 886 m2 pod B 4 v podiele 1/32,
- LV 4505, parc. EKN 21665 - t.t.p. o výmere 69 m2 pod B 2 v podiele 10/240,
- LV 4506, parc. EKN 21666 - t.t.p. o výmere 222 m2 pod B 2 v podiele 10/240,
- LV 4507, parc. EKN 21667 - orná pôda o výmere 249 m2 pod B 1 v podiele 1/3,
- LV 4511, parc. EKN 21708 - t.t.p. o výmere 265 m2 pod B 2 v podiele 10/240,
- LV 4513, parc. EKN 21710/1 - t.t.p. o výmere 322 m2, EKN 21710/2 - t.t.p. o výmere 13 m2 pod B 2 v podiele 10/240, pod B 12 v podiele 10/240,
- LV 4514, parc. EKN 21711 - t.t.p. o výmere 238 m2 pod B 3 v podiele 10/80, pod B 12 v podiele 10/80,
- LV 4515, parc. EKN 21712 - t.t.p. o výmere 40 m2 pod B 3 v podiele 10/80,
- LV 4516, parc. EKN 21713/1 - t.t.p. o výmere 2284 m2 pod B 2 v podiele 1/4,
- LV 4517, parc. EKN 21713/2 - t.t.p. o výmere 695 m2 pod B 2 v podiele 5/24,
- LV 4535, parc. EKN 21728 - orná pôda o výmere 2187 m2 pod B 1 v podiele 1/2, pod B 2 v podiele 1/2,
- LV 4536, parc. EKN 21729 - orná pôda o výmere 2304 m2 pod B 2 v podiele 1/6,
- LV 4539, parc. EKN 21732/1 - orná pôda o výmere 2767 m2, EKN 21732/2 - orná pôda o výmere 16 m2, EKN 21732/3 - orná pôda o výmere 7 m2 pod B 2 v podiele 7/36,
- LV 4548, parc. EKN 21771/2 - t.t.p. o výmere 184 m2, EKN 21771/1 - t.t.p. o výmere 363 m2 pod B 3 v podiele 1/12,
- LV 4549, parc. EKN 21772 - t.t.p. o výmere 369 m2 pod B 3 v podiele 1/12,
- LV 4553, parc. EKN 21785/1 - t.t.p. o výmere 2736 m2 pod B 5 v podiele 10/2880,
- LV 4554, parc. EKN 21785/2 - t.t.p. o výmere 3477 m2, EKN 21785/201 - t.t.p. o výmere 82 m2 pod B 7 v podiele 10/2880,
- LV 4563, parc. EKN 21796 - orná pôda o výmere 700 m2 pod B 2 v podiele 1/6,
- LV 4564, parc. EKN 21797 - t.t.p. o výmere 443 m2 pod B 2 v podiele 1/6, pod B 3 v podiele 1/6,
- LV 4566, parc. EKN 21799 - orná pôda o výmere 2024 m2 pod B 1 v podiele 1/3, pod B 2 v podiele 1/3,
- LV 4577, parc. EKN 21812 - t.t.p. o výmere 2737 m2 pod B 7 v podiele 983/34560,
- LV 4578, parc. EKN 21813 - t.t.p. o výmere 2279 m2 pod B 7 v podiele 983/34560,
- LV 8500, parc. EKN 26383 - lesné pozemky o výmere 22471 m2 pod B 10 v podiele 5880/6788880, pod B 97 v podiele 35280/6788880,
- LV 8501, parc. EKN 26384 - lesné pozemky o výmere 9582 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 99 v podiele 35280/6788880,
- LV 8502, parc. EKN 26385 - lesné pozemky o výmere 5488 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 94 v podiele 35280/6788880,
- LV 8503, parc. EKN 26386 - lesné pozemky o výmere 13898 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 99 v podiele 35280/6788880,
- LV 8504, parc. EKN 26387 - lesné pozemky o výmere 7442 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 99 v podiele 35280/6788880,
- LV 8505, parc. EKN 26388 - lesné pozemky o výmere 9609 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 99 v podiele 35280/6788880,
- LV 8506, parc. EKN 26389 - lesné pozemky o výmere 20935 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 99 v podiele 35280/6788880,
- LV 8507, parc. EKN 26390 - lesné pozemky o výmere 14279 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 99 v podiele 35280/6788880,
- LV 8508, parc. EKN 26391 - lesné pozemky o výmere 12697 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 99 v podiele 35280/6788880,

- LV 8509, parc. EKN 26392 - lesné pozemky o výmere 9172 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 99 v podiele 35280/6788880,
- LV 8510, parc. EKN 26393 - lesné pozemky o výmere 71086 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 99 v podiele 35280/6788880,
- LV 8511, parc. EKN 26394 - lesné pozemky o výmere 53678 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 99 v podiele 35280/6788880,
- LV 8512, parc. EKN 26395 - lesné pozemky o výmere 43371 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 99 v podiele 35280/6788880,
- LV 8513, parc. EKN 26396 - lesné pozemky o výmere 15077 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 99 v podiele 35280/6788880,
- LV 8514, parc. EKN 26397 - lesné pozemky o výmere 8263 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 99 v podiele 35280/6788880,
- LV 8515, parc. EKN 26398 - lesné pozemky o výmere 51623 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 99 v podiele 35280/6788880,
- LV 8516, parc. EKN 26399/1 - lesné pozemky o výmere 14659 m2 pod B 12 v podiele 5880/6788880, pod B 99 v podiele 35280/6788880,
- LV 15204, parc. EKN 21381 - lesné pozemky o výmere 10510 m2 pod B 7 v podiele 1113/69120,
- LV 15566, rodinný dom č.súp. 83 stojací na parc. CKN 2958/3 pod B 4 v podiele 1/8,
- LV 16139, parc. EKN 21518 - t.t.p. o výmere 1552 m2, EKN 21519/1 - t.t.p. o výmere 1104 m2, EKN 21519/2 - t.t.p. o výmere 12 m2, EKN 21523/2 - t.t.p. o výmere 524 m2 pod B 44 v podiele 983/34560,
- LV 16141, parc. EKN 21523/1 - t.t.p. o výmere 934 m2 pod B 44 v podiele 983/34560,
- LV 16144, parc. EKN 21553/1 - t.t.p. o výmere 867 m2, EKN 21553/2 - t.t.p. o výmere 176 m2 pod B 16 v podiele 347/2880,
- LV 16148, parc. EKN 21557 - t.t.p. o výmere 23 m2 pod B 54 v podiele 983/34560,
- LV 16163, parc. EKN 21585/1 - orná pôda o výmere 1252 m2, EKN 21585/2 - orná pôda o výmere 30 m2, EKN 21585/3 - orná pôda o výmere 24 m2, EKN 21585/4 - orná pôda o výmere 22 m2, EKN 21676 - t.t.p. o výmere 125 m2, EKN 21707 - orná pôda o výmere 1183 m2 pod B 4 v podiele 1/6,
- LV 16167, parc. EKN 21624/2 - t.t.p. o výmere 444 m2 pod B 6 v podiele 1/32,
- LV 16169, parc. EKN 21630 - t.t.p. o výmere 246 m2 pod B 7 v podiele 1/32,
- LV 16172, parc. EKN 21639 - t.t.p. o výmere 563 m2 pod B 18 v podiele 5/128,
- LV 16184, parc. EKN 21677/1 - t.t.p. o výmere 52 m2, EKN 21684/2 - t.t.p. o výmere 67 m2 pod B 16 v podiele 1/12,
- LV 16187, parc. EKN 21683 - t.t.p. o výmere 101 m2 pod B 4 v podiele 1/3,
- LV 16191, parc. EKN 21689/1 - t.t.p. o výmere 73 m2, EKN 21689/2 - t.t.p. o výmere 42 m2, EKN 21689/3 - t.t.p. o výmere 22 m2, EKN 21689/4 - t.t.p. o výmere 21 m2, EKN 21689/5 - t.t.p. o výmere 5 m2 pod B 28 v podiele 427/5760,
- LV 16194, parc. EKN 21700 - t.t.p. o výmere 8 m2, EKN 21704/1 - orná pôda o výmere 242 m2, EKN 21704/2 - orná pôda o výmere 1 m2, EKN 21705 - orná pôda o výmere 513 m2 pod B 5 v podiele 1/6,
- LV 16198, parc. EKN 21738 - orná pôda o výmere 1935 m2 pod B 2 v podiele 1/2,
- LV 16214, parc. EKN 21768 - orná pôda o výmere 2965 m2 pod B 5 v podiele 11/96,
- LV 16219, parc. EKN 21777 - t.t.p. o výmere 214 m2 pod B 10 v podiele 1/24,
- LV 4542, parc. EKN 21734/2 - t.t.p. o výmere 291 m2, EKN 21734/201 - t.t.p. o výmere 13 m2 pod B 3 v podiele 1/12,
- LV 16195, parc. EKN 21702/2 - t.t.p. o výmere 104 m2 pod B 1 v podiele 1/1,

v kat. území KLOKOČOV patria do podielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1/ V. V., nar. XX.XX.XXXX a v rade 2/ rade M. V., nar. XX.XX.XXXX, každému v podiele 1/2.

II. Žalobcom v 1 a 2/ rade súd priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Výšku trov konania vyčíslí vyššia súdna úradníčka samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1,2/ svojím návrhom podaným na súd 12.08.2016 žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať im bezdôvodné obohatenie - nehnuteľnosti uvedené v rozsudovom návrhu.

2. Žalobcovia vo svojom návrhu uviedli, že sú jediní zákonní nástupcovia po svojom nebohom otcovi M. V., ktorý zomrel XX.XX.XXXX. Žalovaný na základe uznesenia Okresného súdu v Čadci 9D/24/2014 nadobudol nehnuteľnosti, zapísané v katastrálnom území K., ktoré sú uvedené vo výroku rozsudku. Žalovaný mal a má vedomosť o tom, že žalobcovia 1,2 sú jedinými zákonnými nástupcami - deťmi nebohého M. V. a žalovaný ich vedome zamlčal, neoprávnene, nedobromyseľne prevzal dedičstvo po svojom nebohom bratovi M. V.. Žalobcovia vyzvali žalovaného o vydanie dedičstva prostredníctvom AK JUDr. Antona Kupšu dňa 04.07.2016, žalovaný im však oznámil, že nie je ochotný vydať im dedičstvo a preto sú nútení podať túto žalobu.

3. Uznesením 5C/83/2016-58 zo dňa 25.10.2017 súd pripustil zmenu žaloby v znení: že súd určuje, že nehnuteľnosti zapísané na listoch vlastníctva, ktoré sú uvedené v rozsudovom návrhu, patria do podielového spoluvlastníctva žalobcov v 1/ a 2/ rade, každému v podiele 1-ca.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení sa k žalobe uviedol, že žalobcovia v žalobe tvrdia, že vedome zamlčal, že sú jedinými zákonnými dedičmi a neoprávnene a nedobromyseľne prevzal dedičstvo po svojom bratovi M. V.. Tieto tvrdenia sú nepravdivé, nahlásil notárke K., že žalobcovia 1,2/ sú deťmi po nebohom M. V.. Notárka dal telefonický kontakt na jedného zo žalobcov, ktorého keď notárka telefonicky predvolávala, vulgárne jej vynadal. Žalobcovia 1,2/ sa na dedičské pojednávanie 2-krát nedostavili. Keďže sa nepostarali o pohreb svojho otca, musel tak urobiť on a z tohto dôvodu notársky úrad konanie zastavil a nepatrný majetok zanechaný jeho bratom odovzdal jemu, žalovanému. Ak by aj žalobcovia mali právo na vydanie dedičstva, sú povinní mu zaplatiť náklady spojené s pohrebom, čo v žalobe neuvádzajú.

5. Žalobca v 1/ rade na pojednávaní uviedol, že keď im večer zomrel otec, volal mu bratranec a na druhý deň ráno išiel hneď brat do otcovho domu, otec už bol v márnici. Do domu vošli strýkovia a ich synovia a títo uviedli, že v dome našli peniaze, jeden uviedol 400,-, druhý uviedol sumu 600,- €. Neskôr sa potom dozvedeli od ľudí, že príbuzní doslova vyrabovali tento dom. Trestné oznámenie na políciu nepodali, keďže sa to dozvedeli až neskôr, nemohli by to preukázať. On sa s otcom kontaktoval, bol mu aj na pohrebe, pohreb vybavoval a zariadil žalovaný a to z dôvodu, že našiel peniaze a z týchto peňazí pohreb zaplatil.

6. Právny zástupca žalobcov 1,2/ na pojednávaní uviedol, aby súd vyhovel zmene návrhu, ktorá bola pripustená uznesením zo dňa 25.10.2017 a zároveň im priznal náhradu trov konania. Aj keď náklady na pohreb zabezpečil žalovaný, na dokladoch je uvedený čas 21.01.2014, a preto vzniesol námietku premlčania, keďže nárok žalovaného je premlčaný. Žalovaný od počiatku vedel, že nebohý má dvoch synov, čo vyplýva aj z dedičského rozhodnutia, títo boli zamlčaní, dedičské rozhodnutie je špecifikované ako nepatrný majetok, ktorý za nepatrný majetok vzhľadom na jeho rozsah nemožno považovať.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že mu volala sestra večer, že zomrel brat. Sadol so ženou do auta a išiel tam. Boli tam už aj policajti, brat bol odvezený pohrebnou službou. Okrem neho tam bol brat Q., sestra S. a jej muž V. a nebohý R. B.. Nikto tam neraboval, našli nejaké drobné - sumu asi od 100,- do 150,- €. Pohreb vybavoval on, finančne mu prispel brat Q. a sestra P.. Synovia nijakým spôsobom, nemali peniaze. Pokiaľ ide o dedičské konanie, zavolať mu pani notárka K., že potrebuje adresu synov, mal len ich telefónne číslo, dal jej ich a pani notárka K. mu uviedla do telefónu, že jej vynadali. Prešli 3, alebo 4 pojednávania, oni sa nedostavili ani na jedno, na dedičskom konaní bol len on s manželkou a potom už prišlo dedičské rozhodnutie. Po pohrebe práve synovia prehrabávali a prevracali celú chalupu a hľadali peniaze. O hrob sa taktiež staral on.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasia, navrhujú ju zamietnuť, žaloba je koncipovaná v rozpore s ustanovením § 485, na podanie takejto žaloby nie sú žalobcovia aktívne vecne legitimovaní, nehnuteľnosti nezískali ani darom, ani kúpou, alebo z iného právneho titulu, dedičské konanie prebehlo, ani na základe neho nehnuteľnosti nenadobudli. Taktiež nemajú naliehavý právny záujem na určení existencie práva, keďže žaloba o určení vlastníckeho práva nemôže nahradiť žalobu na vydanie dedičstva. Žalobcovia odôvodňovali zmenu žaloby rozsudkom súdu Najvyššieho súdu ČR, avšak súdy SR nie sú povinné s takýmto názorom iného súdu, iného štátu, súhlasiť. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline 10Co/13/2011, ktorý sa zaoberal aj týmto rozsudkom a slovenské súdy sa s ním nestotožnili. Dedičské konanie po nebohom M.C. V. prebehlo v súlade so zákonom, nie je pravda, že by žalovaní boli zamlčaní, títo boli predvolávaní aj telefonicky,

konania sa nezúčastnili, z tohto dôvodu im bol ustanovený opatrovník. Dedičské konanie prebehlo v súlade so zákonom a teda aj žalovaný je dedičom týchto nehnuteľností, momentálne vlastníkom. Žalobcovia voči uzneseniu Okresného súdu v Čadci nepodali odvolanie. Ak by súd rozhodol tak, ako znie žaloba, išlo by o prípad, ktorý by odporoval dobrým mravom podľa § 3 OZ a rovnako by išlo aj o postup v rozpore s článkom 1 CMP, kde je súd povinný v konaní prihliadať na dobré mravy. V konaní bolo preukázané, že žalobcovia sa ako synovia po zomrelom M. V. o neho nestarali, nemali záujem postarať sa ani o pohreb, neprispeli na pohreb, všetko zabezpečil žalovaný, preto by bolo v rozpore s dobrými mravmi rozhodnúť v súlade s žalobným návrhom. Žalobcovia nepreukázali tvrdenia v žalobe, že žalovaný zamlčal a neoprávnene, nedobromyseľne prevzal dedičstvo, preto navrhujú žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a priznať žalovanému trov konania v rozsahu 100 %.

9. Žalobcovia 1 a 2/ v konaní predložili tieto dôkazy:

Výpis z listu vlastníctva č. 4542 k.ú. Klokočov, výpis z listu vlastníctva č. 16195 k.ú. Klokočov, osvedčenie o dedičstve po nebohom M. V. pod sp. zn. 7D/214/2014-34, právoplatné dňa 26.05.2015, uznesenie 9D/24/2014-138, zo dňa 05.08.2014, dedičské veci po neb. M. V., výzvu na vydanie dedičstva, adresovanú žalovanému zo dňa 04.07.2016, odpoveď právneho zástupcu žalovaného zo dňa 08.07.2016 na výzvu žalobcov zo dňa 04.06.2016, zoznam listov vlastníctva k 09.08.2016, súpis nehnuteľností k 09.08.2016 na žalovaného.

10. Žalovaný v konaní predložil tieto doklady:

Pracovný list z Pohrebniectva A., C.- B. Č.. XXX, doklady o nákladoch na pohreb a kar, zmluvu o prenájme miesta na pohrebisku.

11. Súd vykonával dôkazy smerujúce najmä k sporným bodom, výsluchom účastníkov, svedkov, oboznámením sa s celým spisovým materiálom, keďže nesporné body nepovažoval za potrebné dokazovať, nemal dôvodnú pochybnosť o pravdivosti zhodných tvrdení strán.

12. Svedkyňa V. V. na pojednávaní uviedla, že žalovaný je jej muž, ktorý zabezpečil celý pohreb, ako aj kar. Tieto náklady všetky zaplatili.

13. Svedkyňa P. M. na pojednávaní uviedla, že žalovaný je jej brat, obidvaja žalobcovia sa odmietli zúčastniť dedičského konania. Má vedomosť o tom, že zásielky si prevzali, z tohto dôvodu im pán K. ustanovil aj opatrovníka, aby mohlo prebehnúť dedičské konanie. Náklady dedičského konania zaplatili jej bratia W., Q., ona a jej neter V. M.. Pohreb a kar zaplatil žalovaný.

14. Svedkyňa V. M. uviedla, že je neter žalovaného. Celý pohreb zaplatil žalovaný, synovia nebohého M. V. sa o pohreb nijakým spôsobom nestarali, neprispeli.

15. Svedok Q. V. na pojednávaní uviedol, že o celý pohreb sa postaral žalovaný. Bolo to asi kolo 1.000,- €, žalobcovia žiadnym spôsobom na tento pohreb neprispeli o organizáciu pohrebu sa nestarali. Dedičského konania sa nezúčastnili.

16. Zo spisu Okresného súdu v Čadci 9D/24/2014 súd zistil, že uznesením 9D/24/2014-138 zo dňa 05.08.2014 v dedičskej veci po poručiteľovi M. V., bez zanechania závetu, prostredníctvom súdneho komisára JUDr. L.L. K., okresný súd konanie zastavil a nepatrný majetok zanechaný poručiteľom, ide o nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom žalobného návrhu, vydal žalovanému, ktorý sa postaral o pohreb. Podľa § 175 h/ ods. 2 O.s.p. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2014.

17. Z osvedčenia o dedičstve 7/D/214/2014 zo dňa 26.05.2015 mal súd preukázané, že dedičia uzatvorili dohodu o vyporiadaní dedičstva, preberateľmi dedičstva pozostávajúceho z polovice domu číslo súpisné 83 na parcele CKN 2958/3 a polovicu hospodárskych budov bez súpisných čísel sú deti poručiteľa, každý v podiele 1-ca (vo vzťahu k celku 1-tina) obaja žalobcovia.

18. Sporným v konaní po vykonanom dokazovaní bolo, či žalobcovia majú naliehavý právny záujem na určení existencie práva, či sú aktívne vecne legítimovaní, či boli žalobcovia zamlčaní v dedičskom

konaní po nebohom M. V., prečo nepodali odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu v Čadci sp. zn. 9D/24/2014, či si žalovaný dobromyseľne, alebo nedobromyseľne prevzal dedičstvo a či ide o prípad, ktorý by odporoval dobrým mravom.

19. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťľa.

Podľa § 461 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedí sa zo zákona, zo závetu alebo z oboch týchto dôvodov.

Podľa § 461 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nenadobudne dedičstvo dedič zo závetu, nastupujú namiesto neho dedičia zo zákona. Ak sa nadobudne zo závetu len časť dedičstva, nadobúdajú zvyšujúcu časť dedičia zo zákona.

Podľa § 473 ods. 1 Občianskeho zákonníka v prvej skupine dedia poručiťľove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom.

Podľa § 485 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa po prejednaní dedičstva zistí, že oprávneným dedičom je niekto iný, je povinný ten, kto dedičstvo nadobudol, vydať oprávnenému dedičovi majetok, ktorý z dedičstva má, podľa zásad o bezdôvodnom obohatení tak, aby nemal majetkový prospech na ujmu právneho dediča.

Podľa § 485 ods. 2 Občianskeho zákonníka nepravý dedič má právo, aby mu oprávnený dedič nahradil náklady, ktoré na majetok z dedičstva vynaložil; takisto mu patria úžitky z dedičstva. Ak však vedel alebo mohol vedieť, že oprávneným dedičom je niekto iný, má právo len na náhradu nevyhnutných nákladov a je povinný oprávnenému dedičovi okrem dedičstva vydať i jeho úžitky.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobcovia 1,2/ sa ako jediní zákonní nástupcovia po svojom nebohom otcovi M. V. podľa § 485 ods. 1 OZ ako oprávnení dedičia domáhajú, aby im žalovaný ktorý dedičstvo nadobudol na základe osvedčenia o dedičstve 9D/24/2014, im toto dedičstvo vydal a žiadajú, aby súd určil, že sú podieloví spoluvlastníci týchto sporných nehnuteľností, každý v 1-ci. Žalovaný sa v konaní bránil tým, že žalobcov nezamlčal, uviedol ich v dedičskom konaní, dokonca dal notárke telefonický kontakt na jedného z nich, avšak vie, že na dedičské pojednávanie sa dvakrát nedostavili. O pohreb svojho otca sa vôbec nestarali, z tohto dôvodu notárka konanie zastavila a nepatrný majetok zanechaný jeho bratom M. mu vydala. Teda nie sú pravdivé tvrdenia, že by toto dedičstvo neoprávnene a nedobromyseľne prevzal. Zároveň v prípade, ak by bol povinný vydať dedičstvo, poukázal na povinnosť žalobcov zaplatiť mu náklady pohrebu.

21. V konaní bolo preukázané, že uznesenie 9D/24/2014-138 zo dňa 05.08.2014 v dedičskej veci po poručiťľovi M. V., ktorým bolo konanie zastavené a nepatrný majetok zanechaný poručiťľom bol vydaný žalovanému, nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2014. Žaloba na súd bola podaná dňa 12.08.2016, t.j. v zákonom stanovenej dobe. Všeobecná 3-ročná premičacia lehota začína v danom prípade plynúť právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým bolo dedičstvo vyporiadané (§100 ods. 2 a § 105 OZ). Za oprávneného dediča je považovaný len ten, kto mal mať v dedičskom konaní postavenie dediča, avšak z rôznych dôvodov došlo k prejednaniu dedičstva bez neho a nadobudnutie dedičstva bolo potvrdené inému. Zákon v záujme právnej istoty rieši nadobudnutie vlastníctva nepravým dedičom tak, že zakladá oprávnenému dedičovi nárok na vydanie toho, čo z dedičstva nadobudol nepravý dedič. Oprávnený dedič má tak právo domáhať sa nárokov vyplývajúcich z ustanovení § 485 OZ v súdnom konaní.

22. Aktívne legitimovanou osobou je oprávnený dedič, ktorý nebol účastníkom dedičského konania. Zákon vychádza z toho, že táto osoba mala možnosť domáhať sa svojich práv v dedičskom konaní na základe opravných prostriedkov.

23. Z dedičského spisu 9D/24/2014 Dnot/47/2014 zo zápisnice o predbežnom vyšetrení (číslo listu 13 spisu) vyplýva, že prítomný pri spisovaní tejto zápisnice, ako účastník bol žalovaný, ktorý uviedol deti poručiťľa oboch žalobcov. Z tejto zápisnice, ako aj z celého spisu, jednoznačne vyplýva, že žalobcovia 1,2 ako oprávnení dedičia v tomto konaní predvolaní neboli, ani s nimi notárka vôbec, ako

s jedinými zákonnými nástupcami po ich nebohom otcovi, nekonala. Dňa 05.08.2014 bez nariadenia pojednávania vydala uznesenie po poručiteľovi M. V., ktorým bolo konanie zastavené a nepatrný majetok zanechaný poručiteľom bol vydaný žalovanému. Notárka v uznesení konštatovala, že aktíva podľa ustálenej súdnej a notárskej praxe predstavujú majetok nepatrnej hodnoty, avšak súd konštatuje jednoznačne, že vzhľadom na rozsah tohto majetku, veľké množstvo nehnuteľností, aj keď prevažná z nich je uvedená v podieloch, nemožno konštatovať, že ide o nepatrný majetok. Súd je teda toho názoru, že žalobcom 1,2 svedčí aktívna legitímácia, keďže ako deti poručiteľa sú oprávnenými dedičmi, ktorí boli vynechaní z dedičského konania. Samotné dedičské rozhodnutie 9D/24/2014-138 zo dňa 05.08.2014 bolo doručené len žalovanému a OS Čadca. Z tohto dôvodu žalobcovia 1,2 nemohli podať žiaden opravný prostriedok. Pokiaľ žalovaný aj svedkovia uvádzali, že žalobcovia sa nachádzali na neznámom mieste, boli predvolávaní na pojednávanie pred notárom a následne im bol ustanovený opatrovník, súd poukazuje na to, že si pomýlili dedičské konania, keďže dňa 30.12.2014 podala navrhovateľka P. M. - sestra poručiteľa na súd podnet podľa § 175 x ods. 2 OZ na začatie konania o novoobjavenom majetku, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn. 7D/214/2014, v ktorom konaní žalobcovia zásielky nepreberali a z tohto dôvodu im bol ustanovený opatrovník. Napriek tomu boli jedinými dedičmi novoobjaveného majetku po svojom otcovi.

24. Pasívne legitimovanou osobou - nepravým dedičom je ten, kto podľa rozhodnutia o dedičstve nadobudol majetok poručiteľa, hoci podľa dedičského práva ho nemal nadobudnúť, v danom prípade žalovaný, aj keď notárka v uznesení konštatovala, že žalovaný nadobudol dedičstvo podľa § 175 h/ ods. 2 bývalého O.s.p., teda ide o majetok nepatrnej hodnoty a preto ho súd vydal tomu, kto sa postaral o pohreb. Súd sa s týmto konštatovaním jednoznačne nestotožňuje, vzhľadom na rozsah a veľké množstvo parciel uvedených v tomto uznesení. Notárka v konaní 9D/24/2014 vôbec nekonala so žalobcami 1, 2/, ako zákonnými dedičmi v prvej dedičskej skupine, podľa § 473 ods. 1 OZ. Súd má za to, že žalobcovia vôbec nemali vedomosť o tom, že takéto konanie vôbec prebiehalo.

25. Žaloba podľa § 485 OZ je osobitnou žalobou, ktorá nie je určovacou žalobou podľa §137 písm. c/ CSP, naliehavý právny záujem na určení preto nie je potrebné preukazovať. Oprávnený dedič sa môže touto žalobou domáhať určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností. Uznesením o dedičstve súd deklaruje právne vzťahy k majetku zanechanom poručiteľom, dedičské konanie sa týmto uznesením končí, to však nebráni tomu, aby si subjekt, ktorý nebol účastníkom dedičského konania a tvrdí, že je skutočným dedičom, uplatnil svoje nároky z dedičstva proti tomu, kto dedičstvo nadobudol, podľa výsledku dedičského konania. Tomu nebráni ani zápis v katastri nehnuteľností, uskutočnený na základe rozhodnutia súdu v konaní o dedičstve. Táto žaloba bude úspešná vtedy, ak sa podarí žalobcovi, pri splnení zákonných predpokladov vyvrátiť právnu domnienku subjektívneho dedičského práva žalovaného, ako nepravého dediča tým, že preukáže svoje dedičské právo a tak vylúči, aby nepravý dedič nadobudol dedičstvo úplne, alebo čiastočne, teda preukáže, že ku dňu smrti poručiteľa spĺňal predpoklady nadobudnutia dedičstva.

26. V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že žalobcovia 1,2/ sú deti poručiteľa a teda v zmysle § 473 ods. 1 OZ sú dedičmi poručiteľa v prvej skupine. Z dedičského spisu 9D/24/2014 súd zistil, že aj keď boli žalobcovia 1,2 v zápisnici o predbežnom prešetroaní uvedení ako deti poručiteľa, v ďalšom konaní s nimi notárka vôbec nekonala, naopak konala s neoprávneným dedičom a to žalovaným, keďže mala vedomosť, že nebohy M. V. má dve deti, uznesenie 9D/24/2014 bolo doručené len žalovanému. Žalobcovia 1,2/ ako zákonní dedičia tak nemohli mať vedomosť, že vôbec takéto dedičské konanie prebieha, proti rozhodnutie nemohli podať opravný prostriedok. Z toho mal súd preukázané, že žalovaný dedičstvo nadobudol nedobromyseľne. Súd mal preukázané, že žalobcovia 1,2 vyzvali žalovaného na vydanie dedičstva, aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žalovaný dedičstvo odmietol vydať. Z tohto dôvodu súd návrhu vyhovel a určil, že sporné nehnuteľnosti patria do podielového spoluvlastníctva žalobcov, každému v jednej polovici a pripustil zmenu návrhu z dôvodu, aby bol rozsudok vykonateľný a mohol byť zapísaný do katastra nehnuteľností.

27. Pokiaľ právny zástupca žalovaného poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline, 10 Co/13/2011, ktorý sa mal zaoberať aj judikátom Najvyššieho súdu ČR, na ktorý poukázal právny zástupca žalobcov pri podanej zmene žaloby, súd udáva, že aj keď išlo o žalobu podľa § 485 a 486 OZ, skutková situácia v tomto prípade bola iná, nakoľko žalovaný v 1/ rade nebol ani vlastníkom žalovaných nehnuteľností a žalovaná v 2/ rade nemala vedomosť o existencii navrhovateľa, teda dedičstvo

nadobudla dobromyseľne, na rozdiel od tohto konania, kde bolo jednoznačné, že žalovaný mal vedomosť o tom, že jeho brat má dvoch synov, zákonných dedičov.

28. Právny zástupca žalovaného poukázal aj na to, že v prípade, ak by súd návrhu vyhovel, išlo by o prípad, ktorý by odporoval dobrým mravom, podľa § 3 OZ a článku 1 CMP. Súd sa absolútne s týmto názorom nestotožňuje, nakoľko na daný prípad nemožno aplikovať dobré mravy, keďže samotný zákon v ustanovení § 485 predpokladá takúto situáciu a rieši ju. Taktiež Civilný mimosporový poriadok nemožno aplikovať na sporové konanie.

29. § 485 ods. 2 OZ priznáva nepravému dedičovi právo na náhradu nákladov, ktoré vynaložil na udržiavanie a zhodnotenie majetku z dedičstva a právo na úžitky z dedičstva, pokiaľ bol dobromyseľný. Ak však nepravý dedič vedel, alebo mohol vedieť, že oprávneným dedičom je niekto iný, t.j. nebol dobromyseľný, nemôže si ponechať úžitky z dedičstva, jeho nárok sa obmedzuje len na nevyhnutné náklady, ktoré boli vynaložené na udržiavanie a zhodnotenie majetku z dedičstva. Pokiaľ žalovaný vo vyjadrení sa k žalobe uviedol, že ak by bola žaloba úspešná, sú povinní nahradiť mu žalobcovia 1,2 nevyhnutné náklady a právny zástupca žalovaného na poslednom pojednávaní predložil súdu doklady o pohrebe a kare, súd o tomto nároku nerozhodoval, nakoľko samotný žalovaný v konaní nevzniesol žiaden protinávrh, v zmysle § 485 ods. 2 OZ. Protinávrh si mohol uplatniť, ako v tomto konaní, tak aj v samostatnom konaní.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia 1,2 mali v konaní plný úspech, preto im súd priznal náhradu trov konania. Výšku trov konania vyčíslil vyššia súdna úradníčka samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.