

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3021200099
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kulich
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3021200099.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N., H. D. Z., právne zastúpený JUDr. Sabínou Hodoňovou, PhD., advokátkou zo združenia ADVOKÁTSKEJ KANCELÁRIE BEDNÁŘOVÁ & HODOŇOVÁ, so sídlom Mariánske námestie č. 31, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Riaditeľstvo hraničnej a cudzineckej polície Banská Bystrica, so sídlom Sládkovičova 25, 974 05 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Č. PPZ-HCP-BB2-27/2021-SK zo dňa 14. januára 2021, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na krajskom súde vo výške 876,88 eur na účet jeho právneho zástupcu, ADVOKÁTSKEJ KANCELÁRIE BEDNÁŘOVÁ & HODOŇOVÁ, vedený v F. R., K. číslo účtu vo forme IR.: E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou doručenu Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej aj „správny súd“) dňa 06.04.2021 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bolo v zmysle § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov potvrdené rozhodnutie Policajného zboru Trenčín, oddelenie cudzineckej polície (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) č. PPZ-HCP-BB8-1384-046/2020-PP zo dňa 09.10.2020, ktorým bola v zmysle § 48 ods. 2 písm. h) zákona č. 404/2011 Z. z.

o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zamietnutá žiadosť žalobcu ako štátnemu príslušníkovi Ukrajinskej republiky
o udelenie trvalého pobytu vymedzeného v § 43 ods. 1 písm. e) citovaného zákona.

2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 11S/20/2021-104 zo dňa 25.01.2022 zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na ďalšie konanie. Zároveň plne úspešnému žalobcovi priznal úplnú náhradu trov konania na krajskom súde a to v zmysle § 167 ods. 1 v spojení s § 175 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“).

3. Právny zástupca zastupujúci žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.03.2022 vyúčtoval trovy konania v celkovej výške 742,60 eur, pričom suma pozostávala z trov právneho zastúpenia na krajskom súde. Náhradu trov konania pritom žiadal žalobca uhradiť na bankový účet vo forme B.: E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v F. R.,.

4. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

5. Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

6. Podľa 175 ods. 1 a ods. 2 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Podľa § 176 ods. 1 SSP ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

8. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“). Nakoľko v danej veci ide o zastupovanie v správnom súdnictve, pričom zároveň nejde o dávkovú vec sociálneho poistenia, vec sociálnych služieb, a ani vec preskúmania rozhodnutia o priestupkoch, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje jednu šestinú (1/6) výpočtového základu. V roku 2021 bol výpočtový základ vo výške 1.087,00 eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2021 sumu 181,17 eur (1.087,00 eur x 1/6) a v roku 2022 bol výpočtový základ vo výške 1.163,00 eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2021 sumu 193,50 eur

9. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa SSP.

10. Podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) a e) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za nasledujúce úkony právnej služby, ktorými sú prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

11. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu stratu času.

12. Podľa § 16 ods. 3 a ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

13. Podľa § 17 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Ak sa cesta podľa odseku 1 týka vykonania úkonov pre viacerých klientov, výška náhrady určená podľa odseku 1 sa pomerne rozdelí medzi jednotlivých klientov.

14. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 283/2002 Z. z.“), tento zákon upravuje aj poskytovanie náhrad osobám, o ktorých to ustanovuje osobitný predpis (vyhláška č. 655/2004 Z. z.).

15. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy a náhrada

za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

16. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 283/2002 Z. z. sumu základnej náhrady pre jednotopové vozidlá a trojkolky a pre osobné cestné motorové vozidlá podľa odseku 1 ustanoví opatrenie, ktoré vydá ministerstvo; opatrenie sa vyhlási uverejnením jeho úplného znenia.

17. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 283/2002 Z. z. náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len „technický preukaz“).

18. Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 283/2002 Z. z. cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len „doklad o kúpe“). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len „štatistický úrad“).

19. Podľa § 1 písm. b) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 143/2019 Z. z. o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0,193 eura.

20. Trovy konania žalobcu na krajskom súde, tak ako mu ich súd priznal, pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného za podanie správnej žaloby vo výške 35,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 841,88 eur. Trovy právneho zastúpenia priznal súd v zmysle § 11 ods. 4, § 13 ods. 3, § 13a ods. 1 písm. a), c) a e), § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, a § 17 ods. 1 a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom ide o nasledujúce položky:

A. Odmena za úkony právnej služby podľa § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c), vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2021 181,16 eur
- b) písomné podanie na súd (žaloba zo dňa 06.04.2021) 181,16 eur
- c) písomné podanie na súd (replika zo dňa 17.06.2021) 181,16 eur
- d) účasť na konaní pred súdom (pojednávanie zo dňa 25.01.2022) 193,50 eur

B. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) 3 úkony v roku 2021 a 10,87 eur 32,61 eur
- b) 1 úkon v roku 2022 a 11,63 eur 11,63 eur

C. Cestovné výdavky podľa § 16 ods. 4 v spojení s § 17 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) náhrada za spotrebované pohonné látky zo dňa 25.01.2022 x 1/2 6,00 eur
- b) základná náhrada za každý 1 km jazdy a 0,193 eur (za 164,8 km) x 1/2 15,90 eur

D. Náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 v spojení s ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) 4 začaté polhodiny a 19,38 eur (úkon zo dňa 25.01.2022) x 1/2 38,76 eur

21. Krajský súd preskúmaním spisového materiálu, ako aj predloženého vyčíslenia trov konania na krajskom súde zo strany žalobcu (prostredníctvom právneho zástupcu) zistil, že tento si trovy právneho zastúpenia vyčísľil nesprávne, čo bolo pravdepodobne zapríčinené len chybou v písaní, resp. v počítaní. Žalobcovi patrí odmena za úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2021 v sume 181,16 eur, písomné podanie na súd v roku 2021 (správna žaloba zo dňa 14.07.2021) v sume 181,16 eur, písomné podanie na súd v roku 2021 (replika zo dňa 17.06.2021) v sume 181,16 eur a účasť na konaní pred súdom (pojednávanie zo dňa 25.01.2022) v sume 193,50. Taktiež žalobcovi patrí náhrada trov spočívajúca v režijnom paušále jeho právneho zástupcu spolu vo výške 44,24 eur (3 x 10,87 eur + 1 x 11,63). Právny zástupca žalobcu zahrnul do vyčíslenia trov

konania aj cestovné výdavky súvisiace s jeho účasťou na pojednávaní dňa 25.01.2022. Na preukázanie odôvodnenosti tohto nároku, právny zástupca doložil fotokópiu technického preukazu vozidla (spotreba vozidla podľa technického preukazu je 4,8 litrov na 100 km), na ktorom uskutočnil cestu zo Žiliny (sídla združenia) do Trenčína. Vzhľadom na to, že právny zástupca žalobcu nedoložil k vyčísleniu trov konania žiadny doklad o kúpe pohonnej látky, ktorý by preukazoval reálnu cenu pohonnej látky v čase realizácie cesty za účelom účasti na pojednávaní, krajský súd použil na výpočet cestovných výdavkov cenu pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na predmetnú cestu zistenú štatistickým úradom. Nakoľko sa právny zástupca dňa 25.01.2022 zúčastnil zároveň na tunajšom súde aj na pojednávaní sp. zn. 11S/19/2021, tak je potrebné aplikovať § 17 ods. 2 vyhlášky 655/2004 Z. z., kedy ak sa cesta týka vykonania úkonov pre viacerých klientov, výška náhrady sa pomerne rozdelí medzi jednotlivých klientov. Žalobcovi z uvedeného dôvodu patrí za cestu jeho právneho zástupcu zo Žiliny do Trenčína a späť titulom cestovných výdavkov v súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 25.01.2022 náhrada za spotrebované pohonné látky vo výške 6,00 eur (4,8 L/100 km x 164,8 km x 1,517 eur/L x 1/2) a základná náhrada za každý 1 km jazdy vo výške 15,90 eur (0,193 eur x 164,8 km x 1/2). Žalobcovi taktiež patrí uplatnená náhrada za stratu času jeho právneho zástupcu v súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 25.01.2022 v celkovej výške 38,76 eur za 4 začaté polhodiny (8 x 13,98 eur x 1/2). Krajský súd preto priznal žalobcovi trovy konania na krajskom súde v celkovej výške 876,88 eur, a to titulom súdneho poplatku za podanie správnej žaloby vo výške 35,00 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 841,88 eur.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona (SSP) i podzákoného právneho predpisu (vyhláška č. 655/2004 Z. z.) rozhodol krajský súd o výške náhrady trov konania na krajskom súde tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ako prijímateľa náhrady trov konania určil právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť, nakoľko sa jedná o uznesenie správneho súdu vydané súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd ju zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.