

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 4Er/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216200853
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Ruman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6216200853.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v exekučnej veci oprávneného Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, zast. advokátska kancelária Mgr. Peter Németh, Hlavná 45, 931 01 Šamorín, proti povinnému I., pre vymoženie 102,38 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 44,87 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Povinnému sa nárok na náhradu trov exekučného konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 03.02.2016 podal súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Holčíkovi, Exekútorový úrad so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, návrh na vykonanie exekúcie. Dňa 18.02.2016 predložil súdny exekútor súdu návrh na vykonanie exekúcie spoločne s exekučným titulom (právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 11C/299/2015-13 zo dňa 19.08.2015) a požiadal súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o udelenie poverenie a exekučný titul a keďže nezistil rozpor so zákonom dňa 24.02.2016 súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie.

2. Dňa 14.11.2017 doručil súdny exekútor súdu podanie, ktorým oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, preto žiada, aby súd v zmysle § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 exekúciu zastavil.

3. Súd z Obchodného vestníka zistil, že uznesením Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2OdK/319/2017 zo dňa 18.10.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 203/2017, dňa 24.10.2017, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená Ing. Naďa Bôžiková, so sídlom kancelárie Partizánska 15, 985 11 Halič, zn.: S1530.

4. Dňa 12.01.2018 bolo v Obchodnom vestníku č. 9/2018 zverejnené oznámenie správcu konkurznej podstaty Ing. Naďa Bôžiková, že majetok povinného (konkurzná podstata) nepostačuje ani na pokrytie nákladov konkurzu, čím sa v podľa § 167v ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene iných zákonov v platnom znení, konkurz končí. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

5. Podľa § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

6. Podľa § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 206f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konania začaté pred 1. marcom 2017 sa dokončia podľa právnych predpisov účinných do 28. februára 2017

8. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

9. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), Exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

11. S poukazom na § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii v spojení s § 57 ods. 2 a 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastavil, pretože na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súd ďalej rozhodoval o trovách exekúcie.

12. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie. Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

14. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

16. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

17. Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

18. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

19. Súdny exekútor si uplatnil odmenu spolu s DPH vo výške 44,87 Eur, ktorá pozostáva z odmeny súdneho exekútora pri zastavení exekúcie podľa § 14 ods. 1 vyhlášky v sume 33,19 Eur a náhradu hotových výdavkov podľa § 22 ods. 1 vyhlášky v sume 4,20 Eur. K odmene žiadal priznať aj 20% DPH podľa platnej sadzby vo výške 7,48 Eur.

20. Po preštudovaní exekučného spisu, súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu a náhradu hotových výdavkov nasledovne,

- paušálnu odmenu za zastavenie exekúcie podľa § 14 ods. 1 vyhlášky vo výške 33,19 Eur
- náhrady hotových výdavkov v sume 4,20 Eur (poštovné poplatky v celkovej výške 4,20 Eur)
- DPH v sume 7,48 Eur (20% zo sumy 37,39 Eur)

21. Priznaná náhrada trov exekúcie tak predstavuje celkom sumu 44,87 Eur. Súd zaviazal k úhrade trov exekúcie oprávneného v súlade s § 203 ods. 3 EP v spojení s § 14 ods. 1 a § 22 ods. 1) vyhlášky.

22. Súd exekúciu zastavil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, pretože na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor si zároveň so svojím návrhom na zastavenie exekúcie vyčíslil trovy exekučného konania v zmysle Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov navýšené o 20% DPH a požiadal súd, aby o nich rozhodol. Súd rozhodol, že priznáva súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, pričom o výške náhrady trov konania rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

23. Podľa § 9a ods. 1 EP, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

24. Podľa § 9a ods. 4 EP, na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

25. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 256 CSP ods. 1, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

27. Pri zastavení exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného nemožno hovoriť o úspechu oprávneného v konaní, ale rovnako nemožno usúdiť, že by bol v konaní úspešný povinný, pretože ten sa nijakým spôsobom sám nepričinil o zastavenie exekúcie. Preto súd rozhodol o trovách konania oprávneného a povinného tak, že náhradu trov konania im nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku o povinnosti nahradiť trovy exekúcie odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť odmietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší, alebo zmení.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.