

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/200/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120297077
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6120297077.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: L. V., O.. XX.X.XXXX, Z. V. B. XXX/XXX, XXX XX I., o zaplatenie 3 000 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.000 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 10.12.2019 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou pôvodne podanou v upomínacom konaní dňa 5.5.2020 pod sp. zn. 9Up/768/2020 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 3 000 € titulom nesplateného spotrebiteľského úveru poskytnutého zo strany jeho právneho predchodcu.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd prvej inštancie na základe skutkových tvrdení žalobcu, oboznámením zmluvy o postúpení pohľadávky, zmluvy o splátkovom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, produktovými podmienkami, výzvou na úhradu, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, splátkovým kalendárom, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. dňa 7.9.2015 uzatvorila so žalovaným zmluvu o splátkovom úvere v predmete poskytnutia spotrebného úveru vo výške 5 500 € s uvedením výšky úrokovej sadzby 12,90 %, výšky splátky 90,68 €, termínu splatnosti splátok 29. deň v kalendárnom mesiaci, splatnosti 1. splátky 29.10.2015, počtu splátok 108, konečnej splatnosti úveru 29.9.2024, RPMN 14,95 %, priemernej hodnoty RPMN 15,44 %, celkovej čiastky spojenej s úverom 9 790,52 €, výšky odplaty 13,57 %, vrátane predpokladov použitých na výpočet RPMN. Obsahom zmluvy bolo aj uvedenie poplatku za poistenie úveru vo výške 3,07 € mesačne. Podľa štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere podpísaných žalovaným poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru alebo ďalšia zmluva o doplnkovej službe nie sú povinné pre získanie spotrebiteľského úveru. Ich obsahom bol aj údaj o dobe trvania zmluvy s tým, že sa uzatvára na dobu určitú, a to na dobu úverového vzťahu až do vyporiadania všetkých záväzkov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom.

5. Podľa časti II. bodu 7 zmluvy, ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

6. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 1.4.2018 (č. I. 46) oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 478,31 € s upozornením, že ak uvedenú sumu neuhradí najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy, bude banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

7. K doručovaniu uvedenej výzvy žalobca podaním doručeným súdu dňa 3.12.2020 uviedol, že táto bola zasielaná ako obyčajná poštová zásielka, ku ktorej nie je vyhotovená doručenka.

8. Podaním zo dňa 4.5.2018 (č. I. 19) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru pre prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a/ produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. k 3.5.2018 s výzvou na úhradu pohľadávky vo výške 5 236,20 € v lehote do 15 dní. Žalovaný uvedenú výzvu prevzal dňa 11.5.2018.

9. Podaním zo dňa 22.8.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že výška splatnej a nezaplátenej pohľadávky predstavuje sumu 5 795,01 € s upozornením, že v prípade, ak uvedenú dlžnú sumu neuhradí, banka bude oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

10. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1014/2019/CE, uzatvorenej dňa 9.12.2019.

11. Žalobca uviedol, že pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 6 050,22 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4 218,57 €, riadneho úroku vo výške 1 428,71 € a úroku z omeškania vo výške 394,94 €. Dlžná suma predstavuje sumu vo výške 3 000 €, pričom pozostáva iba z neuhradenej istiny. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 3 050,22 €, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1 218,57 €, riadneho úroku vo výške 1 428,71 € a neuhradeného úroku z omeškania vo výške 394,94 € a poplatku vo výške 8 €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

12. K skúmaniu bonity žalovaného uviedol, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver, bola zachovaná. Primárna návratnosť bola pôvodným veriteľom overená nasledovne:

13. Príjem bankou overený na základe interných informácií - 408 €; náklady na domácnosť 90 €; existujúce záväzky 0 € (70 € za vyplácalo z tohto úveru); maximálne splátkové zaťaženie, ktoré je možné použiť na splátky úverov 55 % z akceptovaného príjmu, a tak ukazovateľ schopnosti splácať predstavuje 408 € x 55 %, teda sumu 224 €. Splátka poskytnutého úveru bola tak nižšia ako disponibilný zostatok. Existujúce splátky úverov a úverová história klienta bola overená dopytom do úverového registra. Prílohou uvedeného podania bol aj výpis z úverového registra právneho predchodcu žalobcu.

14. Podľa § 7 ods. 1, 12, 15, 16, 17 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom k 7.9.2015, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; Veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

15. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, k) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401/>> , k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nespĺcania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401/>> a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401/>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401/>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401/>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401/>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

16. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150401>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

17. Podľa § 17 ods. 1 až 4 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom k 9.12.2019, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>>, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu21aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa. Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu,21a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> upravujúcich konkurzné konanie22) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>> alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>>, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>>, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska. Pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.8) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101>>

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Súd I. inštancie rozsudkom zo dňa 12.07.2021 žalobu zamietol z dôvodu nepreukázania splnenia podmienok odbornej starostlivosti zo strany právneho predchodcu žalobcu v súlade s ustanovením § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., čím bola splnená hypotéza právnej normy ustanovenia § 11 ods. 2 citovaného zákona. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.12.2019.

20. Keďže právny predchodca žalobcu pre porušenie odbornej starostlivosti v zmysle ust. § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. nebol oprávnený predčasne zosplatiť, potom zo strany žalobcu nebolo preukázané splnenie zákonnej podmienky platného postúpenia pohľadávky podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. a tak na jeho strane nie je dostatok aktívnej vecnej legitímácie na uplatnenie si predmetnej pohľadávky.

21. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 25.11.2021 pod sp. zn. 11CoCsp/19/2021 rozsudok súdu I. inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

22. Zo záverov rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že súd I. inštancie pochybil pokiaľ uzavrel, že nebola splnená podmienka postúpenia tejto úverovej pohľadávky na žalobcu vyplývajúca z ustanovenia § 17 ods. 1 písm. b) zák. č. 1239/2010 Z.z.

23. Povinnosti spojené s odbornou starostlivosťou vo vzťahu k schopnosti spotrebiteľa splácať úver sú uvedené v § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a ukladajú veriteľovi vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24. V tejto súvislosti od začiatku konania žalovaný poukazoval na to, že z listinného dôkazu označeného ako súhrnné informácie vyplýva, že v čase predmetného úveru bola skúmaná tzv. bonita žalovaného, teda jeho schopnosť splácať úver na základe bankového systému a informácií v ňom obsiahnutých a v závislosti od toho bola vypočítaná aj schopnosť žalovaného splácať tento úver v rozsahu platobnej kapacity vo výške 224 EUR. Samotné preverovanie bonity dlžníka je špecifikované na č.l. 85.

25. Za týchto okolností, možno mať za preukázané splnenie povinností právneho predchodcu pri poskytnutí predmetného úveru v zmysle ust. 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko doklad na č.l. 91 a overenie primárnej návratnosti úveru na č.l. 87 preverovanie tejto bonity potvrdzujú. Pokiaľ má súd I. inštancie pochybnosti o špecifikácii uvedenej na č.l. 85 a o príjme, ktorý je v nej uvedený mohol na predloženie takéhoto dokladu žalobcu vyzvať a tieto údaje verifikovať. V zmysle vyššie uvedeného v kombinácii s dokladom na č.l. 91 nie sú v súčasnej situácii závažné pochybnosti o tom, že by právny predchodca žalobcu nebol tieto relevantné okolnosti skúmal.

26. Žalobca na výzvu súdu predložil výpis z účtu žalovaného, z ktorého vyplývajú údaje o bezhotovostných vkladoch, príjmu žalovaného a zároveň uviedol, že pri kalkulácii primárnej návratnosti banka uplatňuje dva spôsoby výpočtov a to rozdiel príjmov a výdavkov alebo výpočet maximálneho splátkového zaťaženia (55 % z akceptovaného príjmu), ktoré je možné použiť na splátky úveru, pričom vždy vychádza z tzv. konzervatívnejšieho výsledku týchto dvoch kalkulácií. V tomto prípade to bol výsledok z maximálneho splátkového zaťaženia (55 % z akceptovaného príjmu), čiže náklady na domácnosť v tomto prípade neboli použité. Položka náklady na domácnosť predstavuje paušálnu sumu, ktorá je určená na pokrytie výdavkov základnej potreby.

27. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 07.09.2015 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere majúca charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 1 a nasledujúcich zák. č. 129/2010 Z.z. na základe, ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5500 EUR s uvedením výšky úrokovej sadzby, výšky splátky a dátum splatnosti splátok, počtu splátok, termínu konečnej splatnosti úveru, RPMN, ako aj priemernej hodnoty RPMN vrátane predpokladov použitých na výpočet RPMN, doby trvania zmluvy ako aj doplnkovej služby poistenia úveru, ktoré nebolo podmienkou poskytnutia úveru.

28. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1004/2019/CE uzatvorenej dňa 09.12.2019.

29. Žalobca uviedol, že pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 6050,22 EUR a pozostávala z istiny vo výške 4218,57 EUR, riadneho úroku vo výške 1428,71 EUR a úroku z omeškania vo výške 394,94 EUR. Dlžná suma predstavuje sumu vo výške 3000 EUR, pričom pozostáva iba z neuhradenej istiny. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 3050,22 EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 1218,57 EUR, riadneho úroku vo výške 1428,71 EUR, neuhradeného úroku z omeškania vo výške 394,94 EUR a poplatku vo výške 8 EUR si v tomto konaní neuplatňuje.

30. S poukazom na viazanosť právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2 CSP musel súd I. inštancie dospieť k záveru, že právny predchodca žalobcu splnil všetky podmienky odbornej starostlivosti predpokladané ustanovením § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z, a teda predmetnú pohľadávku nadobudol na základe platného postúpenia pohľadávky v zmysle ustanovenia § 17 zák. č. 129/2010 Z.z. Z predloženej špecifikácie uplatnenej pohľadávky vyplýva, že ku dňu postúpenia nesplatená časť pozostávala z istiny vo výške 4218,57 EUR, riadneho úroku vo výške 1428,71 EUR a úroku z omeškania vo výške 394,94 EUR. Žalobca si predmetnou žalobou uplatňuje iba nárok na zaplatenie časti nesplatennej istiny úveru vo výške 3000 EUR s tým, že zostávajúcu časť pohľadávky si v konaní neuplatňuje.

31. Na základe uvedeného, tak súd vyhovel žalobe o zaplatenie 3000 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne určeného v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia pohľadávky teda od 10.12.2019.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

35. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.