

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Ps/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200130
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:8322200130.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci N. E., nar. X.XX.XXXX, bytom E. R. XXX, Š., okr. Rožňava, na návrh navrhovateľa N. Š., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXXX/XXX, XXX XX K., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry v Rožňave, v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh navrhovateľa o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony N. E..
2. Okresnému súdu Humenné bolo dňa 24.11.2021 bolo doručené podanie navrhovateľa označené ako "Zrušenie nezákonných uznesení sp.zn. 9C/17/2018, 11C/386/2015, 11C/34/2019 a 10Ps/21/2016.", ktoré súd posúdil ako návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.
3. Na základe rozhodnutia tamojšieho súdu, navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 05.01.2022 doplnil návrh. Uvádza, že návrh podáva podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte „CMP“), podľa § 235 ods. 1, z dôvodu, že odporkyňa konala a koná v stave psychického ochorenia, ktorá si nie je vedomá objektívnej reality, k čomu sa vyjadrí lekár, psychiater. Žiada súd, aby upustil od povinnosti predložiť lekársku správu o zdravotnom stave osoby z dôvodu nemožnosti predloženia, a to vzhľadom k písomnému vyhláseniu odporkyne zo dňa 9.7.2015 a odpoveď ošetrojúcej lekárky zo dňa 20.3.2018. Navrhovateľ ďalej opisuje skutkové okolnosti prípadu, a to skutočnosť, že bol dlhé roky obeťou domáceho násillia zo strany osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, o čom predložil dôkaz "tretia strana zápisnice z pojednávania zo dňa 06.10.2015". Záverom žiada konať o neplatnosti právneho úkonu podľa § 99 CMP, zrušiť rozsudok 21C/463/2015 ako nezákonný, uznesenia 11C/386/2015 - 195 a 9C/17/2018 - 64 zo dňa 20.12.2021 pozastaviť.
4. Okresný súd Humenné následne preniesol svoju príslušnosť na tunajší súd v zmysle § 2 ods. 1, § 112 ods. 2, § 232 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), s poukazom na čl. 3 ods. 1 CMP.
5. Uznesením tunajšieho súdu č.k.: 12Ps/1/2022 - 17 zo dňa 21.02.2022, súd vyzval navrhovateľa o doplnenie návrhu v zmysle § 235 ods. 2 CMP. Okrem zápisnice z pojednávania zo dňa 06.10.2015 (iba tretiu stranu -pozn.), navrhovateľ neuviedol rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podaný návrh, ani nepredložil žiaden dôkaz na preukázanie jeho tvrdení. V zmysle cit. ust., súd môže navrhovateľovi uložiť, aby v lehote, ktorú mu určí, predložil lekársku správu o zdravotnom stave osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná. Nie je možné opomenúť ani to, že navrhovateľ nepreukázal splnenie zákonných predpokladov v zmysle § 235 ods. 1 CMP. Manželstvo navrhovateľa a osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, bolo rozvedené rozsudkom č.k.: 21C/346/2015. Z toho titulu ho nemožno považovať za blízku osobu. Z dôvodov vyššie uvedených súd uložil navrhovateľovi povinnosť doplniť

podanie - návrh doručený Okresnému súdu Humenné súdu dňa 24.11.2021, o lekársku správu o zdravotnom stave osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, a to v lehote uvedenej vo výroku tohto rozhodnutia.

6. Navrhovateľ na výzvu súdu reagoval podaním doručeným dňa 10.03.2022. Uviedol, že je veľmi malá pravdepodobnosť, že odporkyňa býva na adrese trvalého pobytu. Po smrti dcéry, ktorá bola jej opatrovníčkou, je veľmi nepravdepodobné, že býva na tej adrese. Preto žiada posúdiť zdravotný stav (odporkyne) v čase podania vyhlásenia zo dňa 9.7.2015. Odkazujúc tak na § 235 ods. 2 CMP, žiadal, aby súd upustil od tejto povinnosti predložiť lekársku správu, ktorú nie je možné získať. Zdôraznil, že je legitímnou osobou pre podanie takého návrhu a zároveň osobou, ktorá tým preukazuje právny záujem. Z predloženého vyhlásenia N. Š. zo dňa 09.07.2015 vyplýva, že si neželá, aby boli jej manželovi podávané informácie o jej zdravotnom stave. Z podania ošetrujúcej lekárky N. Š. zo dňa 20.03.2018 vyplýva, že potvrdenie o zdravotnom stave pacienta vydá len s jeho súhlasom, čo v danom prípade nemá.

7. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 26 ods. 1 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 26 ods. 2 CMP, ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 235 ods. 1 CMP, ak návrh na začatie konania podáva ten, kto má na veci právny záujem, je náležitosťou návrhu aj opísanie skutočností odôvodňujúcich oprávnenie na podanie návrhu.

11. Podľa § 235 ods. 2 CMP, súd môže navrhovateľovi podľa odseku 1 alebo navrhovateľovi, ktorým je blízka osoba, uložiť, aby v lehote, ktorú mu určí, predložil lekársku správu o zdravotnom stave osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná.

12. Podľa § 235 ods. 3 CMP, ak navrhovateľ správu v lehote podľa odseku 2 nepredloží, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 32 ods. 1,2 CMP, účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

14. Navrhovateľ sa návrhom domáhal obmedzenia spôsobilosti na právne úkony N. E.. Z dôvodu neúplnosti návrhu, súd vyzval navrhovateľa o predloženie dôkazu - lekárskej správy o zdravotnom stave osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná. Okrem už vyššie uvádzaných dôkazov, navrhovateľ neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podaný návrh, ani nepredložil žiaden dôkaz na preukázanie tvrdení. Navrhovateľ sa odvoláva na zlý zdravotný stav osoby, ktorý však nijak nekonkretizuje, neuvádza skutočnosti, príp. správanie osoby, ktoré vedú k záveru o psychickej poruche. Súd zdôrazňuje, že (subjektívne) konštatovanie, v tomto prípade navrhovateľa, o tom, že niekto trpí duševnou poruchou, ktorá nie je len prechodná, ešte predsa nemôže založiť opodstatnenosť takéhoto návrhu. Niet zrejme pochybností o tom, že postup súdu podľa už cit. ust. § 235 ods. 2 CMP, je fakultatívny a závislý na posúdení konkrétnych okolností prípadu. Jeho účelom je predovšetkým zabrániť šikanóznym a účelovým návrhom v konaniach o spôsobilosti na právne úkony z dôvodu, že rozhodnutia v týchto konaniach môžu predstavovať výrazný zásah do práv fyzickej osoby. Súd postup podľa § 235 ods. 2 CMP považuje za legitímny za účelom preukázania opodstatnenosti návrhu. Nie je možné opomenúť ani to, že navrhovateľ nepreukázal splnenie zákonných predpokladov v zmysle § 235 ods. 1 CMP. Manželstvo navrhovateľa a menovanej bolo rozvedené rozsudkom č.k.: 21C/346/2015. Z toho titulu ho nemožno považovať za blízku osobu a zo strany navrhovateľa nebol preukázaný právny záujem na veci.

15. Z dôvodov vyššie uvedených v zmysle § 235 ods. 3 CMP, súd konanie vo veci návrhu navrhovateľa o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony menovanej, zastavil.

16. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).