

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1C/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202181
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8516202181.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova č. 5, 83 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 proti žalovanej: G. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, F. v konaní o zaplatenie 766,96 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e I. výrok rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1C/72/2016 zo dňa 20.2.2017 tak, že tento znie:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 759,46 eur, úrok vypočítaný ku dňu 20.6.2014 vo výške 141,10 eur, úrok z omeškania do 12.5.2016 vo výške 14,34 eur, úrok z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 759,46 eur od 13.5.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1C/72/2016 zo dňa 20.2.2017 súd rozhodol vo veci samej tak, že prvým výrokom uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 759,46 eur s príslušenstvom, druhým výrokom žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, tretím výrokom vyhlásil za neprijateľné podmienky zmluvné podmienky v čl. V. bod 1. písm. b/, bod 2. písm. a/ Zmluvy o OTP Expres úveru číslo XXXX XXXX XX H. zo dňa XX.X.XXXX a štvrtým výrokom rozhodol o nároku na náhradu trov konania.

2. Na základe odvolania žalobcu bola vec predložená Krajskému súdu v Prešove, ktorý uznesením č.k. 20Co/84/2017-71 zo dňa 31.5.2018 vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej aj C.s.p.). Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku pri špecifikácii kapitalizovaného úroku z omeškania v I. výroku uviedol údaj 14,34 %, ale z odôvodnenia rozsudku (bod 34) vyplýva, že úrok z omeškania bol priznaný do 12.5.2016 vo výške 14,34 eur.

3. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Z bodu 1 odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že žalobca sa okrem iného príslušenstva domáhal aj kapitalizovaného úroku z omeškania ku dňu 12.5.2016 vo výške 14,43 eur, ktorý mu súd aj priznal (bod 34 odôvodnenia). V I. výroku napadnutého rozsudku však došlo k zrejmej nesprávnosti, keď namiesto 14,34 eur bolo uvedené 14,34 %. Súd preto v súlade s cit. zákonným ustanovením opravil uvedenú zrejmu nesprávnosť. Po doručení tohto uznesenia bude spis predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uznesenie možno podať na tunajší súd odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods.3 CSP).