

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Pc/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200292  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200292.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v právnej veci navrhovateľky: K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., adresa na doručovanie: K., zastúpenej JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Aleja Slobody 1890, proti účastníkovi konania: E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., zastúpený Mgr. Gabrielom Vonsom, advokátom so sídlom v Námestove, Komenského 497, o určenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Otec navrhovateľky je p o v i n ý platiť na výživu navrhovateľky sumu 100,- eur mesačne počnúc dňom 15.02.2018, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

II. Zameškané výživné za obdobie od 15.02.2018 do 30.06.2018 v sume 403,57 eur je otec navrhovateľky p o v i n ý zaplatiť navrhovateľke v 70,- eur mesačných splátkach splatných vždy do 15. dňa mesiaca s tým, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Navrhovateľka má voči otcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 33,33%.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.02.2018, sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal jej rodičov na platenie výživného tak, že jej otca E., nar. XX.XX.XXXX zaviazže na platenie výživného v sume 150,- eur mesačne a matku S., nar. XX.XX.XXXX v sume 70,- eur mesačne, a to od podania návrhu, s tým, aby výživné bolo platené vždy do pätnásteho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky.

2. Návrh odôvodnila tým, že rodičia sa začiatkom roku 2018 rozviedli č. k. 8P/113/2017 a maloletý brat K. bol zverený do starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná platením výživného v sume 80,- eur mesačne. Aktuálna situácia u nich je napätá. Spolu s bratom ostali v ich pôvodnom dome v mieste trvalého bydliska, mama sa odsťahovala do K.. Veľké problémy sa začali vtedy, keď si otec začal do ich domu vodievat svoju novú partnerku, s čím nesúhlasili. Predtým aj pred sociálnym pracovníkom a neskôr aj na súde pri rozvodovom konaní deklaroval, že svoju partnerku domov nebude vodiť minimálne do dospelosti svojho mladšieho syna K., čo však nedodržel. Z tohto dôvodu sa napätie, ktoré bolo medzi nimi ešte viac vyostriť a situácia doma je neznesiteľná. S otcom sa kvôli tomu veľmi často hádajú a hádajú sa aj s jeho priateľkou. V minulosti u nich zasahovala aj polícia a prednedávnom aj záchranná služba. Otec jej povedal, že pretože sa k nemu škaredo správa, nebude jej dávať žiadne peniaze. Tieto však potrebuje, pretože je študentkou 3. ročníka na strednej školy, do ktorej denne dochádza. Vzhľadom k tomu, že nemá svoj vlastný príjem aj keď sa snaží brigádnicke si privyrobiť, jej situácia je veľmi náročná.

3. Návrh spolu s prílohami bol účastníkovi konania 1/ doručený dňa 09.03.2018 a účastníčke konania 2/ dňa 12.03.2018 s tým, aby sa k nemu vyjadrili.

4. Účastník konania 1/ vo svojom vyjadrení uviedol, že je pravdou, že vzťahy v ich rodine sú napäté. Deti, ani zvyšok jeho rodiny nechcú prijať fakt, že si našiel priateľku a že s touto plánuje ďalšiu budúcnosť. Kategoricky jej prítomnosť odmietajú napriek tomu, že ona sa snaží s nimi zo všetkých strán vychádzať. Nedali jej ani šancu ju spoznať. K tejto situácii neprosieva ani fakt, že jeho rodičia a jeho sestra jeho deti huckajú proti nemu a jeho priateľke. S dcérou sa snažil o problémoch rozprávať. Ona však s ním komunikovať odmieta, tak ako odmieta prítomnosť jeho priateľky v dome a vyvoláva kvôli tomu zbytočné hádky a konflikty. Čo sa týka jeho príjmov a výdavkov, podniká od roku 1998 ako fyzická osoba - živnostník, pričom hlavným predmetom podnikania je vykonávanie zemných a výkopových prác so stavebnými strojmi. Jeho hrubý mesačný príjem je vo výške cca 1.400,- eur mesačne. Jeho pravidelné mesačné výdavky, ako aj pravidelné mesačné výdavky na deti a starostlivosť o domácnosť sú nasledovné: odvody do sociálnej poisťovne 146,35 eur, odvody do VŠZP 61,81 eur, splátka úveru ŠFRB 41,29 eur, splátka leasingu za auto 257,19 eur, internet 10 eur, elektrina 45,50 eur, plyn 68,- eur, poisťka - domácnosť 40,50 eur, poisťka - rodinný dom 28,48 eur, PHM (priemerne) 100,- eur, telekomunikačné služby 50,- eur, strava 250,- eur, oblečenie a drogéria 120,- eur, lieky 20,- eur a cestovné do školy a vreckové pre syna K. 80,- eur. Je pravdou, tak ako uvádza dcéra K. vo svojom návrhu, že manželka už viac nebýva v ich rodinnom dome v K., ale v K.. O celý chod domácnosti sa teda stará on. Tak, ako uviedol, hradí všetky platby za elektrinu, plyn, vodu, internet, poisťku za domácnosť a rodinný dom, splátku úveru v ŠFRB. Dcéra má riadne zabezpečenú stravu každý deň. Taktiež na Vianoce dal dcére, ako aj synovi po 300,- eur ako dar. Jediné výdavky, ktoré dcéra má a na ktoré jej vždy doteraz vreckovým prispieval sú cestovné do školy a poplatok za mobilné služby. Dcéra do školy dochádza každý deň autom, ktoré dostala na svoje 18. narodeniny od svojich starých rodičov, napriek tomu, že z miesta trvalého bydliska až ku škole jej každý deň dochádza školský autobus. S takýmto využívaním osobného motorového vozidla každodenne nesúhlasí, a to s ohľadom na finančnú stránku, ako aj bezpečnosť dcéry. O iných oprávnených výdavkoch dcéry nemá vedomosť, dcéra žiadne svoje výdavky v návrhu neuviedla, takže sa k nim nevie bližšie vyjadriť. Má aj ďalšie vyživovacie povinnosti, a to k maloletému synovi K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 8P/113/2017 zo dňa 23.01.2018 zverený do jeho osobnej starostlivosti a taktiež v zmysle ust. § 74 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine má vyživovaciu povinnosť aj k svojej priateľke S., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., s ktorou čakajú dieťa. Rovnako po narodení spoločného dieťaťa s predpokladaným narodením v júli 2018 mu vznikne ďalšia vyživovacia povinnosť. S prihliadnutím na fakt, že hradí všetky výdavky spojené so starostlivosťou o domácnosť, ako aj stravu, ktorých výdavky si dcéra pravdepodobne neuviedla, ako aj na skutočnosť, že žiadne iné svoje výdavky dcéra žiadnym spôsobom nepreukázala, je ochotný jej prispievať mesačne sumou vo výške 50,- eur.

5. Účastníčka konania 2/ vo svojom vyjadrení uviedla, že požadované výživné je s ohľadom na príjem a jej nevyhnutné výdavky neprímerane vysoké. Pokiaľ ide o jej čistý príjem, ten sa pohybuje okolo sumy 635,50 eur. Vo vzťahu k jej výdavkom sa jedná o výživné na maloletého syna K. vo výške 80,- eur, úhrada nájomného vo výške 250,- eur, nakoľko sa musela v súvislosti s rozvodom manželstva odsťahovať z rodinného domu a platba za Orange vo výške 33,- eur. Za daných okolností nie je schopná hradiť požadované výživné, pričom - vedomá si svojej zákonnej povinnosti voči svojej dcére - navrhuje sumu 40,- eur mesačne. Hoci dcéra ešte študuje, má vysokú životnú úroveň, keď napríklad do školy nechodí hromadnou dopravou, ale svojím motorovým vozidlom.

6. Navrhovateľka k vyjadreniam účastníkov konania uviedla, že tvrdenia a skutočnosti uvádzané zo strany účastníka 1/ v jeho vyjadrení zo dňa 26.03.2018 sú účelové a zavádzajúce s cieľom vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti voči jeho síce plnoletej, avšak doteraz nezaopatrenej dcére. V prvom rade považuje za potrebné uviesť, že návrh na určenie výživného podala len a výlučne z dôvodu, že účastník 1/ jej to odporučil a povedal, že platiť jej bude jedine toľko, koľko mu určí súd, inak nie. Čo sa týka plnenia vyživovacej povinnosti účastníka 1/ je pravdou, že na Vianoce dal jej aj jej bratovi K. sumu 300,- eur, avšak z uvedenej sumy si uhradila čiastočne vo výške 210,- eur náklady na stužkovú. Okrem toho, akékoľvek plnenie vyživovacej povinnosti v mesiaci december 2017 nemá súvis s prejedávanou vecou, keď predmetom konania je určenie výživného odo dňa podania návrhu, ktorý bol podaný dňa 15.02.2018. Účastník 1/ naposledy prispel dňa 21.02.2018 sumou 50,- eur. Pokiaľ účastník 1/ namieta, že v návrhu neuviedla výšku výdavkov, k tomuto uviedla, že výška výživného, ktoré považuje v návrhu

rešpektuje výšku príjmu povinných osôb a z hľadiska veku navrhovateľky a jej odôvodnených potrieb je v minimálnej výške. Výživné vo výške 150,- eur je zo strany súdov bežne určované už pri deťoch v predškolskom veku, nie to pre študenta strednej školy pred maturitou. Pre účely splnenia procesnej povinnosti uvádza rozpis jej výdavkov nasledovne: 1. IES medzinárodný certifikát v rámci školy 15,-eur/ročne t.j. 1,25 eur/mesačne, 2. školský bufet (desiata) 2,- eur/denne t.j. cca 40,- eur/mesačne, 3. platby stužková 280,- eur/ročne t.j. 23,30 eur/mesačne, 4. tlačenie a kopírovanie v škole 0,20 eur/strana t.j. cca 10,- eur /mesačne, k uvedenej položke podotýkame, že účastník 1/ zakázal používať tlačiareň v rodinnom dome s odôvodnením, že ide o jeho majetok, 5. cestovné do školy vo výške cestovného lístka 28,- eur/mesačne, 6. platby spojené so školskými exkurziami a výletmi 50,- eur /polročne t.j. 8,33 eur/mesačne, 7. lieky atopický ekzém. alergia) 25,- eur/mesačne, 8. hygienické potreby 20,- eur/mesačne, 9. školské potreby (učebnice, plátna, štetce, farby ceruzky) 30 eur/mesačne, 10. kredit telefón 15,- eur/mesačne, 11. obedy školská jedáleň 23,80 eur/mesačne, 12. oblečenie 20,- eur/mesačne, Spolu: 244,68 eur/ mesačne, Plánované výdavky: Grafický tablet 80,-eur, plánované výdavky, výšku ktorých navrhovateľka ku dňu podania tohto vyjadrenia nevie kvantifikovať, avšak je zrejme, že pri bežnom slede udalostí v budúcnosti vzniknú a sú odôvodnené a pre ňu potrebné: Sporenie na bývanie ?????, Poplatky spojené s prijímacím konaním na Vysokú školu ?????, Úrazové poistenie ??????. V súčasnosti študuje v 3. ročníku na D. v odbore grafického dizajnu. Po skončení strednej školy plánuje študovať vysokú školu, a to na A. v odbore grafika, alebo na A. v odbore grafika, alebo grafický dizajn. Zakúpenie grafického tabletu je potrebné pre účely vzdelávania navrhovateľky a pre účely riešenia zadani v rámci školských úloh. Otec ani matka v súčasnosti vôbec neprispievajú na tvorbu úspor. Pokiaľ účastník 1/ vo svojom vyjadrení zo dňa 26.03.2018 uvádza, že situácia v rodine je napätá, tak takéto tvrdenie je veľmi miernym vyjadrením skutočnej situácie. Situácia v domácnosti na adrese K. je vyhrotená do krajnosti. Táto situácia vyplýva z toho, že účastník 1/ si napriek dohode, ktorá existovala medzi účastníčkou 2/, účastníkom 1/, ňou a jej bratom K. v zmysle ktorej účastník 1/ si do spoločnej domácnosti na adrese K. neprivedie svoju novú známosť, ktorá bola dôvodom rozvodu minimálne do dňa, kedy K. nenadobudne plnoletosť, tento túto dohodu nerešpektoval. Kategoricky popiera tvrdenie účastníka 1/ o tom, že by nevyvolával hádky s jeho terajšou priateľkou, opak je pravda a síce, že súčasná priateľka účastníka 1/ pani S. je zdrojom konfliktných situácií v dome. Situácia zašla až tak ďaleko, že pani S. dňa XX.XX.XXXX privolala do domu na adrese K. hliadku polície s tým, že mal. K. ju mal fyzicky napadnúť, čo ale nebola pravda. Napriek tomu dňa 14.04.2018 do domu na adrese K. prišla nie jedna, ale hneď tri hliadky polície. Má za to, že takéto prostredie a situácia nie je vhodné pre výchovu mal. K. ale ani pre ňu, pričom uvedené konanie pani S., ktoré sa dialo s vedomím a súhlasom účastníka 1/ má dosiahnuť to, aby ona a jej brat opustili ich rodný dom. Účastník 1/ už viackrát povedal, aby si zbalila veci a opustila spoločný dom čo je zachytené aj v písomnej komunikácii. Uvedená situácia sa podpísala už aj na jej zdravotnom stave, má zažívacie problémy a v poslednom období rapídne schudla. Čo sa týka tvrdenia účastníka 1/ o tom, že stravu má zabezpečenú doma počas celého dňa, tak takéto tvrdenie je účelové, nakoľko raňajkuje až v školskom bufete, obedy máva v školskej jedálni a večeria zväčša u starých rodičov. Čo sa týka deklarovaných príjmov a výdavkov účastníka 1/tak tieto svoje tvrdenia účastník 1/ riadne nepreukázal, pričom poukazuje na zásadný rozpor medzi deklarovanými príjmami a výdavkami účastníka 1/, keď na jednej strane účastník 1/ uvádza, že jeho príjem je v sume 1.400,- eur v hrubom, avšak výšku výdavkov deklaruje vo výške 1.319,12 eur v čistom, čo je zjavný nepomer, ktorý nie je zo strany účastníka 1/ nikde vysvetlený. Pokiaľ účastník 1/ ako výdavok uvádza sumu 80,- eur ktoré má dávať bratovi, k tomuto uvádza, že suma 80,- Eur predstavuje výšku výživného, ku ktorému bola zaviazaná matka pána K. v rozsudku 8P/113/217-62 zo dňa 23.01.2018, preto v žiadnom prípade nemôže ísť o výdavok otca. Pokiaľ účastník namietá, že považuje vedenie osobného motorového vozidla z jej strany za nebezpečné, v tejto súvislosti uvádza, že to bol v prvom rade účastník 1/, ktorý ako prvý jej chcel kúpiť osobné motorové vozidlo, z ktorého zámeru napokon odstúpil. Navyše v rámci svojich oprávnených výdavkov neuvádza a ani nežiada náhradu spotrebovaných pohonných hmôt, ale len o náhradu cestovného v sume cestovného lístka hromadnej dopravy, ktorý výdavok je oprávnený v celom rozsahu. Poukazuje na skutočnosť, že výživné iná prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výška výživného, ktorú navrhuje otec je neprimerane nízka čo nemôže akceptovať, aj vzhľadom na skutočnosť, že účastník 1/ neuviedol v rámci svojho vyjadrenia všetky príjmy, ktoré dosiahol v poslednom období.

7. Vo vzťahu k vyjadreniu matky zo dňa 22.03.2018 navrhovateľka uviedla, že tvrdenia a skutočnosti uvádzané zo strany účastníka 2/ v jeho vyjadrení zo dňa 22.03.2018 sú účelové a zavádzajúce s cieľom vyhnúť sa plneniu vyživovacej povinnosti voči jej síce plnoletej, avšak doteraz nezaopatrenej dcére. V

prvom rade uvádza, že účastníčka 2/ sa od rozvodu nijako nepodieľa na plnení jej vyživovacej povinnosti. Má za to, že výška výživného, ktoré od účastníčky 2/ požaduje, nie je neprimeraná vzhľadom na príjmovú situáciu účastníčky 2/. V tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že účastníčka 2/ doposiaľ deklarovala len výdavky vo výške 363,- eur, pričom výšku čistého príjmu deklaruje v sume 635,50 eur. Poukazuje na skutočnosť, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výška výživného, ktorú navrhuje matka je neprimerane nízka a pohybuje sa na úrovni minimálneho výživného, čo nemôže akceptovať, aj vzhľadom na skutočnosť, že účastníčka 2/ neuviedla všetky príjmy, ktoré dosiahla v poslednom období. Nie bez významu v tejto súvislosti je fakt, že účastníčka 2/ stále poberá prídavky na ňu a uplatňuje si na jej osobu aj daňový bonus. Len výška týchto dvoch položiek je vyššia ako je výška výživného navrhovaného zo strany účastníčky 2/, preto žiada, aby súd zohľadnil aj túto skutočnosť. K tvrdeniam účastníčky 2/ uvádza, že tieto sú zavádzajúce a účelové, nakoľko ona nemá vysokú životnú úroveň. Skutočnosť, že do školy chodí svojím motorovým vozidlom nerozporuje, avšak z pohľadu tohto konania je táto skutočnosť irelevantná, nakoľko 1. osobné motorové vozidlo predstavuje dar od starých rodičov k jej 18-tim narodením, t.j. účastníčka 2/ sa žiadnou formou nepodieľa na jeho nadobudnutí (nepripísala finančne ani iným spôsobom na jeho kúpu), 2. navrhovateľka v rámci svojich oprávnených výdavkov neuvádza a nežiada náhradu spotrebovaných pohonných hmôt, ale len o náhradu cestovného v sume cestovného lístka hromadnej dopravy. Pokiaľ ide o vklad hotovosti na účet v sume 2.000,- eur, táto suma predstavuje bezúročnú finančnú výpomoc od starých rodičov, o ktorú ich požiadala práve z dôvodu vzniknutej situácie, keď sa prechodne ocitla bez akéhokoľvek príjmu, z ktorého by mohla hradiť svoje oprávnené výdavky, pričom uvedenú sumu bude musieť vrátiť podľa jej možností a schopností. Nejde teda o plnenie vyživovacej povinnosti zo strany matky, ani o jej príjem. Príjem nezaopatreného plnoletého dieťaťa je v zmysle konštantnej judikatúry relevantný a ovplyvňuje rodičovskú vyživovaciu povinnosť v prípadoch, ak čo do výšky a sústavnosti predstavuje zárobkovú činnosť, ktorou sa dieťa samo užíva, čím bude naplnené kritérium pre zánik vyživovacej povinnosti v zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, podľa ktorého „plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Občasné brigády a jednorazové zárobky nemožno považovať za schopnosť samostatne sa živiť, najmä pokiaľ súčasne prebieha sústavná príprava na povolanie. Poukázala napr. na rozsudok NS ČR, sp.zn. 6 Co 676/1967, v ktorom najvyšší súd konštatuje, že „ojedinelý príjem dieťaťa (napr. v dobe školských prázdnin), ktoré sa inak pripravuje štúdiom na budúce povolanie, neovplyvňuje spravidla vyživovaciu povinnosť rodičov“.

8. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 31.05.2018, na ktorom navrhovateľka a jej matka (vystupujúca pôvodne ako účastníčka 2/) uzavreli zmier, ktorým sa matka navrhovateľky zaviazala počnúc od 15.02.2018 prispievať na výživu navrhovateľky sumou 80,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci a zaplatiť jej tiež zameškané výživné za obdobie od 15.02.2018 do 31.05.2018 v sume 280,- eur do 15.06.2018. Súd takto uzavretý zmier schválil uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.06.2018, a preto matka navrhovateľky v záhlaví rozsudku už nie je uvedená ako účastníčka konania, proti ktorej smeruje návrh, nakoľko konanie voči nej sa skončilo pred vyhlásením tohto rozsudku.

9. Súd na pojednávaní dňa 31.05.2018 a dňa 22.06.2018 vykonal dokazovanie, ktoré spočívalo vo výsluchu navrhovateľky, jej otca, svedka K. a v dokazovaní listinami, ktoré predložili účastníci konania, resp. ktoré zabezpečil súd.

10. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že podala návrh z toho dôvodu, že jej to nakázal otec. Išla preto ku sociálnemu kurátorovi. Tam jej pomohli vypísať prvý návrh. Spísali to podľa toho, čo uviedla o príjmoch rodičov, keď jej povedali, že návrh musí podať voči obom rodičom. Brat jej povedal, že mama platí na neho 80,- eur a na ňu 80,- eur, a to otcovi. Tak chcela, aby polovica z tých 160,- eur išla na ňu. Nakoniec zistila, že matka platila len na brata 80,- eur, ktorá výška bola určená s prihliadnutím na to, že otec sa staral o ňu. Mama sa v januári odsťahovala do T. a ona ostala aj s bratom K. bývať v dome spolu s otcom, ktorý ale býva na inom poschodí a oni sa prakticky nevidia a stravujú sa sami. Má obedy v škole, brat chodí ku starým rodičom. V škole aj raňajkuje a pokiaľ ide o večeru, sem tam zájde ku starým rodičom. Rodičia sa rozviedli preto, lebo otec si našiel milenkú. Otcovi hovorila, že nechce, aby jeho priateľka bývala u nich, že aj ona s bratom o tom rozhoduje, ale on ju doviedol do domu od januára 2018. Táto priateľka býva s nimi a dokonca ju jej mama pristihla s jej bratom v spálni. Potom vznikla hádka. Kупuje si všetko sama, čo sa týka hygienických potrieb a tiež si aj sama perie a na to si kupuje

tiež veci. Otec jej hovorí, že všetko je jeho, aj práčka a ohľadom toho vznikajú hádky. Ak aj otec navaril jedlo, tak sa to nedalo jesť. Pokiaľ by mala povedať čo jej zabezpečuje otec, tak je to bývanie, ale nevie dokedy. Ona bola istý čas aj na internáte, keď boli problémy medzi rodičmi od polky druhého ročníka až do polky tretieho ročníka. Nechodila domov ani na víkendy, buď išla do roboty do Koliby alebo ku starým rodičom. Vrátila sa domov kvôli bratovi. Vedľa neho má aj izbu, ktorú jej urobil jej priateľ. Z jej izby sa stala nová spálňa pre otca a jeho priateľku. Do školy chodí autom, ktoré jej dali starkí a do školy vozí aj brata, pretože študuje na tej istej škole. Je v druhom ročníku. Za obedy platí 23,80 eur, stužkovú už má vyplatenú sumou 210,- eur, otec jej povedal, že jeho jej stužková nezaujímá. Od 01.05.2018 si našla brigádu, čo jej stačí na kúpu paliva a pomáhajú jej starkí. Pokiaľ ide o jej zdravotný stav, tak má alergiu, užíva Zodac, čo ju vyjde okolo 2,- eur mesačne, tiež má atopický ekzém, maste ju vyjdú okolo 6,- eur mesačne a užíva tiež antikoncepciu z dôvodu silnej menštruácie a táto ju vyjde 10,- eur mesačne. Platí si mobil 15-20,- eur mesačne. Matka jej dala naposledy 20,- eur v januári tohto roku a otec 50,- eur okolo 20. februára tohto roku. Pokiaľ si musela zaplatiť obedy a iné výdavky, tak s týmto jej pomohli starí rodičia. Otec jej chcel dať v máji 200,- eur za štyri mesiace, ale povedala, že to neprijme, aby neboli škriepky na súde. Pokiaľ jej dal otec v decembri minulého roka 300,- eur, z toho si zaplatila stužkovú v sume 210,- eur. Z brigády má príjem týždenne okolo 40,- eur, ale nerobí pravidelne, iba keď jej zavolajú, keď ide o prácu čašníčky. Návrh podala preto, že keď si pýtala peniaze od otca, tak on jej povedal, že za to, ako sa správa jej dá prídavky a zaplatí stravu, čo je okolo spolu 40,- eur a že viac jej nedá a nech požiadala súd, aby výživné určil. Pokiaľ ide o to správanie, tak nepokoje vznikajú skrz toho, že otec si napriek tomu, že si s bratom neželali, aby do domu priviedol priateľku. Otec vravel bratovi pri hádke, že ho vyhodí z domu, že pôjde bývať ku mame. Neodišla ku mame preto, že ich vzťah nie je taký, aby s ňou chcela bývať a brat chce ostať doma. Auto je písané na ňu, bol to dar od starých rodičov. Starí rodičia jej pomáhajú tak, že tam trávia väčšinu času, párkrát tam aj prespala. Bývajú prakticky vedľa nich. Požičiavali jej aj peniaze. Doma s otcom boli slovné aj fyzické konflikty. Priateľka otca zavolať na brata políciu a vtedy otec dal bratovi takú facku, že musel ísť na ošetrovanie. Pritom otec ani pri konflikte brata a priateľky nebol. Výdavky na internet, vodu, elektriku a pod. hradí v dome otec, ale povedal im, že ak sa budú takto ďalej správať, že im internet odpojí. Na tieto poplatky neprispieva. Mala s priateľkou otca dobrý vzťah až dovtedy kým ju nenastahoval domov. Prišla ku nám už tehotná. Vadí jej, že sa správa ako doma, pritom ju tam nechcú. Mame dala priateľke otca aj zaucho a povedala, že sa ich nebojí. Vyhýba sa kontaktu s ňou aj kontaktu s otcom a myslí, že je to obojstranné. Vadí jej to preto, že je to pre ňu cudzí človek a už je na ňu moc, keď si dovolila na jej brata zavolať policajtov. Ohľadne toho, či sa s otcom o situácii po nastahovaní jeho priateľky rozprávali ako túto situáciu riešiť uviedla, že otec hovorí, že je to jeho dom a môže ich vydediť, vyhodiť a môže si tam nastahovať koho chce.

11. Otec navrhovateľky vo svojej výpovedi uviedol, že problémy medzi ním a dcérou začali na prelome roku 2017-2018. Dal dcére aj synovi po 400,- eur s tým, že 100,- eur bolo výživné a 300,- eur mali ako darček. Išlo o výživné za rok 2017. Nešlo o výživné, ale skôr o vreckové. Deti ale popreli, že im po 300,- eur dal. Na základe toho im povedal, že im už peniaze takto nedá, ale im bude posielat' na účet, aby mal doklad. Potom sa do toho zainteresovali jeho rodičia, ktorí povedali, že sa to dá na súd a budú sa pýtať peniaze aj od jeho bývalej manželky. Povedal jej, že nech jej dá číslo účtu, kde bude posielat' peniaze. Povedala mu, že mu príde zo súdu, kde bude dávat' peniaze a aké. Do dnešného dňa nemá číslo účtu. Minulý mesiac jej chcel doplatiť, ale nedalo sa lebo odmieta platiť inak ako na účet. Chcel jej dať 200,- eur za február až máj 2018, ale odmietla ich. Podľa neho jej stačí výživné vo výške 50,- eur mesačne, pretože do školy môže chodiť vlakom, ktorý má zdarma. Stravu kupuje on, doma je navarené. Priateľka je vyučená kuchár - čašník. To, že sa navrhovateľka a jej brat doma nestravujú je ich rozhodnutie. Podľa neho sa u nich doma nestravujú preto, že jeho rodičia bývajú blízko a títo im stravu zabezpečia, dávajú im. Stravu v škole dcére neplatí, nemá k tomu žiadne doklady. Podľa neho 50,- eur jej stačí na to, aby si uhradila všetky výdavky pretože jej zabezpečuje bývanie a ohľadne toho platí všetky výdavky. Pokiaľ ide o výdavky na pranie, tak v dome je práčka, ktorú si kúpil, keď býval sám v K., ich spoločnú práčku dal manželke. Dcéra môže na práčke prať, aj perie a využíva ju. Tak isto má dcéra ako aj syn k dispozícii hygienické potreby. To, že ich nevyužívajú je vplyv jeho rodičov, ktorí im kupujú veci a rozmaznávajú ich. Vo vzťahu k výdavkom uviedol, že má výdavky v súvislosti s očakávaním narodením dieťaťa v mesiaci júl. Daňový bonus si za minulý rok uplatnila manželka, za tento rok by si ho mal uplatňovať on s tým, že bude vyplácaný až v roku 2019 a prídavky na dcéru, tieto sú vyplácané jemu na účet. Problémy u nich sú najmä odvtedy, čo žije s priateľkou, ale boli už niekoľko rokov už predtým a dcéra má narušený vzťah s matkou. Navrhoval, aby v dome ostala manželka s deťmi s tým, nech ho vyplatí, ale ona povedala, že ho nemá z čoho vyplatíť. Dcéra mala s priateľkou pôvodne dobrý vzťah. Podľa neho k zhoršeniu vzťahov došlo politikou jeho rodičov, ktorí nesúhlasia s jeho novým vzťahom. Deti stále tvrdia, že dom je ich, ale

dom je jeho ktorý spláca. Pokiaľ hovoril o tom, že ide o politiku jeho rodičov, to usudzujem z toho, že dcéra s nimi pôvodne nemala dobrý vzťah. Zmenilo sa to, keď jej rodičia sľúbili, že jej kúpia auto. Kúpili jej auto za 6.500,- eur a viac. Predtým jej chcel kúpiť auto on, ale nie takéto. Pokiaľ hovoril o tom, že vozenie autom je nadštandard, tak odmieta dcéru preplácať jazdy za frajerom do Rabče. Vie, že dcéra do školy chodí autom aj s bratom. Podľa neho mesačne do školy prejazdí cca 100 km a cestovné autobusom by bolo lacnejšie a vlak by bol zadarmo. Preto to je nadštandard. Dcéra mu bločky na preplatenie nenosí. Preplácajú jej to jeho rodičia. Chcel aj chce prispievať vo výške 50,- eur mesačne. Navarené je každý deň alebo obdeň. Priateľka varila na Racibore. Keď chcel zobrať dcéru na dovolenku do Španielska, tak brigádovala, ale vedela to vopred, dalo by sa to vybaviť. Na dovolenke v Španielsku nebol, lebo to padlo. Boli na Cypre s bývalou manželkou. Policajná hliadka u nich zasahovala preto, že jeho syn chcel priateľku vyhodiť z domu, keď nebol doma. Predtým mu aj písal výhražné listy. Sú o tom dokumenty na polícii. V K. ho navštívila dcéra niekoľkokrát, aj tam spala. Pokiaľ ide o jeho príjmy a výdavky, tieto sú v jednotlivých mesiacoch rôzne. Bude musieť zháňať ďalšiu prácu skrz splácania úveru. Povedal dcéru, že ju vydedí, keď sa bude správať tak, ako doteraz. Má na to právo, tiež jej povedal, že ju vyhodí. Môže ísť aj teraz bývať na internáte alebo k bývalej manželke. Dcéra sa k nemu správa arogantne, odmerane, napľula mu raz do tváre a dal jej za to facku, na čo ho udala na polícii. S priateľkou nevychádza dobre a priateľka sa jej vyhýba. Dcéra pred ňou nadáva. Snažil sa túto situáciu s dcérou riešiť. Odsťahovať z domu sa nemôže, lebo K. je nepľnoletý a nemôže v ňom ostať bývať sám a je v jeho starostlivosti. Nevie prečo deti sa nerozhodli ísť bývať ku starým rodičom, keď s nimi majú dobré vzťahy.

12. Vypočutý svedok K., brat navrhovateľky, na pojednávaní uviedol, že vie, že sa má vyjadriť ako to bolo s peniazmi. Keď sa rodičia rozvedli, tak mama mu platila výživné a otec sa mal o neho starať, ale nestará sa vôbec. Nič nekúpi, ani nevarí. Jeho frajerka navarí, ale minule tam boli vlasy a sadali na to muchy. Chodí jesť ku starkým. V škole nechodí na obedy, kupuje si suché jedlo. Je smutné, že oni si s frajerkou nakúpia čo treba, aj víno, chodia na výlety a pre nich nič. Do školy chodí so sestrou alebo na autobuse. Veci si financuje z výživného 80,- eur, ktoré mu dáva otec, ktoré mu prichádzajú od matky na účet. Otec mu dal na Vianoce ako darček 100,- eur a 200,- eur dal z toho, čo rozdelil z toho, čo sa platilo ohľadom auta. Spolu mu dal 300,- eur. Polícia do domu prišla potom, čo povedal priateľke otca, aby z domu odišla, že tu nemôže byť potom, čo rozbila rodinu. Povedala, že nikde nejde, volala otcovi. Potom sa dohodli, že nech zavolá políciu. Ale priateľke otca neublížil, má rozum. Nevie o tom, či navrhovateľka napľula otcovi do tváre. Otec sestre nedáva žiadne peniaze. Sestra si prací prášok kupuje sama, pere na práčke, ale otec sa vyhráza, že ju zoberie. Otec ho viackrát vyhodil z domu, za krk ho chytil, aj chcel udrieť. Takto ich deptá. Vyhráza sa aj tým, že ich vydedí aj, že odpojí internet. Otcovi hovorili, že priateľku doma nechcú, ale on ju aj tak doviedol. Ona mu písala SMS vulgárne. SMS vypisovala mame, krstnej, sestre písala niečo. Je drzá. Provokuje ho, poschovávala mu lieky, ukazovala mu svoje tehotné brucho. Búcha dverami. Nevie či naschvál. Nebude s ňou nikdy za dobre, potom čo urobila. Jedlo ňou navarené nechutnal. Raz skúsil, ale bolo to bez chuti a čudné to bolo.

13. Vychádzajúc z takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

14. Navrhovateľka je študentkou D. v školskom roku 2017/2018 žiačkou jej III. ročníka (potvrdenie o návštevy školy na č.l. 4 spisu). Rozsudkom č.k. 8P/113/2017-62 zo dňa 23.01.2018 bolo manželstvo jej rodičov rozvedené a bola schválená dohoda rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému K., nar. XX.XX.XXXX. na čas po rozvode tak, že maloletý bol zverený do starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, matka maloletého sa zaviazala platiť na jeho výživu sumu 80,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode a napokon bolo dohodnuté, že matka je oprávnená stykať sa s maloletým neobmedzene (č.l. 18 spisu). V mesiaci, v ktorom došlo k rozvodu (január 2018) sa matka navrhovateľky odsťahovala do K., kde býva v prenajatom byte, kde platí nájomné vo výške 250,-eur mesačne (č.l. 20 spisu), pričom jej čistý mesačný príjem bol v období od 06/17- 04/2018 v priemere vo výške 643,21 eur (č.l. 17 a 59 spisu). Navrhovateľka ostala bývať v spoločnej domácnosti s otcom a mladším bratom K., ktorý navštevuje rovnakú strednú školu ako ona, pričom do školy K. vozí navrhovateľka na svojom aute, ktoré dostala darom od svojich starých rodičov z otcovej strany (výpovede účastníkov a svedka). V januári 2018 otec navrhovateľky do spoločnej domácnosti priviedol svoju priateľku, a to napriek dohode pri rozchode rodičov, že tak neurobí, resp. napriek tomu, že navrhovateľka a jej brat otcovi hovorili, že ju doma nechcú (výpoved' navrhovateľky a svedka). Odvtedy sú v ich domácnosti problémy, ktoré vyvrcholili privolaním policajnej hliadky v súvislosti s konfliktom medzi bratom navrhovateľky a priateľkou otca (výpovede účastníkov a svedka).

Navrhovateľka sa v domácnosti otca nestravuje, odmieta to. Stravuje sa v škole, resp. u starých rodičov. Kúpi si všetky veci vrátane pracného prášku s tým, že perie na práčke otca. Vzťahy medzi otcom a navrhovateľkou sú narušené z dôvodu konfliktov a správania sa navrhovateľky a jej brata voči priateľke otca (výpovede účastníkov a svedka). Priateľka otca je tehotná (č.l. 37 spisu) s termínom pôrodu v mesiaci júl 2018. Otec navrhovateľky je živnostník podnikajúci najmä v oblasti zemných a výkopových prác (č.l. 30, výpoveď otca). Podľa účtovnej uzávierky vystavenej dňa 23.01.2018 ku dňu 30.06.2017 (č.l. 31 spisu) mal otec príjmy z predaja tovaru, výrobkov a služieb v sume 9.236,- eur a výdavky celkom 8.969,- eur. V bežnom účtovacom období jeho majetok bol v sume 46.049,- eur (z toho dlhodobý hmotný majetok v sume 42.831,- eur) a záväzky s úvermi v celkovej sume 10.562,- eur. V období od 01.02.2018 do 31.05.2018 otec vystavil pri svojej podnikateľskej činnosti faktúry v celkovej sume 4.612,83 eur. Otec vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že jeho mesačný príjem je cca 1.400,- eur v hrubom, keď odvody do Sociálnej poisťovne platí vo výške 146,35 eur a odvody do VŠZP vo výške 61,81 eur (ktorá výška odvodov je súdu známa z jeho rozhodovacej činnosti). Jeho čistý mesačný príjem bez dane potom predstavuje 1.191,84 eur. Dňa 13.04.2018 rodičia navrhovateľky uzavreli dohodu o vyporiadaní BSM, na základe ktorej spoločne nadobudnuté veci, pokiaľ ide o hnutelné veci prevažne zariadenie domácnosti + osobné motorové vozidlo zn. C. EČV:K. a nákladné vozidlo C. EČV:K. a pokiaľ ide o nehnuteľné veci, rodinný dom súp. č. XXX s pozemkom a ďalšími pozemkami v k.ú. a obci K. uvedenými v dohode pod písmenom A. nadobudol otec navrhovateľky spolu so spoločnými záväzkom manželov voči ŠFRB so zostatkom 4.745,23 eur. V dohode sa otec navrhovateľky zaviazal zaplatiť matke navrhovateľky titulom vyporiadania BSM sumu 50.000,- eur do 60 dní odo dňa uzavretia zmluvy. Otec navrhovateľky uzavrel s P. zmluvu o účelovom úvere na bývanie č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru na nadobudnutie financovanej nehnuteľnosti - rodinný dom č. XXX v k.ú. a obci K. vo výške 50.000,- eur. V zmluve boli dohodnuté splátky úveru v sume 208,54 eur a v počte 276 (č.l. 73 spisu). Dátum uzavretia tejto zmluvy je 18.04.2018 (originál predložený na pojednávaní dňa 31.05.2018). Otec navrhovateľky ku dňu 30.05.2018 disponoval na svojom účte so zostatkom 13.923,95 eur a osobnom účte mal k tomuto dňu zostatok 1.722,39 eur (č.l. 119, 120 spisu). Okrem vozidla C. EČV:DK XXXBD a nákladné vozidlo C. EČV:K., ohľadne ktorých otec uviedol, že majú rok výroby 1998 (G.) a 2000 (C.) otec má v leasingu osobné motorové vozidlo T. s leasingovou splátkou 257,- eur mesačne a pretláčacie zariadenie, ktoré potrebuje k podnikaniu s leasingovou splátkou 106,- eur mesačne (vyjadrenie otca na pojednávaní dňa 22.06.2018, výpis z účtu na č.l. 93-106 spisu). Otec navrhovateľky si zobral z P. aj bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 5.000,- eur, keď jednorázovo vyplatil zostatok úveru zo ŠFRB (č.l. 83 spisu, vyjadrenie zástupkyne otca na pojednávaní dňa 31.05.2018). Otec navrhovateľky platí za poistenie domu a domácnosti sumu 40,50 eur + 28,48 eur ročne, vodné a stočné 33,54 eur (č.l. 78 spisu), plyn, zálohy na elektrinu, koncesionárske poplatky a poplatky za službu DIGI spolu v sume 133,74 eur (č.l. 79-82 spisu) a internet 9,99 eur (výpisy z účtu na č.l. 93-106 spisu). Navrhovateľka si brigádnicke privyrába v pizzerii, podľa jej tvrdenia nepravidelne, od mája 2018 a za týždeň zarobí 40,- eur. Podľa tvrdenia otca tam pracuje pravidelne, od 16.00 hod do 23.00 hod., cez víkend aj dlhšie, pracuje tam od marca a v máji odrobila viac ako 40 hodín. Navrhovateľka súdu predložila dohodu o brigádnickej práci študentov, ktorú dňa 03.05.2018 uzavrela so zamestnávateľom C. so sídlom v Q., v ktorej je dohodnutá pracovná úloha „časníčka“, rozsah práce 10 hod. týždenne, dohodnutá odmena 2,80 eur v hrubom a doba, na ktorú sa dohoda uzatvára: od 04.05.2018 do 30.04.2019 (č.l. 135 spisu). Súčasne navrhovateľka predložila výplatnú pásku za máj 2018 (jeho pomernú časť), z ktorej vyplýva počet odpracovaných hodín: 8 a čistá mzda 18,15 eur. Pokiaľ ide o výdavky navrhovateľky, táto zdokladovala výšku zaplateného stravného v škole 23,80 eur (č.l. 45 spisu), výdavkov na oblečenie a bežný nákup (č.l. 47 spisu), ako aj zaplatenie -doplátenie stužkovej v sume 210,- eur dňa 08.01.2018 (č.l. 50 spisu). Okrem výdavkov na stravu v škole, sa navrhovateľka preukázateľne dopravuje do školy v L. (vzdialenosť cca 10 km), kde má z miesta bydliska vlakové aj autobusové spojenie, avšak dochádza tam autom. Okrem toho v súvislosti so štúdiom má nepochybne výdavky na školské pomôcky, resp. na kopírovanie a ako uvádzal aj na IES medzinárodný certifikát v rámci školy 15,-eur/ročne t.j. 1,25 eur/mesačne.

15. Na takto zistený skutkový stav vecí sú aplikoval nasledovné ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Na pojednávaní dňa 22.06.2018 navrhovateľka, prostredníctvom svojho zástupcu súdu predložil návrh na zmenu žalobného návrhu tak, že na miesto dovtedy žiadaného výživného od otca v sume 150,- eur mesačne žiada výživné v sume 100,- eur mesačne, t.j. o 50,- eur menej. Súd vo vzťahu k tomuto podaniu na pojednávaní uviedol, že ho podľa jeho obsahu posudzuje ako čiastočné späťvzatie návrhu. Prítomní právni zástupcovia voči takémuto právnomu posúdeniu nevzniesli žiadne výhrady.

23. Vzhľadom na uvedené predmetom konania ostal návrh navrhovateľky na určenie výživného v sume 100,- eur mesačne počnúc od 15.01.2018, ktorému návrhu súd v celom rozsahu vyhovel. Bolo dokazovaním zistené, že navrhovateľka je študentkou strednej školy, na ktorej študuje dennou formou. Vzhľadom na vzdialenosť školy a miesta bydliska, navrhovateľka do školy dochádza, a to autom, keď do tej istej školy vozí aj svojho brata. Preukázateľne si od mája 2018 brigádnicke privyrába, otcovi sa však nepodarilo preukázať, že by jej príjem bol v takej výške, že by navrhovateľke nebola odkázaná na výživné. Každopádne treba zdôrazniť, že povinnosťou navrhovateľky je v jej veku a v danom čase, keď je študentkou strednej školy je riadne študovať a nie je povinnosťou pracovať, a to do tej miery, aby nebola svojou výživou na svojich rodičov, resp. tak, aby to rodičov do nejakej miery oslobodzovalo od platenia výživného. Nie je akceptovateľný stav v čase plnenia školských povinností (september až jún), aby navrhovateľka pracovala každý deň, aj cez víkend, pretože sa nemôže riadne pripravovať do školy a v škole byť oddýchnutá tak, aby jej výkon bol plnohodnotný. Je povinnosťou rodičov, aby dieťa, ktorá študuje dennou formou vyživovali. Dôvodom na platenie nižšieho výživného nemôže byť ani nevhodné správanie navrhovateľky, na ktoré poukazoval jej otec, pretože v danom prípade nejde o svojvoľné, či nepochopiteľné správanie. Toto správanie je reakciou na správanie otca a situáciu, ktorá vznikla, keď otec napriek výslovnému prianiu svojich detí (navrhovateľka a jej brat), aby do ich domácnosti nedoviedol svoju priateľku, toto želanie, prejav vôle neakceptoval a zariadil sa podľa seba, čo je na jednej strane akceptovateľné tým, že jeho priateľka je tehotná, na druhej strane mal otec navrhovateľky (prípadne aj s ich matkou) hľadať také riešenie vzniknutej situácie, ktorá by riešila nielen situáciu otca, ale najmä navrhovateľky a jej brata. Aj keď je navrhovateľka plnoletá a v tomto smere je so svojím otcom v rovnakom postavení, nič to mení na tom, že navrhovateľka hoc dospelá, je stále dieťaťom svojho otca, ktorý ak nerešpektoval to, že jeho priateľka s nimi bývať nebude, následky takéhoto správania musí so svojimi deťmi riešiť inak než odpieraním výživného, zákazmi používania vecí v domácnosti, či hrozbami odpojenia internetu, odporúčaním volať políciu a podobne. V danom prípade, keď navrhovateľka sa aj so svojím bratom po rozvoze rodičov a odchode matky z domu museli čeliť novej situácie v podobe novej ženy po boku ich otca, ktorá očakáva jeho dieťa, žijúcej v ich domácnosti (podľa tvrdenia navrhovateľky dokonca v jej izbe), nemožno sa čudovať možno aj nevhodným reakciám detí, resp. ich správania voči otcovi, či jeho priateľke. Túto situáciu však musia riešiť rodičia, či priateľka otca inak než tým, že navrhovateľku a jej brata stavajú do pozície nepriateľov. Nie každému sa vždy dá s nepríjemnou situáciou sa okamžite a s ľahkosťou vyrovnáť. Rodičia by mali rešpektovať potreby (najmä citové) svojich detí a ak tak neurobia, je podľa názoru súdu pochopiteľný takpovediac nepriateľský postoj voči priateľke otca a v nadväznosti na to aj voči otcovi. Preto ak navrhovateľka (rovnako ako aj jej brat) sa odmietajú

stravovať jedlom, ktoré pripraví priateľka otca, je to za daného stavu, ktorého vznik tieto deti nezapríčinili, akceptovateľné. Preto súd pri výške určovaného výživného vychádzal z toho, že otec zabezpečuje navrhovateľke len bývanie, teda takýmto spôsobom prispieva na jej náklady sumou cca 45,- eur (1/4-ina z celkových nákladov v podobe platieb za plyn, elektriku, vodu, koncesionárskych poplatkov, poplatkov DIGI, internetu a poisťného, nakoľko v domácnosti bývajú štyri osoby). Okrem nákladov na bývanie má však navrhovateľka náklady spojené so štúdiom, ako je cestovné, poplatky v škole, kopírovanie a podobne. Aj keď je pravdou, že do sídla školy má vlakové spojenia a tým pádom bezplatné cestovanie, sú akceptovateľné občasnú výdavky vo výške cestovného autobusom, pretože vlakové spojenia nie vždy časovo zodpovedajú dĺžke vyučovania. Samozrejme, navrhovateľka ako každá plnoletá osoba má výdavky predovšetkým na stravu a v tomto smere možno uvažovať o minimálne 5,- eurách za deň, t.j. 150,- eur mesačne. K tomu treba pripočítať náklady na obuv, ošatenie, hygienické potreby, drogériu a mobilný telefón (v primeranej výške). Na viac má navrhovateľka náklady na lieky, resp. maste spojené s alergiou, ktoré ju stoja podľa jej vyjadrenia spolu 8,- eur mesačne. Pokiaľ navrhovateľka uvádzala ako výdavok cenu antikoncepcie, ktorú má užívať pre zdravotné problémy, toto nijako nepreukázala a súd jej tvrdenie nepovažoval za úplne vieryhodné vzhľadom na to, že má priateľa a antikoncepcia tak môže plniť najmä účel ochrany pred počatím. Príjem z brigád súd u navrhovateľky nezohľadňoval, pretože brigáda by mala byť vykonávaná len počas prázdnin a príjem z nej použitý na výdavky, ktoré súd nad rámec bežných (napríklad na zakúpenie grafického tabletu, platenie telefónnych služieb nad akceptovateľný rámec a podobne). Na druhej strane, pokiaľ ide o výdavky otca, súd považoval za dôvodné výdavky v podobe odvodov do poisťovní, dane, splátky úverov, nákladov na bývanie a leasingu na pretláčacie zariadenie a samozrejme náklady na stravu, ošatenie, obuv, hygienické potreby, drogériu a telefón (vo výške oveľa vyššej než u navrhovateľky, keďže pri podnikaní je telefonovanie nevyhnutnosťou). Za nedôvodný súd vyhodnotil výdavok v podobe leasingu na osobné motorové vozidlo zn. T. v sume 257,- eur, ktoré za žiadnych okolností nemôže mať prednosť pred výživným a poukazuje na životnú úroveň otca, na ktorej má navrhovateľka sa právo podieľať. Ak potom navrhovateľka žiadala priznať výživné v sume 100,- eur mesačne, súd dospel k záveru, že otcovi, ktorý sa na jej nákladoch podieľa len hradením nákladov na bývanie, jeho majetkové pomery umožňujú platiť takéto výživné, ktoré spolu s výživným od matky (80,- eur) a krytými nákladmi na bývanie len málo presahuje životné minimum pre plnoletú fyzickú osobu.

24. Súd požadované výživné v sume 100,- eur mesačne priznal odo dňa 15.02.2018, ako navrhovateľka žiadala, takže ku dňu rozhodnutia súdu vzniklo zameškané výživné za pomernú časť mesiaca február (od 15.02.2018 do 28.02.2018) a za mesiace marec až jún 2018, celkovo sumu 453,57 eur. Od tejto sumy súd odpočítal 50,- eur, ktoré otec navrhovateľke zaplatil okolo 20.02.2018. Priznané zameškané výživné súd povolil otcovi splácať spolu s bežným výživným v sume 70,- eur, a to s ohľadom na čo skoré narodenie jeho dieťaťa, s čím bude mať zvýšené výdavky.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 55 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

26. Súd považoval za spravodlivé, aby bola navrhovateľka priznaná náhrada trov konania, pretože táto sa dala v konaní zastúpiť advokátom až potom, čo sa v konaní dali advokátom zastúpiť obaja jej rodičia. Vzhľadom na jej vek a skúsenosti nemožno od nej spravodlivo žiadať, aby sa za takejto situácie vystupovala v konaní bez právnej pomoci. Nakoľko ide o študentku nemožno od nej tiež spravodlivo žiadať, aby náklady tohto zastúpenia znášala sama. Súd jej preto priznal právo na ich náhradu voči otcovi (s matkou sa o náhrade dohodla v zmysle), a to v rozsahu, ktorý zodpovedá jej čistému úspechu v konaní. Navrhovateľka sa domáhala priznania pôvodne sumy 150,- eur. Následne v časti 50,- eur zobrala návrh späť z iných dôvodov než pre správanie otca, takže zastavenie konania v tejto časti zavinila ona a ide o obdobnú situáciu ako pri neúspechu účastníka. Úspech navrhovateľky bol 66,66 %, úspech otca 33,33%, na základe čoho je jej tzv. čistý úspech v rozsahu 33,33%. V takomto rozsahu je jej otec povinný nahradiť trovy konania. O konkrétnej výške trov súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP v spojení s § 2 CMP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien