

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18C/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317218546
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2317218546.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobkyne : Q. O., K.. XX.X.XXXX, O. I. XX, XXX XX I., pr. zast. : JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, proti žalovanému : S. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. I. XX, XXX XX I., o obnove konania, o návrhu nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Galanta bola dňa 9.10.2017 doručená žaloba žalobkyne: Q. O., K.. XX.X.XXXX, O. XXX XX I. XX, zast. JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom, so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, proti žalovanému: S. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX I. XX, o obnove konania sp. zn. 26C/775/2015.

2.Žalobkyňa sa elektronickým podaním bez zaručeného elektronického podpisu zo dňa 6.6.2018, doručeným súdu 7.6.2018, písomne doplneným dňa 8.6.2018 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť :

I. Nenakladať s nehnuteľnosťou - rodinný dom súpisné číslo XX, nachádzajúci sa v k. ú. I., obec I., evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom v F., katastrálny odbor, a to najmä uzavrieť kúpnu zmluvu, darovaciu zmluvu, zámennú zmluvu alebo iným spôsobom scudziť nehnuteľnosť, vložiť nehnuteľnosť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, uzavrieť zmluvu, záložnú, predmetom zálohu ktorej by bola nehnuteľnosť, zriadiť k nehnuteľnosti vecné bremeno, vykonať zabezpečovací prevod práva resp. uzavrieť nájomnú zmluvu alebo inú zmluvu o užívaní k uvedenej nehnuteľnosti.

II. Umožniť bývanie v nehnuteľnosti - rodinný dom súpisné číslo XX, nachádzajúci sa vk. ú. I., obec I., evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom v F., katastrálny odbor, žalobkyňi a jej dcére.

III. Neuzatvárať, nemeniť alebo neukončovať zmluvy s dodávateľmi energií týkajúce sa nehnuteľnosti - rodinný dom súpisné číslo XX, nachádzajúci sa v k.ú. I., obec Trstice, evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom v F., katastrálny odbor.

IV. Nevstupovať a nezdržiava sa v nehnuteľnosti - rodinný dom súpisné číslo 11, nachádzajúci sa vk. ú. I., obec I., evidovaný na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom v F., katastrálny odbor.

V. Žalobkyňi priznať náhradu trov konania voči žalovanému.

3.Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že na Okresnom súde Galanta prebieha konanie pod sp. zn. 18C/74/2017 na základe žaloby žalobkyne, ktorá sa domáha obnovy konaniam v ktorom bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov /žalovaného a žalobkyne/. Žalovaný podal na tunajší súd žalobu na vypratanie nehnuteľnosti - rodinného domu súpisné číslo 11, nachádzajúci sa v k.ú. I., obec I., evidovaný na LV č. XXXX vedený Okresným úradom v F., katastrálny odbor. Konanie je vedené pod sp. zn. 26C/52/2017. Žalobkyňa podala v tomto konaní žiadosť o prerušenie konania až do právoplatného rozhodnutia o obnove konania v konaní sp. zn. 18C/74/2017. Voči uzneseniu, ktorým bolo prerušené konanie sp. zn. 26C/52/2017, podal žalovaný odvolanie. Vzhľadom na uvedené vznikol stav zásadnej právnej neistoty, kedy podaním odvolania žalovaným v konaní sp. zn. 26C/52/2017 sa zásadne oddialilo rozhodnutie o obnove konania vo veci vedenej pod sp. zn. 18C/74/2017. Žalovaný je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX S..Ú.. I. ako

výlučný vlastník nehnuteľnosti. Na základe vykonateľného rozhodnutia súdu nie je možné zo strany žalovaného zákonne nehnuteľnosť vypratať a zároveň titul, na základe ktorého žalovaný odvodzuje svoje vlastníctvo, je napadnutý žalobou o obnovu konania, kedy v prípade jeho obnovy a opätovnom rozhodnutí vo veci môže byť žalobkyňa výlučnou vlastníčkou alebo spoluvlastníčkou nehnuteľnosti. Svoje výlučné vlastníctvo k nehnuteľnosti žalovaný odvodzuje od rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 26C/775/2015, ktorý žalobkyňa napadla žalobou na obnovu konania, pretože konaním žalobcu jej bola znemožnená účasť na konaní a bránenie svojich práv. Konanie pred Okresným súdom Galanta prebiehalo bez vedomia žalobkyne a tá nie vlastnou vinou sa tohto konania nemohla zúčastňovať, uplatňovať svoje práva a dosiahnuť spravodlivé rozhodnutie vo veci. Existuje dôvodné podozrenie, že nemožnosť účasti na konaní žalobkyne zapríčinil a zavinil žalovaný s cieľom dosiahnuť pre seba vyhovujúce rozhodnutie súdu. Neúčastou žalobkyne na konaní, tak došlo k zásadnému a hrubému zásahu do jej práv. Vzhľadom na uvedené s dôrazom na skutočnosť, že žalobkyňa zastáva stanovisko, že účasťou na konaní a možnosťou uplatnenia dôkazov a skutočností, ktorých použitie jej bolo v pôvodnom konaní odopreté, súd dospeje k pre ňu priaznivejšiemu rozhodnutiu vo veci podala žalobkyňa Žalobu na obnovu konania. Žalobkyňa má za to, že jej nevedomosť o existencii konania zavinil svojím konaním jej bývalý manžel/žalovaný, kedy ako účastník pôvodného konania zatajoval žalobkyne súdom doručovanú poštu a následne má žalobkyňa za to, že skrýval/ničil oznámenia o uložení zásielky (tzv. žlté lístky), a tým znemožnil akúkoľvek vedomosť žalobkyne o prebiehajúcom konaní. Súčasný právny stav je neistý, kedy je žalovaný zapísaný ako výlučný vlastník, ale titul, od ktorého odvodzuje svoje práva je napadnutý žalobou na obnovu konania a zároveň mu bolo uznesením o prerušení konania odňatá možnosť vypratať žalobkyňu z nehnuteľnosti. Napriek tomu žalovaný bez akéhokoľvek súhlasu alebo oznámenia odhlásil žalobkyňu z trvalého pobytu v nehnuteľnosti. O tejto skutočnosti sa žalobkyňa dozvedela až na základe oznámenia z Obecného úradu Trstice. Zároveň žalovaný začal žalobkyňu atakovať, že v nehnuteľnosti nemá čo robiť a nech ju okamžite opustí. Žalovaný svojím konaním neustále atakuje žalobkyňu a jej dcéru, hrubo ich uráža a vyhráža sa im. Narúša ich pokojné bývanie, pretože ich nemôže na základe Rozsudku sp. zn. 26C/775/2015 z nehnuteľnosti vypratať. Neustále púšťa hlasitú hudbu. pozerá športové prenosy s neúnosne zosilneným zvukom. Vykrikuje žalobkyne, nech opustí nehnuteľnosť aj s ich dcérou, že tam nemajú čo robiť, že majú pobyt na obci a už vlastne sú bezdomovci. Tvrdí, že ide v nehnuteľnosti odpojiť dodávky energií a vody, aby ich z nej dostal. Opakovane vykrikuje, že ide nehnuteľnosť predať do dvoch týždňov, a aby ich z nej dostal vie ju aj na krátky čas poskytnúť do užívania neprispôsobivým občanom. Takýmto správaním hrubo zasahuje do práv žalobkyne a jej dcéry a jeho konanie sa prieči dobrým mravom. V prípade, ak dôjde k odpojeniu nehnuteľnosti od energií a prívodu vody, žalobkyňa nebude môcť v nehnuteľnosti zotrvať a stanú sa s dcérou bezdomovcami, kedy nemajú inú možnosť, len ocitnúť sa na ulici. Rovnaký dôsledok bude pri umožnení užívania nehnuteľnosti neprispôsobivými občanmi. pretože žalobkyňa s dcérou ako osoby ženského pohlavia nemajú možnosť náležite sa brániť a nemajú kam ísť, preto sa ocitnú sa na ulici. Žalovaný zdôrazňuje agresívne a expresívnymi výrazmi i nadávkami žalobkyne, že ju z domu vyhodí na ulicu. Tieto jeho vyjadrenia atakujú psychiku žalobkyne a vzhľadom na jej predošlé skúsenosti a agresívne sklony žalobcu u nej vzbudzujú odôvodnenú obavu o jej život a zdravie a život a zdravie jej dcéry. V prípade, ak žalovaný bude môcť disponovať nehnuteľnosťou s príslušným listom vlastníctva, tak dôjde k neprimeranému zásahu do práv žalobkyne a k ohrozeniu jej psychického i telesného zdravia, kedy sa aj s dcérou ocitnú na ulici, napriek tomu, že žalobkyňa sa v inom konaní domáha obnovy konania týkajúceho sa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Žalovaný napadá žalobkyňu fyzicky. Vyhráža sa jej s nožom v ruke a núti ju opustiť nehnuteľnosť. Neustále jej hrozí fyzickými atakmi a ublížením na zdraví. Napadá ju a hádže po nej rôzne predmety. Jeho agresivita vzbudzuje u žalobkyne odôvodnené objavy o zdravie a život jej i jej dcéry, aj s poukazom na správanie sa žalovaného v minulosti. Žalobkyňa bola opakovane nútená vyhľadať lekársku pomoc pretože Žalovaný ju napadol a udril do tváre. Žalovaný ju napádal aj s pomocou rôznych predmetov. Žalovaný ju napadol aj sklenenými dverami, ktoré jej hodil na hlavu a spôsobil jej zranenia. Existuje preto odôvodnená obava, že v prípade zotrvania žalovaného v nehnuteľnosti dôjde k fyzickému ataku žalovanej a jej dcéry. Navyše žalovaný svojím konaním ohrozuje aj iné aktivity žalovanej a jej dcéry ako je podnikateľská činnosť, kedy ničí dokumenty a odcudzuje dôležité podklady a pečiatky. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalovaným a žalobkyňou, pretože v dôsledku konania žalovaného je zrejmé, že je dôvodná obava, že môže byť ohrozené psychické i telesné zdravie žalobkyne a jej dcéry. Preto žiada súd, aby vydal neodkladné opatrenie zmysle príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku.

4. Žalobkyňa na preukázanie ňou tvrdených skutočností predložila : lekárske správy z 2.7.2016, 30.11.2014, potvrdenie z OO PZ Trstice o podaní oznámenia o priestupku žalovaného proti občianskemu

spolunažívaniu zo dňa 3.7.2016, 1.12.2014, potvrdenie o oznámení krádeže z OO PZ SR Trstice z 20.6.2016, Oznámenie Obce Trstice o zrušení trvalého pobytu z 9.4.2018, Čestné vyhlásenie dcéry žalobkyne z 14.5.2018, výpis z LV č. XXXX, k.ú. I..

5.Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6.Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7.Podľa ust. § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa ust. § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9.Podľa ust. § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10.Podľa ust. § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením môže dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11.Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

12.Neodkladné opatrenie je dôvodné nariadiť vtedy, ak je danosť práva aspoň osvedčená alebo ak je aspoň osvedčené bezprostredné ohrozenie tohto práva, t.j. rozhodné skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ak sa javia aspoň ako pravdepodobné a zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13.Súd z návrhu a predložených listinných dôkazov má za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 26C/775/2015 súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (strán sporu) tak, že do výlučného vlastníctva žalobcu (v tomto konaní žalovaného) prikázal nehnuteľnosť v k.ú. I., obec I., rodinný dom s.č. 11 stojaci na parc.č. 2313/107 evidovanú nehnuteľnosť na LV č. XXXX Okresného úradu v F., katastrálny odbor. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2017 a vykonateľnosť dňa 27.6.2017. Tento rozsudok je podkladom žalobcu (v tomto konaní žalovaného) pre konanie o vypratanie nehnuteľnosti, vedené na tunajšom súde na základe žaloby žalobcu (v tomto konaní žalovaného) podanej na súd dňa 7.9.2017, vedenej pod sp. zn. 26C/52/017.

14.Na tunajšom súde na základe žaloby žalobkyne podanej dňa 9.10.2017 pod sp. zn. 18C/74/2018 je vedené konanie o obnove konania sp. zn. 26C/775/2015. Žalobkyňa zároveň požiadala o odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 16.3.2017 sp. zn. 26C/775/2015. Svoju žalobu odôvodnila tým, že sa o konaní ako takom, resp. jeho priebehu a ukončení ako aj o rozhodnutí vo veci samej dozvedela až po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku, pričom uviedla, že jej nevedomosť o existencii konania zaviniť svojím konaním jej bývalý manžel, kedy ako účastník pôvodného konania zatajoval žalobkyňi doručení poštu, a tým znemožnil akúkoľvek vedomosť žalobkyne o prebiehajúcom konaní. Žalobkyňa nemohla objektívne predložiť dôkazy, poukázať na zásadné skutočnosti a tak rozhodnutie súdu je jednostranné a pre žalobkyňu nepriaznivé a rovnako ho považuje za nespravodlivé a nezohľadňujúce vzájomné pomery žalobkyne a žalovaného. Návrh na odklad vykonateľnosti zdôvodnila tým, že rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 16.3.2017 sp. zn. 26C/775/2015 nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2017 a vykonateľnosť dňa 27.6.2017, nakoľko v tomto konaní žalovaný pripravil žalobkyňu o dom bez primeranej náhrady, a žalobkyňa by za takejto situácie zostala bez strechy nad hlavou a finančnej hotovosti, ktorú by stratila tiež na základe predmetného rozsudku. Žalobkyňa sa v tomto konaní domáha obnovy konania spisovej značky 26C/775/2015, z dôvodu, že prišlo k rozhodnutiu vo veci samej bez jej vedomosti a to aktivitou protistrany, ktorá chce dosiahnuť pre seba a spravodlivého rozhodnutia vo veci. Súd vyhovel návrhu žalobkyne a uznesením č.k. 18C/74/2017-35 z 30.11.2017 odložil vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 16.3.2017, sp. zn. 26C/775/2015, a to až do právoplatného skončenia konania o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 18C/74/2017. Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odvolanie, spis sa nachádza na Krajskom súde v Trnave na rozhodnutie o odvolaní. Podľa žalobkyne vznikol stav zásadnej právnej neistoty, kedy podaním odvolania žalovaným v konaní sp. zn. 26C/52/2017 sa zásadne oddialilo rozhodnutie o obnove konania vo veci vedenej pod sp. zn. 18C/74/2017. Žalovaný je zapísaný na LV č. XXXX S..Ú.. I. ako výlučný vlastník nehnuteľnosti. Na základe vykonateľného rozhodnutia súdu nie je možné zo strany žalovaného zákonne nehnuteľnosť vypratať a zároveň titul, na základe ktorého žalovaný odvodzuje svoje vlastníctvo, je napadnutý žalobou o obnovu konania, kedy v prípade jeho obnovy a opätovnom rozhodnutí vo veci môže byť žalobkyňa výlučnou vlastníčkou alebo spoluvlastníčkou nehnuteľnosti. Žalobkyňa má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným, pretože konaním žalovaného môže byť ohrozené psychické a telesné zdravie žalobkyne a jej dcéry.

15.Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania chráneného nároku, teda nároku vo veci samej je navrhovateľ povinný dosiahnuť hodnoverné osvedčenie. Táto sprísnená požiadavka vychádza z premisy, že zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť predbežnú procesnú ochranu a jednak z predpokladu, že dôvodnosť nároku vo veci samej je navrhovateľ spôsobilý osvedčiť jednoduchšie a hodnovernejšie než samotnú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Vzhľadom na tieto špecifické okolnosti je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či návrh z objektívneho hľadiska je presvedčivý a či reálne došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené.

16.Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu na základe predbežného právneho posúdenia nárok vo veci samej javí ako nedôvodný. Predbežná ochrana nedôvodného nároku by bola v rozpore s podstatou a účelom neodkladného opatrenia. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže navrhovateľ dosiahnuť najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania, môže súd vychádzať aj z obsahu žaloby a z doteraz vykonaného dokazovania. Hodnoverné osvedčenie nároku vo veci samej musí na strane súdu viesť k záveru, že miera pravdepodobnosti vyhovenia žalobe je v danom štádiu konania vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia.

17. Žalobkyňa svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila neprímeraným, agresívnym správaním sa zo strany žalovaného voči žalobkyňi a jej dcére s tým, že takýmto správaním hrubo zasahuje do práv žalobkyne a jej dcéry. Podľa žalobkyne, žalovaný svojím správaním neustále atakuje žalobkyňu a jej dcéru, hrubo ich uráža a vyhráža sa im. Narúša pokojné bývanie, pretože ich nemôže z nehnuteľnosti vypratať. Konanie žalovaného sa prieči dobrým mravom, žalovaný sa vyhráža odpojením nehnuteľnosti od energií a prívodu vody. V prípade, že sa tak stane žalobkyňa nebude môcť v nehnuteľnosti zotrvať a stanú sa s dcérou bezdomovcami. Expresívne výrazy a nadávky žalovaného na adresu žalobkyne a jej dcéry atakujú ich psychiku a vzhľadom na predošlé skúsenosti a agresívne sklony žalobcu v nej vzbudzujú odôvodnenú obavu o jej život a zdravie a život a zdravie jej dcéry. Žalobkyňa však v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dostatočne nepreukázala ňou tvrdené skutočnosti, ktorými by osvedčil potrebnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi účastníkmi formou nariadenia neodkladného opatrenia a ani obavu z prípadného súdneho výkonu rozhodnutia. Pri nariadení neodkladného opatrenia sa nedokazuje, preto je potrebné, aby účastník - žalobca v návrhu uviedol všetky skutočnosti a údaje, dostatočne osvedčujúce potrebu a nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Na základe žalobcom opísaných skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia súd neodkladné opatrenie nariadi, ale tieto musí žalobca riadne preukázať, aby sa nejednalo o šikanózne, prípadne bezúspešné uplatňovanie práva. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí žalobca predložiť všetky dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej, z čoho vyplýva, že dôkazná povinnosť je výlučne na žalobcovi, ktorý musí niesť povinnosť tvrdenia v súvislosti s preukázaním skutočností odôvodňujúcich vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd neodkladné opatrenie nevydá len na základe návrhu bez toho, aby mal osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o opodstatnenosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy.

18. Žalobkyňa však k návrhu nepredložila listinné dôkazy preukazujúce potrebnosť dočasnej úpravy právnych pomerov medzi stranami formou nariadenia neodkladného opatrenia. K návrhu žalobkyňa pripojila neaktuálne lekárske správy z rokov 2014, 2016 a neaktuálne oznámenia podané žalobkyňou na políciu o priestupku žalovaného z rokov 2014, 2016. Žalobkyňa nepredložila žiadne dôkazy, a teda nepreukázala záujem žalovaného predmetnú nehnuteľnosť v blízkej dobe scudziť, resp. iným spôsobom zaťažiť alebo odpojiť od energií a prívodu vody.

19. Z predložených listinných dôkazov, ako i z vykonaného dokazovania musí súd jednoznačne konštatovať, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je nepresvedčivý; jedná sa o zjavne bezúspešné uplatňovanie práva. Žalobkyňa neosvedčila dôvodnosť a trvanie nároku na nariadenie neodkladného opatrenia a nepodarilo sa jej ani jednoznačne preukázať hrozbu, na ktorú sa v návrhu odvoláva. Súd preto návrh žalobkyne v na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).