

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Pc/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201152
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618201152.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: O.. A. G., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX Š. XXX, zastúpený: Mgr. Martin Hurtaj, advokát so sídlom 949 01 Nitra, Štefánikova 15 za účasti maloletého dieťaťa: I. W., D.. XX.XX.XXXX, N. XXX XX Š. XXX, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Topoľčany, o určenie otcovstva k malol. dieťaťu takto

rozhodol:

Súd určuje, že O.. A. G., D.. XX.XX.XXXX je otcom malol. I. W., D.. XX.XX.XXXX z matky O.. O. G., F.. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.04.2018 navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh na určenie, že je otcom malol. I.. Návrh podal z dôvodu, že titulom zákonnej domnienky otcovstva manžela matky bol zapísaný v rodnom liste dieťaťa ako právny otec pôvodný manžel matky maloletej L.. F. W.. V čase rozhodnom pre splodenie maloletej jej matka udržiavala intimný vzťah s ním. Rozsudok OS Piešťany sp.zn. 9P/67/2013 zo dňa 27.11.2014 bolo manželstvo matky maloletej rozvedené, s ktorou dňa 14.02.2015 uzavrel manželstvo, odkedy s nimi žila malol. I. v spoločnej domácnosti. Matka maloletej dňa XX.XX.XXXX zomrela. Od tejto doby sa stará o maloletú I.. V januári 2017 sa spolu s právnym otcom maloletej podrobili testom DNA, ktoré definitívne vylúčili právneho otca ako otca dieťaťa a naopak, jeho potvrdili ako skutočného otca dieťaťa. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 13.12.2017 č.k. 6Pc/41/2017-34 bolo rozhodnuté o prípustnosti zapretia otcovstva a pripustenia podania návrhu na zapretie otcovstva na návrh maloletého dieťaťa. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 01.03.2018 sp.zn. 8Pc/5/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2018 súd určil, že právny otec nie je otcom maloletého dieťaťa. Najlepší záujem maloletého dieťaťa spočíva najmä v zosúladení stavu skutkového so stavom právnym.

2. Opatrovník maloletej s návrhom súhlasil.

3. Podľa § 94 ods. 1,2 Zákona o rodine, Ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 221 písm. a) CSP, Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

6. Účastníci konania resp. zástupcovia boli prítomní na pojednávaní, za ich prítomnosti bol vyhlásený rozsudok a títo sa práva podania odvolania voči nemu vzdali.

7. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 368 CSP).