

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26PPOm/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202973
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418202973.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

A. N., nar. XX.X.XXXX,

dieťa matky A. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. a otca Q. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Ul. S. XX/XX, T., mal. dieťa bytom ako otec, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie :

I. Súd odníma mal. A. N., nar. XX.X.XXXX z osobnej starostlivosti otca a maloleté dieťa dočasne zveruje do starostlivosti Detského domova v Nitre, so sídlom Dlhá ulica 179, 949 01 Nitra.

II. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého syna A. N., nar. XX.X.XXXX, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, so splatnosťou vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova v Nitre, so sídlom Dlhá ulica 179, 949 01 Nitra.

III. Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletého syna A. N., nar. XX.X.XXXX, a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, so splatnosťou vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova v Nitre, so sídlom Dlhá ulica 179, 949 01 Nitra.

o d ō v o d n e n i e :

1.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal na tunajšom súde dňa 21.6.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na dočasné zverenie maloletého dieťaťa A. N., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Detského domova v Nitre, so sídlom Dlhá ulica 179, Nitra; ako aj určenia povinnosti rodičom prispievať na maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, so splatnosťou vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova v Nitre.

2.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 365 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

3.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu orgánu SPODaSK dospel k záveru, že tento je dôvodný a v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán (účastníkov konania) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba úpravy pomerov účastníkov vždy naliehavá. Okolnosťami odôvodňujúcimi naliehavosť takejto úpravy v obdobných veciach sú najmä skutočnosťami svedčiacimi o ohrození či narušení riadnej výchovy, zdravého psychického, fyzického vývinu či výživy maloletého dieťaťa, ktoré by vyžadovali okamžitý zásah.

4.

Navrhovateľ odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v podstate tými okolnosťami, že mal. A. N. bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/37/2017-37 zo dňa 20.11.2017, právoplatným dňa 20.12.2017 zverený do osobnej starostlivosti otca. V konaní sp. zn. 26P/37/2017 bolo preukázané, že matka A. S., nar. XX.X.XXXX požiadala hneď po pôrode o adopciu dieťaťa, nakoľko uviedla, že nemá podmienky na to, aby sa o dieťa dokázala postarať. Nemá stále bydlisko (trvalý pobyt má evidovaný len Mesto Žarnovica), pričom sa niekedy zdržiavala u svojej matky na Ul. R. X a občas i v domácnosti otca, inak prespávala na ulici. Matka nepoberala žiaden príjem ani dávky. Dňa 21.8.2017 sa na úrad dostavil Q. N., otec mal. dieťaťa, ktorý prejavil záujem postarať sa o maloletého a požiadal, aby adopciu zastavili. Matka sa niekoľkokrát dostavila na úrad s tým, že striedavo vyjadrovala aj nesúhlas, aby maloletý bol zverený do starostlivosti otca, resp. navrhovala zverenie dieťaťa do ústavnej starostlivosti. Stávalo sa však, že bývala aj pod vplyvom alkoholu. Takisto sama pripustila, že má zdravotné problémy, je epileptička. Otec Q. N. žije na adrese trvalého pobytu spolu s mal. synom. Ide o rodinný dom, kde majú k dispozícii jednu miestnosť so samostatným vchodom a vo zvyšnej časti domu býva sestra T. N. so svojou rodinou. Je spoluvlastníkom domu v 1/16-tine. Miestnosť, ktorú otec obýva je zariadená starším nábytkom. Nachádza sa tam jedna posteľ, postieľka, skrinka, TV, stolík, stolička, chladnička. Kúpeľňu a WC má k dispozícii u svojej sestry. Od času ako bol maloletý zverený do starostlivosti otca, orgán SPODaSK vykonáva v rodine pravidelné sociálne šetrenia, za účelom zistenia úrovne starostlivosti o maloletého. Bolo zistené, že od 4.1.2018 do 10.1.2018 bol mal. A. hospitalizovaný v NsP Žiar nad Hronom kvôli zaparenému zadku. X. p. N. v NsP Žiar nad Hronom k mal. synovi nepustili. Lekárka sa vyjadrila, že mal. A. je zanedbaný. Lekár, ktorý prijímal mal. A. tvrdil, že otec bol pod vplyvom alkoholu, čo otec popieral. Dňa 12.1.2018 obaja rodičia mal. A. boli u Z.. D., ošetrojúcej lekárky mal. dieťaťa, doporučený špecialista neurológ. Dňa 18.1.2018 - šetrenie na základe podnetu matky A. S., ktorá uviedla, že otec dieťaťa je každý deň pod vplyvom alkoholu, nestará sa o mal. syna. P. N. bol

sociálnymi pracovníkmi upozornený. Vyjadril sa, že o mal. syna sa stará najlepšie ako vie a pomáha mu aj rodina. Dňa 23.4.2018 - počas šetrenia prítomná len rodina otca. Mal. A. rodinní príslušníci prebaľovali, bolo vidno, že maloletý má niekoľkodňové zapareniny až pľuzgiere. Dňa 10.5.2018 - počas šetrenia otec nebol prítomný, telefonicky ho kontaktovali, aby sa dostavil. Prítomní boli sestra a neter otca, bezdomovec p. E. a neskôr prišiel aj otec, ktorý sa vyjadril, že keď ide preč, mal. A. postráži kamarát p. E. alebo sestra. P. E. mal. A. prebalil, pretože ho otec nechal pokakaného, aj ho nakrímil. Dňa 23.5.2018 - počas šetrenia prítomný p. E., ktorý sa staral o mal. A.. Mal. A. nemal ostrihané nechty na rukách, ani na nohách, mal podliatinu na krku a zaparený zadok. P. E. nechcel nič bližšie k starostlivosti o mal. A. zo strany otca povedať. Otcu sa pokúšali telefonicky kontaktovať. Povedal, že je u dcéry, ale po pár minútach prišiel a bolo vidno, že javí známky požitia alkoholu. Opätovne bolo otcovi dohovorené. Dňa 11.6.2018 - počas šetrenia bol prítomný otec a p. E.. Mal. A. ležal v postieľke, pôsobil pokojne, mal pripravenú stravu v chladničke, predpísané aj mlieko. Otec sa vyjadril, že bol s mal. A. na očkovaní dňa 5.6.2018, kedy dostal 2 dávky. Mal. A. zostalo zle, zvracal a preto privolali záchranku, ktorá ho previezla do nemocnice, kde zostal na pozorovaní. Dňa 8.6.2018 bol prepustený. Dňa 21.6.2018 - šetrenie vykonané na základe anonymného podnetu. Počas šetrenia bol prítomný otec a jeho sestra s neterou. Mal. A. bol v postieľke. Otec sa vyjadril, že práve ho išiel dať spať. V miestnosti sa kúrilo ohrievačom, bol neporiadok, špinavá podlaha, zápach z nevyhodených plienok. P. N. javil známky požitia alkoholu. Keď sa ho sociálny pracovník spýtal, či je to pravda odpovedal, že nie. Sociálny pracovník chcel privolať políciu, ale p. N. sa priznal, že má vypité. Táto situácia sa v rodine stala opakovanou, na čo bol otec upozornený. Sestra p. N. mal. A. vyzliekla, pričom maloletý mal zapareniny. Z uvedených sociálnych šetrení vyplýva, že mal. A. je neustále pod dozorom buď p. E. (bezdomovec v Žarnovici) alebo rodiny, ktorá ale túto starostlivosť zabezpečovať nemôže. Počas šetrení v rodine je otec dieťaťa p. N. neustále pod vplyvom alkoholických nápojov, pričom je agresívny. Z anonymného podania, ktoré bolo úradu doručené dnes vyplýva, že môže ísť aj o podozrenie z fyzického týrania. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam orgán SPODaSK navrhol rozhodnúť o nariadení neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletého.

5.

Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha dočasnej úpravy pomerov účastníkov vo vzťahu k zabezpečeniu starostlivosti o mal. A. N., nar. XX.X.XXXX, ktorého zdravie, výživa a priaznivý vývin sú v súčasnosti vážne ohrozené a narušené, nakoľko nemá zabezpečenú adekvátnu osobnú starostlivosť zo strany rodičov, ktorú s ohľadom na svoj útlý vek nevyhnutne potrebuje. Je preto nutné bezodkladne zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa náhradnou formou, a to dočasným umiestnením v Detskom domove, so sídlom Dlhá ulica 179, Nitra. Z podaného návrhu nepochybne vyplýva potreba dočasnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia, pretože inak by bolo zdravie, výchova i výživa maloletého vážne ohrozené. S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrhu orgánu SPODaSK na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd zároveň neodkladným opatrením určil obom rodičom povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným na účet Detského domova v Nitre. Vzhľadom na nepriaznivé sociálne pomery rodičov súd predbežne určil výživné iba v minimálnej výške stanovenej zákonom. Výška minimálneho výživného v zmysle vyššie citovaného ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine predstavuje v súčasnosti sumu 27,32,-Eur mesačne.

6.

Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).