

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622200477
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622200477.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. K., nar. XX.X.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B., so sídlom M. XX, XXX XX B., dieťa rodičov: P. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. F. XXX, XXX XX V. B. Q.Á., právne zastúpená: Advokátska kancelária AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 36 854 930 9 a T. K.Í., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. F. XXX, XXX XX V. B. Q., t.č. bytom Š.L. XX, XXX XX A. o návrhu matky o čiastočné zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.1.2022 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky, ktorým sa domáhala čiastočného zrušenia uznesenia zo dňa 20.4.2020, č.k. 9P/15/2020-13.

2. Svoj návrh matka odôvodnila nasledovne. Dňa 20.4.2020 vydal Okresný súd Senica uznesenie č.k. 9P/15/2020-13, ktorým nariadil na návrh otca neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú R., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matka je oprávnená stretávať sa s maloletou R. každý nepárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 8.00 hod. Súd zároveň určil matke platiť výživné na maloletú R. vo výške 100,- € mesačne, k rukám otca. Od vydania predmetného uznesenia prišlo k zásadnej zmene pomerov, ako na strane matky, tak aj na strane maloletej R.. Maloletá R. začala svoju matku navštevovať, jej návštevy sa od leta 2021 predlžovali, s matkou začala tráviť viac času ako s otcom a koncom roka 2021 sa pomery ustálili tak, že maloletá začala u matky bývať. Maloletá R. sa s otcom dohodla, že ho bude chodiť len navštevovať. Matka do tejto dohody medzi otcom a maloletou nezasahuje. Ako ďalej matka uviedla, maloletá R. navštevuje otca v priemere raz za dva týždne cca na dva dni. Matka sa pokúšala dohodnúť s otcom, aby netrval na povinnosti matky platiť na R. výživné otcovi, keď reálne maloletá R. žije u matky, avšak otec na platení výživného určeného neodkladným opatrením trval, pričom sám matke na výživu maloletej R. neprispieval. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti matka navrhla, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Senica č. k. 9P/15/2020 - 13 zo dňa 20.4.2020 vo všetkých výrokoch týkajúcich sa maloletej R. K., nar. XX.X.XXXX.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 9P/15/2020 mal súd za preukázané, že uznesením č.k. 9P/15/2020 - 13 zo dňa 20.4.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 26CoP/57/2020 - 47 zo dňa 27.10.2020 bolo neodkladným rozhodnutím nariadené, že maloletá R., nar. XX.X.XXXX sa ponecháva v osobnej starostlivosti otca, a styk matky s maloletou R. sa neupravuje. Súd určil matke povinnosť platiť výživné na maloletú R. vo výške 100,- € mesačne k rukám otca. Lustráciou zároveň súd zistil, že sa na tunajšom súde viedlo konanie sp. zn. 3P/11/2020, predmetom ktorého bol

rozvod manželstva a úprava práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze, právoplatné 1.4.2022.

4. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Z obsahu spisu, predložených listinných dôkazov, pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 9P/15/2020 mal súd preukázané že návrh matky na čiastočné zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým požadovala zrušenie výrokov vo vzťahu k maloletej R., ktoré ju ponechávali v starostlivosti otca, upravovali styk s matkou a povinnosť matky platiť výživné na maloletú R. vyplýval z rovnakého skutkového základu, a to úprava práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze, ktorá bola predmetom konania vedeného na tunajšom súde sp. zn. 3P/11/2020 a o ktorom už súd právoplatne rozhodol rozsudkom č. k. 3P/11/2020 - 39 zo dňa 9.3.2022. V tomto konaní súd rozhodol takto: Súd manželstvo T. K. a P. K., rod. D. rozvádza, a na čas po rozvoze schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia: Maloletá R. K., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú R. každý nepárny týždeň od pondelka od 8.00 hod. do pondelka nasledujúceho párneho týždňa do 8.00 hod. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú R. každý párný týždeň od pondelka od 8.00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho týždňa do 8.00 hod. Maloletá P. K., nar. XX.X.XXXX sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú P. každý nepárny týždeň od stredy od 15.00 hod. do pondelka nasledujúceho párneho týždňa do 8.00 hod. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú P. každý párný týždeň od pondelka od 8.00 hod. do stredy nasledujúceho nepárneho týždňa do 15.00 hod. Otec je povinný maloleté deti v stanovenom čase prevziať v bydlisku matky a matka je povinná maloleté deti v stanovenom čase prevziať v bydlisku otca. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ich pripraviť. Každý z rodičov bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Výživné na maloleté deti sa rodičom neurčuje. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 9P/15/2020-13 zo dňa 20.4.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava č.k. 26CoP/57/2020-47 zo dňa 27.10.2020. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Súd konštatuje, že v tomto prípade (návrh matka na čiastočné zrušenie neodkladného opatrenia) ide o prekážku res iudicatae. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicatae) nastáva vtedy, ak sa má v ďalšom konaní prerokovať totožná vec, o ktorej už bolo v inom konaní právoplatne rozhodnuté. O totožnú vec pôjde vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Súd má za to, že v danej veci ide o tie isté subjekty práva, ktoré vystupovali v pôvodnom konaní ako účastníci konania, ako aj ten istý predmet konania Súd má za to, že v danej veci je neodstrániteľná prekážka konania spočívajúca v prekážke právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), preto konanie zastavil.

8. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si znáša

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).