

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203941
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817203941.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ V. Z. I., bytom T., Q. XXX/X, 2/ I. J. S., bytom U., S. XX, proti žalovaným: 1/ N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., G. XXX/XX, 2/ F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., G. XXX/XX, obaja právne zastúpení
JUDr. Andrej Bryja, advokát, so sídlom Námestovo, Hviezdoslavova 49, IČO: 42 216 176,
v konaní o zaplatenie 15 935,90 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaným 1/ a 2/ sa proti žalobcom p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 24.07.2017 sa žalobcovia proti žalovaným domáhali zaplatenia sumy 15 935,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 10.09.2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „C.s.p.“ ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

3. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov - ďalej len „ZSP“ ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

6. Prekážka res iudicata (prekážka právoplatne rozhodnutej veci), ktorá vylučuje, aby súd vec znova prejednal, je vyslovená v ustanovení § 230 C.s.p. Táto prekážka nastane vtedy, ak sú súčasne splnené tri podmienky: a/ súd začne opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, b/ súd začne opätovne konať s tými istými účastníkmi konania, c/ súd začne opätovne konať o tej istej veci. Za tú istú vec v zmysle § 230 C.s.p. treba považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo, č.k. 10C/328/2015-35 zo dňa 20.07.2017 súd zistil, že predmetom tohto konania bol nárok na zaplatenie sumy 15 935,90 Eur spolu s úrokom z omeškania

vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 10.09.2015 do zaplattenia a náhrada trov konania, súdnych poplatkov a právneho zastúpenia, ktorý si žalobcovia označení ako V. Z. I., Q. XXX/X, XXX XX T. a I. J. S., S. XX, XXX XX U., uplatnili proti žalovanému označenému ako N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX/XX, XXX XX T.. Medzi žalobcami a žalovaným 1/ je zachovaná totožnosť účastníkov konania (strán sporu). Zaplattenia uvedenej istiny s príslušenstvom sa žalobcovia domáhali na tom istom skutkovom základe, t.j., že žalobkyňa 2/ sa v čase od 09/2008 do 16.06.2010 sama sústavne a dôsledne starala o výchovu, zdravie a výživu a všestranný vývoj jej maloletej biologickej dcéry F., T. XX.XX.XXXX a sama financovala dcéru F. na adrese bydliska B. D. XXX. Žalovaný od 09/2008 do 16.06.2010 neplatil žalobkyni 2/ na výživu pre túto biologickú dcéru F., nar. XX.XX.XXXX a od 09/2008 do 16.06.2010 minul na jeho osobné účely prídavky na dieťa a daňový bonus. Žalovaný sa stal a bol spoločníkom spoločnosti DSI DATA, s.r.o., Námestovo a zároveň spoločníkom spoločnosti D3 Trade, s.r.o., Námestovo, počas manželstva so žalobkyňou 2/ z jej financií, ktoré zarobila pred manželstvom na brigádach v Nemecku a aj v čase od 09/2008 do 16.06.2010 a mal príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu a neplnil si vyživovaciu povinnosť voči maloletej F., nar. XX.XX.XXXX. Výzvou zo dňa 10.09.2015 vyzvali žalovaného, aby za obdobie 09/2008 do 16.06.2010 vyplatil celkovú dlžnú sumu 15 935,90 Eur, v ktorej boli prídavky na dieťa a bonus, pričom žalovaný na výzvu nereagoval a sumu nezaplatil.

8. O podanej žalobe Okresný súd Námestovo rozhodol rozsudkom zo dňa 20.07.2017, č.k. 10C/328/2015-35 tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 03.10.2017. Totožný nárok, ktorý sa opiera o rovnaký právny dôvod vyplývajúci z rovnakého skutkového stavu, žalobcovia uplatňujú podanou žalobou v tomto konaní. Keďže vo veci sa už právoplatne rozhodlo rozsudkom sp. zn. 10C/328/2015 dňa 20.07.2017, zakladá to neodstrániteľnú prekážku právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 C.s.p., a preto súd musel podľa § 161 ods. 2 C.s.p. konanie v pomere medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným 1/ zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania.

9. V pomere medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanou 2/ súd konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 ZSP. Žalobcovia boli výzvou zo dňa 13.02.2018 vyzvaní, aby spoločne a nerozdielne zaplatili súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 956 Eur podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov s poučením, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplattený, súd konanie zastaví. Žalobcovia výzvu prevzali a to žalobkyňa 2/ - dňa 14.3.2018 a žalobca 1/ s poukazom na ustanovenie § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 111 ods. 3 CSP dňa 15.03.2018. Súdny poplatok doposiaľ zaplattený nebol. Súd preto postupujúc podľa § 10 ods. 1 ZSP konanie v pomere medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanou 2/ (vo vzťahu ku ktorej neexistoval neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania v podobe prekážky veci právoplatne rozhodnutej), zastavil pre nezaplattenie súdneho poplatku v stanovenej lehote.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovaným 1/ a 2/ proti žalobcom 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania. Žalobcovia 1/ a 2/ podaním totožnej žaloby, o ktorej už súd právoplatne rozhodol, procesne zapríčinili zastavenie konania - v pomere medzi nimi a žalovaným 1/. A v pomere medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovanou 2/ žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania tým, že nezaplatili súdny poplatok z podanej žaloby v stanovenej lehote aj napriek tomu, že o následkoch nezaplattenia poplatku boli poučení. V tejto súvislosti sa javí súdu uviesť, že výška súdneho poplatku bola stanovená z uplatnenej istiny, ktorá predstavuje podľa skutkového vymedzenia v žalobe náhradu spotrebovaných štátnych sociálnych dávok (formou vyplateného daňového bonusu a prídavkov na dieťa od fyzickej osoby). Uplatnený nárok svojím charakterom tým nemôže predstavovať dlžné výživné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 357 ods. 1 písm. a/).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP