

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/121/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201543
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818201543.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X. S., K.. XX.XX.XXXX U. W. S., K.. XX.XX.XXXX, deti rodičov X. S., K.. XX.XX.XXXX, U. W. J., K.. XX.XX.XXXX, I..Č.. O. XXX XX Y., S. X, na návrh rodičov, o zrušenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, takto

rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava konanie vo veci zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Rodičia svojim návrhom žiadali, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom, ktorá bola určená rozsudkom tunajšieho súdu 7P/24/2018 - 54 zo dňa 15.03.2018. Svoj návrh odôvodnili tým, že obnovili spolužitie a spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti a spoločne zabezpečujú aj ich všetky potreby.
2. Rodičia dňa 19.06.2018 po poučení zo strany súdu v súlade s ustanovením § 36 ods. 1, 2 Zákona o rodine najmä o tom, že obnovením spolužitia rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom sa stalo neúčinným a preto ich návrh nie je dôvodný ako aj o tom, že naďalej majú vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom a to aj otec maloletých detí, ktorú si však plnia spoločne a dobrovoľne, svoj návrh zobrali späť a žiadali konanie vo veci zastaviť.
3. Na základe vyššie uvedených skutočností súd v súlade s ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku konanie vo veci zastavil.
4. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1, 2 CSP,
(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.