

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/179/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411203643
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1411203643.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Javorčíkovej a Mgr. Barbory Bartekovej, v právnej veci žalobcu: Klepáč - Združenie pre ôsmy mlyn na Vidrici, OZ, Cesta mládeže 5 Bratislava, IČO: 30867002, zastúpený: JUDr. Ľubomírom Schweighoferom, advokát, Šafárikovo nám. 2, 811 02 Bratislava, IČO: 31782809 proti žalovanému: R.. O. M., H. XX, XXX XX Z., zastúpený: Schwarz, advokáti s. r. o., Tbiliská 25, 825 06 Bratislava, IČO: 36858285 v konaní o zaplatenie 195 528,78 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave zo dňa 03. júla 2015, č. k. 8C/46/2012 - 354, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave zo dňa 03. júla 2015, č. k. 8C/46/2012 -354 z r u š u j e v celom rozsahu a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa ešte pôvodný žalobca L. B., došlo súdu prvej inštancie dňa 17.03.2011, domáhal zaplatenia žalovanej sumy 195 528,78 eur vrátane úrokov z omeškania od 25.06.2008. Žalobu odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou RRK, s. r. o. a žalovaným došlo k ústne uzatvorenej zmluve o dielo s tým, že spoločnosť RRK, s. r. o. začala rekonštruovať stavbu - O.. išlo o stavbu so súp. č. 5, postavenú na pozemku parc. č. XXXXX.
2. Dňa 27.11.2006 vyzvala spoločnosť RRK, s.r.o. žalovaného na prevzatie diela, pričom bol dohodnutý termín na deň 04.12.2006. V tento deň sa aj uskutočnilo prevzatie a odovzdanie diela, pričom pri prevzatí diela bolo dohodnuté zaplatenie úhrady za zrealizované dielo až v období 2008/2009. Následne dňa 10.06.2008 bola vystavená spoločnosťou RRK, s.r.o. faktúra č. XXXXXXXX vo výške 195 528,78 eur. Uvedená faktúra nebola do dňa podania žaloby zaplatená.
3. Súd prvej inštancie poukázal na tú skutočnosť, že spoločnosť Valtrading, s.r.o. (nový obchodný názov spoločnosti RRK, s.r.o.) postúpila zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 11.02.2010 svoju pohľadávku na p. L. B.. Skutočnosť o postúpení pohľadávky bola žalovanému oznámená dňa 12.02.2010. Vzhľadom na nezaplatenie uvedenej faktúry žalovaným, si pôvodný žalobca uplatnil svoj nárok podanou žalobou. Následne dňa 15.12.2014 došlo zmluvou o postúpení pohľadávky k jej postúpeniu na súčasného žalobcu. Súd pripustil zmenu účastníka konania uznesením zo dňa 10.02.2015, č.k. 8C/46/2012-302.
4. V priebehu prvoinštančného konania podaním zo dňa 10.02.2015 žalovaný vzniesol písomné námietku premlčania, a tiež aj na pojednávaní zo dňa 11.02.2015 s odôvodnením, že údajné dielo malo byť dodané v decembri v roku 2006, konkrétne 04.12.2006, kde z odovzdávajúceho protokolu malo vyplývať, že úhrada za takéto údajné dielo bude uskutočnená v rokoch 2008/2009. Uviedol, že sa premlčuje právo, ktoré sa neuplatnilo v trojročnej premlčacej lehote, takže ak by aj išlo o zmluvu o dielo medzi účastníkmi konania, dodaním diela vzniká zhotoviteľovi nárok na zaplatenie ceny za dielo. Nakoľko samotné vystavenie faktúry nie je relevantným právnym úkonom kreujúcim nejaké dodatočné práva, ktoré by znižovali alebo vylučovali plynutie premlčacej lehoty, premlčacia doba uplynula dňa 05.12.2009, teda tri roky po dni, kedy malo byť dielo odovzdané. Ak by aj z dôvodu právnej istoty

uvažoval o začiatku plynutia premlčacej lehoty nie od riadneho odovzdania diela, ale až od momentu, kedy sa cena za dielo stala splatnou, t. j. kedy zhotoviteľ mohol požadovať úhradu ceny za dielo, z toho samotného odovzdávajúceho protokolu vyplýva, že žalobca tak mohol urobiť už 01.01.2008, čím k premlčaniu došlo uplynutím 01.01.2011, avšak samotný návrh bol podaný až 17.03.2011, t. j. po uplynutí premlčacej lehoty.

5. Žalobca považoval vznesenú námietku premlčania za nedôvodnú s odôvodnením, že zmluvné strany si dohodli splatnosť ceny na neskoršie obdobie. Žalobca mal za to, že ak by pripustil názor žalovaného, zhotoviteľa v zmluvných vzťahoch založených zmluvami o dielo by boli povinní žiadať zaplatenie ceny diela okamžite po odovzdaní diela, a nie v čase splatnosti ceny diela, ktorú si dohodli s druhou zmluvnou stranou. V prvom rade žalobca poukázal na ustanovenie § 634 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“), v zmysle ktorého „ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela.“ Zákon na tomto mieste umožňuje zmluvným stranám dohodnúť sa na čas, kedy má byť cena za dielo uhradená, splatnosť ceny sa teda určuje v prvom rade dohodou zmluvných strán (ak nie je dohodnuté inak). Žalobca podpísal dňa 26.04.2006 objednávku, v zmysle ktorej požiadal na základe osobného stretnutia a dohovoru spoločnosť RRK, s.r.o., ako zhotoviteľa o vykonanie stavebných prác na stavbe O.. V objednávke je písomne uvedený rozsah prác, ktoré mal zhotoviteľ vykonať a taktiež termín začatia prác na diele. Na základe akceptácie objednávky a ústneho dojednania podstatných náležitostí zmluvy o dielo (rozsah prác, termín ukončenia, cena diela, spôsob úhrady ceny za dielo a čas úhrady ceny za dielo) bola zmluva o dielo uzavretá.

V čase uzavierania zmluvy o dielo nebolo možné určiť presný dátum dokončenia stavby VIII. W. N., avšak už v tom čase mali zmluvné strany vedomosť o predpokladanom čase dokončenia stavby v rokoch 2008/2009, preto bola splatnosť ceny za dielo pri uzatváraní zmluvy určená k tomuto termínu. Dohoda o splatnosti ceny za dielo bola výlučne vo sfére dispozície zmluvných strán, pričom úvahy o synalagmatickom vzťahu a o možných splatnostiach prezentovaných žalovaným nie sú dohodou zmluvných strán. V tomto prípade síce neexistovala písomná zmluva, avšak na preberacom a odovzdávacom protokole je jasne zachytená vôľa zmluvných strán, ktoré ponechávajú úhradu ceny za zrealizované dielo až na obdobie rokov 2008 a 2009. K vznesenej námietke premlčania žalobca zároveň uviedol, že žalovaný ju vzniesol po piatich rokoch súdneho konania, napriek tomu však pohľadávka žalobcu na zaplatenie ceny diela nie je a nemôže byť premlčaná, keďže faktúra č. 02100608 za vykonané dielo bola vystavená dňa 24.06.2008 v súlade s dohodou zmluvných strán po dokončení celej stavby O.. W. N., na ktorej vykonala spoločnosť RRK, s. r. o. fakturované práce, pričom žaloba bola podaná pred uplynutím premlčacej doby. Zdôraznil, že v zmysle odovzdávajúceho a preberajúceho protokolu zo dňa 04.12.2006 sa žalobca a žalovaný preukázateľne dohodli na čase splatnosti ceny za dielo, ktorý určili k predpokladanému dokončeniu celej stavby O.. W. N. v rokoch 2008/2009. K stanovisku žalovaného, že ak je v dohode zmluvných strán, obsiahnutej v protokole o odovzdaní a prevzatí diela, ako termín fakturácie ceny za dielo uvedený rok 2008/2009, bola spoločnosť RRK, s.r.o. povinná vystaviť faktúru dňa 01.01.2008. Tento právny názor žalovaného nepovažuje žalobca za správny. Uvedená dohoda zmluvných strán neznamená povinnosť spoločnosti RRK, s.r.o. fakturovať cenu za dielo už dňa 01.01.2008, ale právo vystaviť faktúru v období od 01.01.2008 do 31.12.2009. Čas plnenia - zaplatenie ceny za dielo zo strany žalovaného ako dlžníka bol určený dohodou zmluvných strán a tieto si splatnosť dojednali v určitom období, pričom kedykoľvek počas uvedeného obdobia mohla spoločnosť RRK, s.r.o. ako veriteľ faktúru vystaviť, pričom dátum fakturácie, ako aj jej splatnosť bola účastníkmi zmluvy o dielo odsúhlasená. Posledný deň, kedy žalobca mohol svoje práce žalovanému fakturovať bol 31.12.2009.

6. Súd prvej inštancie právne vec posúdil v súlade s ustanovením § 100, 101 Občianskeho zákonníka a ustanovením § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka a konštatoval, že vzhľadom na vznesenú námietku premlčania vykonal dokazovanie len vo vzťahu k vznesenej námietke, pričom túto považoval za dôvodnú. Súd prvej inštancie poukázal na ustanovenie § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého zmluvou možno dohodnúť aj skoršiu splatnosť ceny za dielo ako po skončení diela. Skončením diela sa rozumie odovzdanie bezvadného diela. V prejednávanej veci, zo žalobcom predloženého preberacieho protokolu vyplýva, že dielo bolo bez väd odovzdané 04.12.2006. Z uvedeného rezultuje záver, že medzi účastníkmi je v podstate nesporné, že sa mala platiť cena až po skončení diela, nie skôr. Žalovaný argumentoval, že pohľadávka nemôže byť premlčaná tým, že v preberacom protokole mala byť dohodnutá úhrada za zrealizované dielo pri dokončení stavby O. v roku 2008/2009. Podľa súdu prvej inštancie bolo rozhodujúce ustálenie začatia plynutia premlčacej doby, keď súd prvej inštancie nepovažoval vetu v preberacom protokole o dohode na úhrade za zrealizované dielo pri dokončení stavby VIII. W. N. v roku 2008/2009 za dohodu, ktorá by mohla mať vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby. Uvedené ustanovenie nemôže považovať ani za dohodu o zaplatení diela v zmysle § 634 ods. 2

Občianskeho zákonníka, nakoľko preberací protokol nie je zmluvou, ktorá by mohla dohodnúť splatnosť ceny, preberací protokol je dokladom o prebraní diela na základe skôr uzatvorenej zmluvy. Určenie úhrady za zrealizované dielo v roku 2008/2009 je nejasným, neurčitým ustanovením, bez vplyvu na posúdenie vznesenej námietky premlčania. Poukázal aj zákonnú povinnosť zhotoviteľa vystaviť faktúru podľa § 73 Zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty do 15 dní odo dňa dodania tovaru alebo služby. Tvrdenie žalobcu, že mal právo vystaviť faktúru v období od 01.01.2008 do 31.12.2009 považoval za právne neudržateľné.

7. Zároveň súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca mohol svoje právo voči žalovanému vykonať deň, po dni, keď došlo k odovzdaniu diela, teda 05.12.2016. Takto začiatkom vymedzená doba potom podľa súdu uplynula dňa 05.12.2009. I v prípade, že určenie úhrady za zrealizované dielo pri dokončení stavby VIII. W. N. v roku 2008/2009, uvedené v preberacom protokole, je účinnou dohodou zmluvných strán pre posúdenie otázky premlčania, podľa súdu premlčacia doba by začala plynúť 01.01.2008, kedy si žalobca mohol svoje právo uplatniť na súde, táto doba by potom uplynula 01.01.2011, avšak žaloba bola podaná 17.03.2011, t. j. zjavne po týmto spôsobom určenej premlčacej dobe. Súd prvej inštancie neakceptoval tvrdenie žalobcu, že bolo na ňom, kedy si v priebehu rokov 2008/2009 faktúrou uplatní voči žalovanému svoj nárok, čím by sa mal podľa jeho názoru posunúť začiatok plynutia premlčacej doby a takýto názor považoval za zjavne nesprávny z dôvodu, že premlčacia doba v takomto prípade by mala uplynúť 31.12.2012, teda 3 roky od konca 2009, pričom dielo bolo dodané 04.12.2006. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania preto súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol a zároveň ho zaviazal k náhrade trov právneho zastúpenia v prospech žalovaného. Celková náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje sumu 5 964,71 eur.

8. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žiadal, aby odvolací súd v žalobe vyhovel, alternatívne aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

10. Uviedol, že žalobou sa voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 195 528,78 eur z titulu ústne uzatvorenej zmluvy o dielo medzi spoločnosťou RRK, s.r.o. a žalovaným Ing. Viliamom Sedlárom, (spoločnosť RRK, s.r.o. ,neskôr ako VALTRAD ING, s.r.o.- ako zhotoviteľ). K objednávke zo dňa 26. 04. 2006 žalovaný uviedol, že si objednáva práce od spoločnosti RRK, s.r.o. za vopred dohodnutú cenu 5 500 Sk. Dňa 27. 11. 2006 vyzvala spoločnosť RRK, s.r.o. žalovaného na prevzatie diela ku dňu 04. 12. 2006, kedy sa aj odovzdanie a prevzatie diela uskutočnilo. Pri prevzatí diela bolo účastníkmi zmluvy dohodnuté zaplatenie úhrady preberajúcim za zrealizované dielo až pri dokončení stavby VIII. W. N.. Dohoda o splatnosti bola uzatvorená ústne, tak ako zmluva o vyhotovení diela a do preberacieho protokolu bola uvedená písomne z dôvodu, že splatnosť sa na žiadosť žalovaného oddialila približne o 2 roky a účastníci ju z tohto dôvodu zachytili v preberacom protokole písomne, aby medzi nimi neprišlo k rozporu ohľadne času zaplatenia ceny za dielo. Túto dohodu inicioval a vyvolal žalovaný, pretože v tom čase peniaze na zaplatenie diela nemal k dispozícii a mal ich mať až po ukončení celej stavby O.. W. N.. Na základe odovzdávacieho a preberacieho protokolu bola dňa 10. 06. 2008 vystavená faktúra v žalovanej sume. Žalobca uviedol že v rámci konania sa žalovaný bránil uhradeniu svojho záväzku najskôr, že dielo nikdy nebolo zrealizované, neskôr dielo považoval za dar a až v roku 2015 vzniesol námietku premlčania. Tiež v trestnom konaní vypovedal v roku 2012, že nikdy nepreberal dielo a s takouto firmou ani neprišiel do styku. Vznesená námietka premlčania je zneužívaním práva žalovaného. Dohodu o splatnosti ceny za dielo podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka inicioval žalovaný. Súd prvej inštancie z preberacieho protokolu vyvodil záver, že je nesporné, že sa cena diela mala platiť až po skončení diela, neskôr konštatoval, že túto vetu nemohol považovať za dohodu, ktorá by mohla mať vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby. Na jednej strane tak súd nespochybuje právo strán v zmluve o dielo dohodnúť si spôsob platby za vykonanie diela, čím akceptuje, že zmluva o dielo bola uzavretá, na druhej strane však súd bez ďalšieho konštatuje, že vetu v preberacom protokole nemôže považovať za dohodu zmluvných strán o splatnosti ceny za dielo, nevedomujúc si to, že ide iba o podporný dôkaz o tom, že táto splatnosť bola dohodnutá ústne. Žalobca vytkol súdu prvej inštancie že nevypočul svedkov W., ktorí boli pri uzatvorení zmluvy o dielo, ako aj pri dohode o splatnosti ceny za dielo. Súd konštatuje, že zmluvné strany si dohodli spôsob platby za vykonanie diela, avšak tu nešlo o dohodu o spôsobe platby, ale o splatnosť ceny za dielo. Podľa žalobcu splatnosť ceny za dielo je podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka ponechaná výlučne na dohode zmluvných strán, pričom strany mali splatnosť ceny za dielo dohodnúť a neskôr aj konštatovanú v písomnej forme v preberacom protokole. Súd tak nevzal do úvahy zmluvnú vôľnosť strán pri uzatváraní zmluvy o dielo, pričom splatnosť bola dohodnutá len z iniciatívy a nátlaku žalovaného, ktorý sa neustále sťažoval na nedostatok finančných prostriedkov. Faktúra bola riadne vystavená v dohodnutom termíne po dokončení stavby VIII. W. N., no žalovaný

ju neuhradil. Súd prvej inštancie si zamieňa pojmy spôsob platby za dielo s dohodnutou splatnosťou ceny za dielo a opomína zmluvnú voľnosť strán. Na jednej strane súd obsah dohody nespochybňuje, avšak bez ďalšieho konštatuje premlčanie napriek tomu, že nie je možné súčasne akceptovať dojednaný zmluvný vzťah a zároveň akceptovať námietku premlčania keď k premlčaniu vzhľadom na obsah dohody so žalovaným nemohlo dôjsť. Tiež je nesprávne konštatovanie súdu, že: „tvrdenie žalobcu, že mal právo vystaviť faktúru v období od 01. 01. 2008 do 31. 12. 2009 je právne neudržateľné“, pretože súd existenciu ústne uzatvorenej zmluvy nespochybňuje. Navyše súd nijako neskúmal obsah zmluvy, nevykonával dokazovanie ohľadom ústne uzatvorenej zmluvy o dielo, ani vypočul navrhnutých svedkov. Oprávnenosť námietky premlčania odôvodňuje len dňom odovzdania diela bez toho, aby skúmal obsah dohody žalovaného so spoločnosťou RR K, s.r.o..

11. Žalobca poukázal na preberací protokol zo dňa 04. 12. 2006, v ktorom je jasne, presne a určito zachytená dohoda zmluvných strán, v zmysle ktorej je úhrada za zrealizované dielo viazaná na termín dokončenia stavby v rokoch 2008 / 2009. Termín dokončenia stavby O.. W. N. je jasný, konkrétny termín, a preto žalobca nesúhlasí s názorom súdu, že dohoda je nejasná a neurčitá. Súd nepovažoval vetu v preberacom protokole o dohode na úhrade za zrealizované dielo za dohodu, ktorá by mohla mať vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby, napriek tomu ďalej je uvádza, že premlčacia doba by pri dokončení stavby v roku 2008/2009 mala začať plynúť 01. 01. 2008, a teda žalobca mal vystaviť faktúru dňa 01. 01. 2008 s tým istým dátumom splatnosti, ignorujúc podmienku pre určenie splatnosti ceny a to za dokončenie stavby - O.. W. N..

12. Žalobca zároveň uviedol, že na základe dohody účastníkov, ktorú súd nepovažoval za potrebné preukazovať, bolo jednoznačne dohodnuté, že splatnosť ceny za dielo bude pri dokončení stavby, čo sa malo uskutočniť v roku 2008/2009, avšak určite nie 01. 01. 2008. Právny úkon je potrebné posudzovať podľa jeho obsahu, z preberacieho protokolu je zrejme vôľa zmluvných strán vo vzťahu k splatnosti ceny za dielo. Navyše súd opomenul, že nevyhnutným predpokladom práva vystaviť faktúru za zrealizované dielo je v zmysle dohody, ktorá je zachytená v preberacom protokole, dokončenie stavby VIII. W. N.. V prípade svedka L. sa jedná o konateľa spoločnosti RRK, s.r.o., v prípade ďalších navrhnutých svedkov ide o osoby, ktoré blízko spolupracovali so žalovaným a boli prítomní pri uzatváraní dohôd. Žalobca uviedol, že stavba O.. W. N. bola zrealizovaná a dokončená v júni 2008, následne boli na tejto stavbe vykonané terénne práce a úprava priestorov. Preto spoločnosť RRK, s.r.o., vystavila faktúru za dielo v riadnom termíne dodržiavajúc dohodu so žalovaným. V preberacom protokole sa jednalo o písomne zachytený obsah zmluvy o dielo, ktorá už bola skôr dojednaná a pokiaľ mal súd pochybnosti o obsahu zmluvy o dielo v časti splatnosti ceny za dielo, mal v tejto časti vykonať dôkazy. Súd si sám nebol oprávnený ustáliť možnú splatnosť, ktorú určil navyše tak, že v plnom rozsahu prevzal argumentáciu žalovaného v námietke premlčania. Navyše výklad súdu by znamenal, že splatnosť ceny za dielo nie je možné dohodnúť si inak ako najneskôr v deň nasledujúcom po dni zhotovenia diela, inak je zhotoviteľ ohrozený tým, že sa jeho nárok premlčí aj napriek tomu, že dohoda s objednávateľom určuje splatnosť ceny za dielo na neskoršie obdobie. Takýto výklad podľa žalobcu by mal za následok nefunkčnosť všetkých inštitútov obsiahnutých v zmluvách o dielo, najmä v tých, kde zhotoviteľ zhotovujú veľké stavby a polyfunkčné objekty. Vznesená námietka premlčania nemá oporu v skutkovom a právnom stave. Dielo v značnej hodnote bolo na základe objednávky riadne vykonané na náklady zhotoviteľa, pričom doteraz žalovaný cenu za dielo ani sčasti neuhradil. Konanie žalovaného preto podľa § 3 Občianskeho zákonníka rozhodne nemožno považovať za konanie v súlade s dobrými mravmi.

13. K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný podaním zo dňa 09. 10. 2015 s tým, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vecne i právne správny. K námietke žalobcu, že súd nevykonával navrhované dôkazy, uviedol, že ide o účelové argumenty, keď žalobca sa mal možnosť už v marci 2011 k predmetnej veci, ako i k námietke premlčania vyjadriť. K nevypočutiu svedka L. B. uviedol, že bol žalobcom a zároveň jeho spoločnosť mala byť priamou zmluvnou stranou zmluvy o dielo. Navyše na viaceré pojednávania sa opakovane nedostavil bez závažných dôvodov. I ďalší svedkovia vystupujú v pozícii štatutárneho orgánu žalobcu a zúčastnili sa pojednávania v apríli 2015 za prítomnosti svojho právneho zástupcu. Navyše výpovede svedkov by nemali čo priniesť vo vzťahu k právnomu posúdeniu predmetného protokolu. Žalovaný uviedol, že ak aj právo na cenu za dielo sa mohlo podľa protokolu uplatniť prvýkrát až v roku 2008, tak k premlčaniu došlo najneskôr 01. 01. 2011. Pohľadávka však bola uplatnená na súde až 17. 03. 2011, čiže už ako premlčaná. Účelová je aj obrana žalobcu vo vzťahu k samotnej splatnosti ceny za dielo, nakoľko z protokolu nevyplýva, že by išlo o 2 kumulatívne podmienky pre splatnosť diela. Správne preto súd konštatoval, že takéto ustanovenia v protokole je neurčité, ak by do dnešného dňa stavba mlyna nebola dokončená, vznikol by žalobcovi nárok na cenu za dielo? Predmetné ustanovenie nehovorí o platbe za dielo po dokončení, ale pri dokončení stavby mlyna, pričom nie je zrejme, či sa majú na mysli stavebné práce údajne uskutočnené žalobcom alebo iné stavebné

práce. Vystavená faktúra je v skutočnosti antidatovaný dokument. Suma na faktúre je uvedená v eurách, pritom konverzný kurz bol zverejnený Radou EÚ až 08. 07. 2008, používať sa začal až 24. 08. 2008.

14. Následne podaním zo dňa 21. 08. 2016 žalovaný podal návrh na zamietnutie žaloby z procesných dôvodov. Uviedol, že súd prvej inštancie oslobodil žalobcu od platenia súdnych poplatkov, pričom toto rozhodnutie nie je vecne správne, je nezákonné a protiústavné. Navyše žalobca nezaplatil ani súdny poplatok za podanie odvolania. Takýmto rozhodnutím súd prvej inštancie hrubo zasahuje do ústavných práv žalovaného na spravodlivý súdny proces. V ďalšom podaní zo dňa 10. 10. 2016 žalovaný dopĺňa svoje predchádzajúce podanie, keď poukazuje na faktúru zo dňa 10. 06. 2008 za práce vykonané v roku 2006 kde je uvedené číslo účtu v ČSOB banke. Faktúra je vystavená v eurách, ktoré nebolo na Slovensku platidlom. Zároveň poukázal na uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave IV vo veci zločinu marenia spravodlivosti, ktorého sa dopustila zodpovedná osoba tým, že dňa 17. 03. 2011 na Okresný súd Bratislava IV, podala návrh na vydanie platobného rozkazu v úmysle spôsobiť značnú škodu.

15. Podaním zo dňa 07. 06. 2017 sa vyjadril žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý opätovne poukázal na jasnú dohodu zmluvných strán o splatnosti ceny za dielo, zachytenú v preberacom protokole zo dňa 04. 12. 2006. Opätovne poukázal na skutočnosť, že súd prvej inštancie odôvodňuje len dňom odovzdania diela bez toho, aby skúmal obsah dohody žalovaného so spoločnosťou RRK, s.r.o., pričom neberie do úvahy písomne zachytený obsah tejto dohody, ktorý je konštatovaný v závere preberacieho protokolu. Okrem právneho predchodcu žalobcu práce na mlyne vykonával i ďalší subjekt, a to spoločnosť Pressburg Finance Group, s.r.o., ktorej žalovaný neuhradil cenu za dielo vo výške 91 942,11 eur. Táto spoločnosť sa taktiež dohodla so žalovaným na splatnosti ceny za dielo až po dokončení celej stavby mlyna. V súdnom spore, týkajúcom sa zaplatenia ceny za dielo Ing. M. taktiež uplatnil námietku premlčania, jedná sa prakticky o skutkovo totožný a právny stav, ako v tejto veci. Konanie vedené pred Krajským súdom v Bratislave spisová značka 8Co/163/2013. Žalobca zároveň ako dôkaz pripojil uznesenie Krajského súdu v Bratislave spisová značka 8Co/163/2016 - 569, zo dňa 30. marca 2017. Krajský súd v Bratislave tomto v konaní 8Co/163/2016 vyslovil právny názor, že v žiadnom prípade nemožno považovať pohľadávku vo výške 91 942,11 eur za premlčanú, keď konštatuje, že v roku 2006 bola odovzdaná len časť diela, avšak cena za dielo bola splatná až pri dokončení diela až v roku 2009. Žalobca poukázal na rozsiahlu mailovú komunikáciu, v zmysle ktorej je zrejmé, že ešte v mesiaci marec 2009 nebolo dielo dokončené.

16. Odvolací súd podanie žalobcu zo dňa 07. 06. 2017 doručil zástupcovi žalovaného, ktorý ho prevzal dňa 15. júna 2017. K tomuto podaniu sa žalovaný písomne nevyjadril.

17. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Odvolací súd pristupujúci k rozhodovaniu tejto veci po 30. júni 2016, postupoval na základe úpravy prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP (v zmysle ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Keďže odvolanie v tejto veci bolo podané ešte pred 01. 07. 2016, podmienky jeho prípustnosti bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho tu v čase podania odvolania, teda podľa príslušných ustanovení OSP, rešpektujúc, že podľa § 470 ods. 2 CSP procesné účinky odvolania podaného pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované aj po 30. júni 2016. Nevyhnutnosť takéhoto posudzovania vyplýva tiež zo základných princípov CSP, a to princípu spravodlivej ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán odvolacieho konania, ktoré začalo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (článok II ods. 1 a ods. 2 CSP), vrátane článku III ods. 1 CSP.

18. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

19. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie 195 528,78 eur. Mal za to, že z predloženého preberacieho protokolu vyplýva, že dielo bolo bez väd odovzdané dňa 04.12.2006, a teda medzi účastníkmi je v podstate nesporné, že cena diela sa mala platiť až po skončení diela. Súd prvej inštancie konštatoval, že nemohol považovať vetu v preberacom protokole o dohode na úhrade za zrealizované dielo pri dokončení stavby VIII. W. N. v roku 2008/2009 za dohodu, ktorá by mohla mať vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby. Toto ustanovenie taktiež podľa súdu prvej inštancie nemôže byť považované ani za dohodu o zaplatení diela podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože preberací protokol nie je zmluvou, ktorá by mohla dohodnúť splatnosť ceny, preberací protokol je dokladom o prebraní diela na základe skôr uzatvorenej zmluvy. Určenie úhrady za zrealizované dielo podľa súdu prvej inštancie nejasným ustanovením bez vplyvu na posúdenie vznesenej námietky premlčania. Preto vzhľadom na účinne vznesenú námietku premlčania súd prvej

inštancie žalobu žalobcu zamietol a bližšie vecne nepreskúmaval žalobcom tvrdené skutočnosti ohľadne vykonania prác na objekte W. N..

20. Odvolací súd vzhľadom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dokazovanie súdom prvej inštancie dospel k záveru, že súd prvej inštancie vo veci rozhodol minimálne predčasne, keď bez ďalšieho bližšieho skúmania sám ustálil, že žalobca mohol svoje právo voči žalovanému vykonať v deň po dni, keď došlo k odovzdaniu diela, teda dňa 05.12.2006. Podľa súdu prvej inštancie takto začiatkom vymedzená doba uplynula 05.12.2009. Podľa odvolacieho súdu je dôvodná odvolacia námietka žalobcu, že jeho nárok nie je premlčaný, keď z obsahu odovzdávacieho a preberajúceho protokolu zo dňa 04.12.2006 vyplýva, že odovzdané a následne prevzaté boli len tam špecifikované a zrealizované práce, ktoré boli vykonané na základe písomnej objednávky žalovaného zo dňa 26.04.2006, t. j. bola odovzdaná len časť diela v rozsahu súpisu prác, tak ako to vyplýva z obsahu odovzdávacieho a preberajúceho protokolu č. listu 11 spisu. Súd prvej inštancie následne neskúmal obsah ústne uzatvorenej zmluvy o dielo medzi spoločnosťou RRK, s. r. o. a žalovaným. Nesprávne teda súd prvej inštancie vec právne posúdil, keď žalobu z dôvodu vznesenej námietky premlčania zamietol bez toho, aby sa zaoberal aj argumentami.

21. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

22. Podľa § 633 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy riadne a v dohodnutom čase, ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

23. Podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou, alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

24. Podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach, alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

25. Zmluvou o dielo vzniká záväzkový právny vzťah, ktorého účelom je poskytnúť objednávateľovi podľa určeného zadania dielo za odplatu. Zmluva o dielo je zmluvou, ktorou sa jedna strana zaväzuje druhej strane, že vykoná pre ňu dielo na svoje nebezpečenstvo a za odmenu. Vznik zmluvy o dielo predpokladá dohodu strán, najmä dohovor o jej podstatných obsahových zložkách, t. j. o predmete zmluvy a o odmene zhotoviteľa, pričom na platnosť zmluvy o dielo nie je zákonom predpísaná forma, a to ani v prípade, keď jej predmetom je nehnuteľnosť. Jej podstatnými náležitosťami je určenie diela (predmetu zmluvy), určenie ceny diela a vykonanie diela na nebezpečenstvo zhotoviteľa.

26. Dôvodná je odvolacia námietka žalobcu, že splatnosť ceny za dielo je predovšetkým na dohode zmluvných strán, táto skutočnosť vyplýva z ustanovenia § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prvá časť vety: „Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela“. Bude preto vecou súdu prvej inštancie, aby v ďalšom postupe mal za riadne preukázaný obsah ústnej zmluvy o dielo, doplnil dokazovanie prípadným výsluchom svedkov, ktorí boli účastní pri uzatváraní ústnej zmluvy o dielo, svedkov prítomných pri odovzdávaní a preberaní zrealizovaných prác na stavbe ku dňu 04.12.2006, opätovne vyhodnotí odovzdávacie a preberacie protokoly čiastočne zrealizovaných prác na stavbe ku dňu 04.12.2006 vrátane textu: „vyjadrenia účastníkov preberacieho a odovzdávajúceho konania??, a kedy bolo celé dielo na základe ústnej zmluvy o dielo dostavané a následne odovzdané, pretože z odovzdávacieho a preberacieho protokolu podľa názoru odvolacieho súdu nejde o dokončenie celej stavby VIII. W. N., ale len o časť výkopových a zemných prác pri rekonštrukcii oporných múrov, konkrétne špecifikovaných v popise, a nie o dokončenie celej stavby VIII. W. N.. Správne preto žalobca v odvolaní poukázal na ustanovenie § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého cena diela sa nestala splatnou odovzdaním ku dňu 04.12.2006, čo nesprávne posúdil i súd prvej inštancie, keď konštatoval, že žalobca mohol svoje právo voči žalovanému uplatniť deň, po dni, keď malo dôjsť k odovzdaniu „diela“, teda dňa 05.12.2006 s uplynutím trojročnej lehoty podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pričom lehota mala uplynúť dňa 05.12.2009. Z obsahu písomného vyjadrenia účastníkov preberacieho a odovzdávacieho konania podľa odvolacieho súdu je zrejmé, že medzi nimi došlo k dohode, že úhrada za zrealizované dielo bude preberajúcim (žalovaným) uhradená až pri dokončení stavby VIII. Mlynu Klepáč v roku 2008/2009. Podľa odvolacieho súdu cena diela za predmetnú stavbu sa nemohla stať splatnou už dňom nasledujúcim po odovzdaní len časti výkopových a zemných prác pri rekonštrukcii oporných múrov (viď popis zrealizovaných prác na č. listu 11). Cena diela je podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka splatná až dokončením diela, samozrejme, ak nebolo dohodnuté inak.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ustanovením § 391 ods. 1 CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, tiež pokiaľ sa týka ustálenia začiatku plynutia premlčacej doby

žalovaného nároku, až od ukončenia celého diela - až po dokončení stavby O. N., pričom samozrejme prihliadne na všetky doplnením dokazovania zistené skutočnosti, v súvislosti s podanou žalobou a opätovne vo veci rozhodne.

28. Súd prvej inštancie zároveň o rozhodne i o trovách prvoinštančného a odvolacieho konania.

29. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 Zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).