

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9Csp/92/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317205404  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317205404.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudcom JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Platiť sa oplatiť s. r. o., so sídlom Košická 56 Bratislava, IČO : 45 684 618, právne zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému : A. O., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XX/XX Ž., zaplataenie 92, 82 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 92, 82 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11, 28 eur od 23.04.2014 do zaplataenia, zo sumy 17, 93 eur od 20.05.2014 do zaplataenia, zo sumy 17, 93 eur od 19.06.2014 do zaplataenia, zo sumy 32, 74 eur od 19.07.2014 do zaplataenia, zo sumy 12, 94 eur od 19.08.2014 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 17.03.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplataenie 92, 82 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby. Uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení s dodatkom, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému v zmluve vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Žalovaný neuhradil cenu služby, ktorú mu právny predchodca žalobcu vyfakturoval. Pohľadávka bola postúpená spoločnosťou Slovak Telekom a. s. ako postupcom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 12.02.2016 na žalobcu.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 15.03.2018 č. k. 9Csp/92/2017 - 30 bol zrušený uznesením 24.04.2018 č. k. 9Csp/92/2017 - 40, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 22.06.2018, čo zverejnil na webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 24.05.2018. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili. K žalobe sa žalovaný nevyjadril. Rozsudkom pre zmeškание súd nerozhodol, nakoľko ide o spotrebiteľský spor, v ktorej veci je vylúčené rozhodnúť v zmysle rozsudkom pre zmeškание s poukazom na § 299 ods. 1 CSP.

3. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

4. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a. s. so žalovaným uzavreli dňa 09.09.2010 zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému verejné

elektronické komunikačné služby. Za poskytnuté elektronické komunikačné služby právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval úhrady faktúrou. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 22.04.2014 sumu 11, 28 eur; číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 19.05.2014 sumu 17, 93 eur; číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 18.06.2014 sumu 17, 93 eur; číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 18.06.2014 sumu 32, 74 eur a číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 18.08.2015 sumu 12, 94 eur. Žalovaný cenu služby neuhradil. Na žalobcu bola jeho právnym predchodcom spoločnosťou Slovak Telekom a. s. pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 12.02.2016.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách ( ďalej len „ Zákon „ ) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

8. Podľa § 43 ods. 12 Zákona písm. a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

9. Žalovanému poskytol žalobca možnosť využívať telekomunikačné služby, pričom sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi platby za poskytnuté služby. V danom prípade strany uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a preto sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a predpismi o ochrane spotrebiteľov. V každom prípade sa na právne vzťahy, vzniknuté uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb vzťahujú aj ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS, v zmysle ktorých zmluvné podmienky nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaný napriek tomu, že využíval verejné elektronické komunikačné služby, čo mu umožňoval žalobca, neuhradil vyfakturované ceny služby, preto ho súd zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej služby v celkovej výške 92, 82 eur.

10. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto žalobcovi súd priznal aj úroky z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry, až do zaplatenia.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi priznal súd nárok na náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania ( 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP ).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.