

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5Csp/255/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317208001  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317208001.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO 35 831 154 zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Mýtna 48 proti žalovanému K. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., X. K. XXXX/XX o zaplatenie 1 608,51 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 608,51 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 608,51 Eur od 03. 03. 2015 do zaplatenia.

II. Dĺžnú istinu s príslušenstvom súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať v pravidelných mesačných splátkach každej vo výške 50,-Eur bezhotovostne vždy do 25. dňa v mesiaci na účet žalobcu počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatným celý dlh naraz.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa právny predchodca žalobcu spol. Consumer Finance Holding a.s. domáhal voči žalovanému zaplatenia 1 608,51 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej poskytol žalovanému sumu 1 500,-Eur. Podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal vrátiť poskytnutú sumu v 60 mesačných splátkach, každá vo výške 48,14 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 31. 12. 2014 k úhrade dĺžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaný dĺžnú sumu nezaplatil, preto právny predchodca žalobcu dňa 19. 02. 2015 dlh zosplatnil a žalobou sa domáhal zaplatenia 1 608,51 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 608,51 Eur od 03. 03. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Ako dôkazy označil zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku, vyhlásenie predčasnej splatnosti.

2. Žalovanému bol doručený opis žaloby spolu s prílohami, ktorý sa k nim písomne nevyjadril.

3. Uznesením č.k. 5Csp/255/2017-25 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu, a to spol. Všeobecná úverová banka, a.s. a uznesením č.k. 5Csp/255/2017-134 pripustil zmenu žalobcu tak, že do konania vstúpil namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. žalobca Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 22. 06. 2018. Žalobca a jeho právny zástupca sa z pojednávania ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Zároveň navrhli, pre prípad uznania nároku žalovaným, aby súd postupoval podľa § 282 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku

5. Žalovaný na pojednávaní uznal svoj dlh voči žalobcovi v celom rozsahu a žiadal o možnosť zaplatenia formou splátkového kalendára, pretože nie je schopný zaplatiť dlžnú sumu naraz. V súčasnosti pracuje ako stolár na polovičný úväzok a jeho čistý mesačný príjem zo zamestnania je okolo 220,-Eur, k tomu si vie privyrobiť asi 50,-Eur mesačne pomocnými prácami. Býva v byte svojej sestry spolu so sestrou a mamou. Sestre prispieva mesačne sumou 50,- až 80,-Eur, 50,-Eur mesačne platí za mobil a internet. Má nesplatený dlh v Prima banke, a.s. okolo 800,-Eur a prišla mu výzva zo spol. Orange, a.s. na zaplatenie okolo 3 000,-Eur. Uviedol, že by bol schopný splácať dlžnú sumu maximálne vo výške 50,-Eur mesačne.

6. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje iba stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku žalovaným.

9. Vzhľadom na žiadosť žalovaného, ktorý je síce zamestnaný, ale iba na polovičný úväzok, prispieva na bývanie a má dlh v banke a spol. Orange, a.s., súd povolil žalovanému splácať dlžnú istinu s príslušenstvom v splátkach po 50,-Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci na účet žalobcu pod stratou výhody splátok v súlade s § 232 ods. 3, 4 CSP.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice na tunajší súd.

Proti výrokom II. a III. tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).