

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/78/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118207065
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118207065.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o mal. E. C., G.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka L. M., G.. XX.X.XXXX, bytom U. X, C. a otec C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto rozhodol.

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.6.2018 žiadala, aby zveril mal. E. C., G.. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 150 Eur mesačne. Súčasne žiadala určiť, že otec nie je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom.
2. Matka súčasne podala návrh vo veci samej.
3. Návrh matky je vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/78/2018.
4. Matka v návrhu uviedla, že sú rodičmi mal. E. C., nar. XX.X.XXXX. S otcom dieťaťa žila v spoločnej domácnosti približne pol roka aj so svojimi maloletými deťmi na U. X Z. C., ktorých nie je otcom. V tomto období ju začal fyzicky a psychicky týrať. Od otca utiekla do zariadenia núdzového bývania pre týrané matky s deťmi na Q. F. Č.. X Z. C., kde bývala cca rok. Otec jej sľúbil, že sa zmení a tak sa k nemu vrátila. Vzťah bol dobrý až do doby keď mu oznámila, že je tehotná. Otec dieťaťa ju obvinil, že ho podviedla a dieťa nie je jeho. Vyhrážal sa jej, že dieťa z nej vykopne, niekoľkokrát ju udrel. Jeho agresivita voči nej počas tehotenstva sa stupňovala. Dňa 30.12.2016 sa jej vyhrážal, že ju zabije a fyzicky ju napadol, tak podstúpila lekárske ošetrovanie. Na základe toho podala trestné oznámenie za nebezpečné vyhrážanie a fyzické napadnutie.
5. Po narodení mal. E. od neho utiekla do zariadenia núdzového bývania. Otec sa jej v tom čase vyhrážal, že keď nestiahne trestné oznámenie, tak zariadi, aby jej zobrali všetky deti. Mala obavy o svoje deti a seba a tak pod nátlakom stiahla trestné oznámenie.
6. Zo zariadenia núdzového bývania sa po siedmych mesiacoch odsťahovala k rodine, kde sa stará o chorého otca, ktorý býva na U. X Z. C..
7. Dôvodom pre ktoré sa rozhodla podať návrh je, že s otcom dieťaťa striedavo nežila v spoločnej domácnosti od roku 2014.
8. Otec dieťaťa od tej doby dobrovoľne sporadicky si plní vyživovaciu povinnosť voči mal. E. v rôznej nepravidelnej sume.

9. Bydlisko otca jej nie je známe a matka spolu so svojimi maloletými deťmi žije na U. X Z. C.. Do miesta pobytu za ňou otec dieťaťa často chodí. Znovu sa jej vyhráza, že jej chce vziať dcéru. Žije v neustálom strachu, že jej fyzicky ublíži. Musela vymeniť zámok na dverách, bojí sa mu dávať dcéru, pretože sa správa agresívne a vyhráza sa.

10. Z vyššie uvedených dôvodom preto sa rozhodla požiadať o úpravu rodičovských práv a povinností.

11. K výdavkom, ktoré vynakladá v súvislosti so zabezpečením výživy a potrieb uvádza, že výška pravidelných mesačných výdavkov u mal. E. dosahujú sumu cca 300 Eur mesačne (strava 150 Eur, plienky 30 Eur, oblečenie 50 Eur, hygiena 40 Eur). Okrem toho má aj iné nepravidelné výdavky na maloletú spojené so zakupovaním liekov, hračiek, potrieb pre deti a pod.. Taktiež výdavky spojené s bývaním t.j. nájomné vo výške 150 Eur mesačne, poplatky za hovorné v mobilnej sieti 10 Eur a náklady spojené s maloletými synmi.

12. Čo sa týka jej príjmových pomerov ako aj sociálnej situácie, tak toho času je na materskej dovolenke, pričom príjmy tvorí rodičovský príspevok a mesačné prídavky na deti vo výške 295 Eur. Otec maloletých synov jej vypláca výživné cca 80 Eur mesačne. Okrem týchto príjmov iné príjmy nemá. Taktiež nevládní žiaden majetok predajom prípadne prenájmom, z ktorého by si vedela zvýšiť svoj príjem.

13. K príjmovým pomerom otca uvádza, že ten je toho času zamestnaný, zamestnávateľa nepozná, otec nedisponuje žiadnym majetkom.

14. Matka k podanému návrhu predložila súdu zmluvu o poskytovaní sociálnych služieb v zariadení núdzového bývania a príslušné dodatky.

15. Z pripojeného rodného listu bolo zistené, že dňa 26.3.2017 sa narodila mal. E. C.. Ako otec v rodnom liste zapísaný C. C., G.. XX.XX.XXXX a matka L. M., G.. XX.X.XXXX.

16. Matka predložila potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2018.

17. Matka súčasne predložila uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach odbor poriadkovej polície ČVS: U.-XXXX/DH-C.-XXXX zo dňa 12.6.2017.

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

23. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

26. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

27. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

28. Podľa ust. § 367 ods. 1,2,3,4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

29. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného názvu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

30. Z pripojeného návrhu ako aj listinných dôkazov súd zistil, že matka neosvedčila potrebu nariadiť neodkladné opatrenie. Z pripojeného návrhu vyplýva, že matka v súčasnosti nebyva v zariadení núdzového bývania ale zdržiava sa na adrese C., U. X ku svojmu otcovi, o ktorého sa stará. Z návrhu jednoznačne vyplýva, že maloleté dieťa je v jej osobnej starostlivosti, preto nie je dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia t.j. potrebu bezodkladného zásahu súdu vo vzťahu k zvereniu maloletého dieťaťa do starostlivosti matky. V ďalšom nie je dôvod ani nariadiť prispievaním výživného, nakoľko matka v návrhu uviedla, že otec na výživu dieťaťa si dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu v rôznej nepravidelnej sume. Vo vzťahu k úprave styku a zamedzeniu stretávania sa maloletého dieťaťa s otcom z dôvodu jeho agresívneho správania súd poukazuje na predložené uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach zo dňa 12.6.2017, z ktorého vyplýva, že matka nemá dôvodnú obavu, aby otec svoje vyhrážky uskutočnil. Matka vec oznámila na polícii z dôvodu, že bola s otcom dieťaťa rozhádaná a bola na neho nahnevaná. Tiež uviedla, že vyhrážky, ktoré jej povedal v minulosti nebrala ani neberie vážne a ani z týchto vyhrážok nemá dôvodnú obavu z toho, aby jej C. C. ublížil, teda aby svoje vyhrážky uskutočnil.

31. Matka uviedla, že sa otca nebojí, pretože vie, že sa tak správa iba preto lebo je niekedy pod vplyvom alkoholu a jeho vyhrážky z tohto dôvodu neberie vážne. V ďalšom okrem iného uviedla, že C. C. jej nespôsobil žiadne zranenia ani žiadnu škodu na majetku. Z uvedeného dôvodu bolo aj uznesením predmetná vec odovzdaná Okresnému úradu v Košiciach odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, lebo z výsledkov šetrenia vyplýva, že nejde o priečin ale o priestupok a teda nie je dôvod na začatie trestného stíhania ani na postup podľa § 197 ods. 2 trestného poriadku. Skutočnosťami uvádzanými matkou v návrhu sa bude súd zaoberať v konaní vo veci samej po náležitom dokazovaní. Skutočnosťami uvádzanými matkou v návrhu súd uvádza, že tieto budú mať právnu relevanciu v konaní vo veci samej a budú podkladom pre konečné rozhodnutie súdu prvej inštancie. Z týchto dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.