

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417212675
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417212675.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou, v právnej veci žalobcu: Trenkwalder, a. s., so sídlom Nám. 1. mája 18, 811 06 Bratislava, IČO: 35 861 169, zast.: Mgr. Vojtech Budaváry, advokát so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, proti žalovanému v 1. rade: R. S., W.. XX.XX.XXXX, M. F. R. Q. XXX/XX, F. Y., žalovanému v 2. rade: Y. Y., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. XX, XXX XX L., žalovanému v 3. rade: C. E., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M.Á. XX, XXX XX M., o zaplatenie 28.120,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 28.120,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 28.120,- Eur od 22.02.2011 do zaplatenia, na účet žalobcu a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému 1., 2. a 3. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 20.09.2017 doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.09.2017 domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaných 1. až 3. zaplatiť mu sumu 28.120,- Eur titulom náhrady škody spôsobenej trestným činom podvodu podľa § 221 Trestného zákona. Žalovaní spoločným konaním uviedli žalobcu do omylu, a za uvedené konanie boli uznaní za vinných zo spáchania trestného činu.

2. Žalovanému 1. bola žaloba doručená dňa 20.11.2017. Žalovanému 2. bola žaloba doručovaná, zásielka sa súdu vrátila dňa 30.11.2017 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, súd doručoval žalobu prostredníctvom Obvodného riaditeľstva policajného zboru Malacky, ale bezúspešne, žaloba bola žalovanému 2. doručená oznámením zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.01.2018. Žalovanému 3 bola žaloba doručená dňa 10.11.2017, doručenkou podpísal splnomocnenec. Žalovaní 1.,2. a 3. sa k žalobe nevyjadrili, uplatnený nárok žalobcu nerozporovali.

3. Súd nariadil pojednávanie na termín 21.06.2018, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu. Termín pojednávania vzal na vedomie Upovedomením o zmene termínu pojednávania sp. zn. 10C/51/2017-52 dňa 02.05.2018. Žalovaný v 1. rade sa nedostavil. Zásielka s upovedomením sa súdu vrátila dňa 31.05.2018 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote.“ Žalovaný v 2. rade sa nedostavil. Zásielka s upovedomením sa súdu vrátila dňa 30.05.2018 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote.“ Nedostavil sa žalovaný v 3. rade. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 07.05.2018 - zásielku prevzal otec. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca si uplatňuje nároky z protiprávneho konania žalovaných v 1. - 3. rade, ktorí sa dopustili trestného činu podvodu v zmysle ustanovení trestného zákona a spôsobili týmto žalobcovi škodu vo výške 28.120 Eur. Uvedené skutočnosti žalobca opiera o právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To/137/2016 a

o Trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava IV, sp. zn. 3T/105/2012, z ktorého je preukázané a vyplýva zavinenie všetkých žalovaných, ako aj bola riadnym spôsobom určená výška škody. Právny zástupca žalobcu s ohľadom ku skutočnosti, že, sa žalovaní v 1. - 3. rade na základe výzvy súdu nevyjadrili k podanej žalobe, aby súd v zmysle § 274 CSP vydal rozsudok pre zmeškanie žalovaných.

4. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

5. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Keďže právny zástupca žalobcu navrhol rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, žalovaní v 1., 2. a 3. rade sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnili, hoci boli v predvolaní poučení o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, súd rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením v zmysle ust. § 274 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaných, ktorým určil povinnosť žalovaných v 1., 2. a 3. rade zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 28.120,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 28.120,- Eur od 22.02.2011 do zaplatenia.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovaným v 1., 2. a v 3. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania a lehote na plnenie, možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm.

a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1, 3 C.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.