

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13CoP/12/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204872  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721204872.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu JUDr. Danice Kočičkovej a Mgr. Kataríny Katkovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: S. F., nar. XX.XX.XXXX a X. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, obaja zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov - matka Q.. S. F., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. Q. XX, okres S., zast. MADEJ & PARTNERS, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 42, 811 05 Bratislava, IČO: 53 035 038, otec Q.. Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. námestie X/X, S., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 17P/59/2021-1102 zo dňa 31. 12. 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 17P/59/2021-1102 zo dňa 31. 12. 2021  
t v r d z u j e.

p o

### odôvodnenie:

1. Okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že otec maloletých detí podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, navrhol aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ďalej navrhoval úpravu styku rodičov s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletými deťmi v každom nepárnom týždni v roku od pondelka od 17:30 hod. do najbližšieho pondelka do 17:30 hod. a otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi v každom párnym týždni v roku od pondelka od 17:30 hod. do najbližšieho pondelka do 17:30 hod. Taktiež navrhoval, aby súd označil všetky výpovede ako aj dôkazy, na ktorých vyhotovení sa podieľal kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen v konaniach, v ktorých účastníkmi boli alebo sú maloleté deti, ako pred súdom neprípustné, a aby ustanovil ako kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Taktiež žiadal, aby súd obnovil stav trvalého pobytu maloletých detí spred 15.06.2021, W. L. X/X S. a ustanovil, že ak niektorý z rodičov zmení svoje trvalé bydlisko mimo okres S., budú maloleté deti zverené do starostlivosti toho z rodičov, ktorého trvalé bydlisko zostane v okrese S. a maloleté deti ostanú bývať v domácnosti toho z rodičov, ktorý zostáva s trvalým pobytom v okrese S.. Úprava styku s maloletými deťmi bude druhému rodičovi umožnená každý nepárny týždeň v sobotu a v nedeľu. Ďalej požadoval, aby súd určil, že otec je povinný za maloleté deti hradíť všetky náklady za materskú školu v okrese S.. Otec je povinný počas trvania matkinej rodičovskej dovolenky prispievať matke na výživu mal. J. G. výživným v sume 105 € mesačne a mal. K. G. výživným vo výške 105 € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Len otec bude poberať daňový bonus a uplatňovať nároky na daňové zvýhodnenie na maloleté deti. Matka bude poberať mesačne prídavky na deti a príspevky na starostlivosť od štátu na obe maloleté deti. Taktiež žiadal, aby súd určil, že maloletá K. G. bude na náklady otca realizovať dochádzku v plaveckom klube a že aby na čas do rozvodu manželov alebo do obnovenia manželského spoluzitia manželov bolo rodičom uložené riadiť sa Výchovným rodičovským plánom verzia 1.5 a rodičom prikazuje na čas do rozvodu riadiť sa v ňom uvedeným rozvrhom striedania štátnych a cirkevných sviatkov pri styku s maloletými deťmi. Taktiež žiadal, aby súd určil, že maloletá K.

G. bude realizovať školskú dochádzku len pre primárne vzdelávanie v MŠ O., a to vo všetkých dňoch, keď bude MŠ otvorená.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava II prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. V rozvodovom konaní sa neprimerane naťahuje čas rozhodovania, preto žiada, aby súd týmto neodkladným opatrením rozhodol aj v súlade so znaleckými posudzovaniami súdnych znalcov V.. Q. Z. V.., V.r. W. U. a Q.. W. P., ktorí osobne vyšetrili maloleté deti i otca. Súdni znalci V.. Q.. J. Z. V.. a Q.. X. B. potvrdili, že otec nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré ľživo uvádzala manželka a že otec je schopný sa plnohodnotne samostatne starať aj v dočasnej výhradnej osobnej starostlivosti otca a aj v dočasnej striedavej osobnej starostlivosti otca o maloleté deti. Matka ovplyvňuje orgány verejnej moci a je stále personálne prepojená s miestnym súdom vrátane riadiacich pracovníkov súdu a kolíznou opatrovníčkou ÚPSVaR v Banskobystrickom kraji, ktorých z uvedeného titulu zaujatosť namieta - dokonca aj majetkovo prepojená. Navrhuje vypočuť znalkyňu V.r. Z., ktorá vyšetrila obe deti a ktorej znalecký posudok predkladá, v ktorom táto apeluje na súdy, aby naliehavo bezodkladne napravili a splnili potreby maloletých detí tak, že upravia styk oboch rodičov polovicu času matka a polovicu času otec, tak ako tomu bolo do 18.05.2021. Otec uviedol, že k 05.12.2021 maloleté deti naliehavo plakali, aby mohli ešte zostať v domácnosti otca a že má závažné naliehavé podozrenie, že matka maloletých podáva vitamínové doplnky deťom a simuluje ohrozenie zdravia maloletých detí v snahe získať ich podvodne do výhradnej osobnej starostlivosti, čím poškodzuje duševné zdravie dcéry. Taktiež uviedol, že neodkladné opatrenie zo dňa 19.05.2021 upravilo styk s deťmi nesprávne a nedostatočne v rozpore s Ústavou SR. Predkladá nové dôkazy o zaujatosti a personálnom prepojení sudkyne Okresného súdu Zvolen, kolíznej pracovníčky ÚPSVaR Zvolen a vyšetrovateľa Okresného úradu Zvolen a uviedol, že matka pozmeňuje a falšuje zdravotné záznamy. Predkladá fotografiu o agresívnom správaní sa manželky. Uviedol, že do zápisnice na Okresnom súde Bratislava II bolo uvedené, že manželka má pozitívnu psychiatrickú anamnézu (stará matka), taktiež sa u nej mohol prejavíť negatívny dopad nedostatku materského mlieka a separácia od rodinných priateľov v dôsledku protipandemických opatrení. Predkladá nové dôkazy o majetkovom a personálnom prepojení policajta F., prepojenosť jeho manželky na kolíznou opatrovníčku maloletých detí R. a sudkyňu Okresného súdu Zvolen, ktorá vydávala rozhodnutie, poukázal na zaujatosť a personálne prepojenie ošetrojúceho lekára maloletých detí Q.. M. O. Krivé obvinenie otca matkou tesne pred vynesení rozhodnutia bolo jediným rozhodujúcim dôkazom, preto sa sudkyňa rozhodla 19.05.2021 úplne odkloniť od predchádzajúceho rozhodnutia zo dňa 25.03.2021 toho istého súdu. Sudca I.. D. M. mesiac pred tým potvrdil striedavú osobnú starostlivosť. Tento sudca pritom nezistil v starostlivosti o maloleté deti nedostatky, zachoval striedavú starostlivosť a zamietol matkin návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do jej výlučnej starostlivosti s tým, že uvedená otázka je predmetom konania o rozvod manželstva a neodkladné opatrenie sa má použiť len vo výnimočných a naliehavých prípadoch, ktoré nezniesú odklad, čo v tomto prípade nie je dané. Únos maloletých detí sa udial 12/2020. Od tohto obdobia uplynuli už mesiace bezproblémového stretávania sa otca s maloletými deťmi, čo konštatuje aj samotná matka. Na základe predložených dôkazov z personálneho a majetkového prepojenia a konfliktu matky s ÚPSVaR Zvolen so sídlom v mieste, kde matka jednostranne plánovite únosom presťahovala deti bez súhlasu otca z ich spoločnej domácnosti, ako aj pre absenciu potrebnej komunikácie zo strany matky, odôvodňuje hrozbu ďalšej zmeny bydliska maloletých detí do iného okresu, zohľadňujúc fakt, že správanie matky neposkytuje dostatočné záruky, že v jej starostlivosti by vyrástli z maloletých detí poctiví a spravodliví občania, otec sa domáha zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti. Matka neuznáva rolu otca a absentuje u nej snaha o komunikáciu o maloletých deťoch. Uviedol medzinárodné dokumenty, ktoré ochraňujú rodinu a práva detí. Uviedol, že predkladá ako dôkazy potvrdenie riaditeľky materskej školy o zabezpečenej materskej škole v blízkosti trvalého bydliska otca a detí v okrese S., zmluvu o starostlivosti o maloleté deti a prehlásenie o dostupnosti babky E. G., pracovnú zmluvu umožňujúcu flexibilnú pracovnú dobu otca z domu, odfotenú správu ÚPSVaR, že byt otca v centre je plne vyhovujúci pre deti a že u otca neboli zistené nedostatky v osobnej starostlivosti o maloleté deti, posudky klinických detských psychológov, že otec je plnohodnotne schopný k dočasnej striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti a že došlo k vytvoreniu silných väzieb medzi oboma maloletými deťmi, ktoré neboli narušené a odporúčanie klinického psychológa k zrušeniu dočasnej výhradnej starostlivosti len matky, ako aj desiatky čestných vyhlásení priateľov, rodiny a susedov a iné dôkazy. Sudkyňa v konaní o rozvode sa vyjadrila, že len ťažko bude vec uzavretá v krátkej dobe. ÚPSVaR Zvolen nevykonala vyhodnotenie stability sociálneho a výchovného prostredia u otca, čím porušil práva otca a maloletých detí tým, že znemožnil včasné rozšírenie styku otca s maloletými

deťmi a umožnenie striedavej starostlivosti. Taktiež ÚPSVaR svojimi postojmi nepodporil, aby bolo otcovi umožnené stretávať sa s maloletými deťmi počas cirkevných sviatkov, hoci obaja rodičia a aj maloleté deti sú praktizujúci katolíci. Časy omší obradu verejného slávenia počas nedeľ sú v iných časoch ako neodkladným opatrením nevhodne, nedostatočne a neústavne otcovi a maloletým deťom určil súd. ÚPSVaR Zvolen v rámci námietky vyšetril len sám seba, napriek tomu, že ministerstvo ukladá iný postup riešenia, čo napomohlo a vyústilo do nespravodlivých súdnych rozhodnutí a ničeniu rodiny otca a detí. Námietky sa pritom týkali celého ÚPSVaR Zvolen. Teta kolíznej opatrovníčky A. S. vlastní spoluvlastnícke podiely na pozemku ako aj matka matky maloletých detí. Strýko matky zamestnáva J. P. zamestnáva aj pani A. K., dokonca v tej istej spoločnosti, kde pracuje matka matky M. M. Svokra a aj jej brat vyrastali v rovnakej obci, v ktorej je starostkou teta kolíznej opatrovníčky, a jej brat dokonca pôsobil vo farnosti, kam kolízna opatrovníčka chodí na omše, a kde chodili na omše aj on spoločne s manželkou. Kolízna opatrovníčka taktiež neuviedla, že v susednom dome domu, v ktorom bola na šetrení u matky po jej presťahovaní sa k rodičom, býva krstný otec a strýko matky, ktorý je členom Ekonomickej rady farnosti obce Č., pod ktorú spadá aj V. rada Č., kde je členkou kolízna opatrovníčka. Dokonca úradná stránka obce Č. potvrdzuje, že kolízna opatrovníčka tak ako jej teta bývajú v uvedenej obci, kde matka chodí na omše. ÚPSVaR odmietol vykonať dôkazy navrhnuté otcom, z vymyslených dôvodov (interakcia otca s deťmi nemohla byť posúdená, nakoľko otec nebol v čase šetrenia u matky prítomný, vyšetrovanie nemohlo byť opakované kvôli zbytočnej záťaži maloletých detí). Poukázal na nesprávnosť rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/16/2021 zo dňa 19.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/23/2021-531 zo dňa 09.07.2021, právoplatného dňa 31.07.2021. ÚPSVaR nemôže konštatovať, že o deti je dobre postarané, keď je im znemožňovaný riadny kontakt s otcom. Otec im nemôže čítať rozprávky, kúpať ich a kŕmiť ich, keď ich nemá už ôsmy mesiac u seba na prespanie. Predsa nemožno takto odstrihnúť deti od otca, ak boli predtým spolu nonstop a majú spolu silný vzťah. Matka odmieta s otcom komunikovať o podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí, ako je pediater, škôlka, kŕmenie, uspávanie detí, ako aj o budúcnosti maloletých detí. Otec uviedol, že nehody s matkou sa týkajú aj navštevovania škôlky maloletou K. Otec podal návrh na rozhodnutie o podstatnej veci dcéry, ktorého výsledkom bolo, že dcérka sa úspešne k 02.01.2021 vrátila do novej materskej školy v okrese S.. Matka koná zmätočne a vykonáva obštrukcie ohľadne prihlasovania a odhlasovania dcéry do škôlok. Odhlásila ju zo škôlky na ul. M. len z toho dôvodu, že táto škôlka sa nachádzala vedľa bydliska otca. Cielene vytrhla maloletú z jej kolektívu v Bratislave, kde táto bola celý deň bez bračeka i bez rodičov. Maloletá je dosť nezávislá, s ním bola sama 5 aj viac dní. Otec predtým vykonával ranné rozcvičky s dcérou na ihrisku pred škôlkou, aj do tohto zasiahlo konanie matky negatívne. Pri rozhodovaní o styku taktiež nejde opomenúť, že to bola matka, ktorá dieťa zo spoločnej domácnosti vytrhla. Takéto jednanie matky je protiprávne, pretože určenie miesta bydliska dieťaťa je súčasťou rodičovskej zodpovednosti, ktorá je zdieľaná oboma rodičmi. Jeden z rodičov teda nemôže svojvoľne zmeniť bydlisko dieťaťa proti vôli druhého rodiča. Je teda nespravodlivé, aby matka profitovala z toho, že dieťa protiprávne odviezla do 200 km vzdialeného miesta. Matka zmenila dokonca po únose 12/2020 znovu trvalé bydlisko maloletým deťom bez vedomia a súhlasu otca. Matka bezdôvodne otcovi vracia platby nad 250 € mesačne, hoci jej zanedlho končí materská dovolenka a bude vykonávať atestáciu v krajskom meste, pričom otec pracuje z domu a teda sa bude môcť deťom venovať prispôbením si pracovnej doby. Má za to, a aj odborníci, s ktorými konzultoval, to pripustili, že u matky sa môže jednať o niektoré časté percepčné chyby u väčšiny ľudí - aj u poslucháčok pripravujúcich sa na pomáhajúce profesie, v kombinácii s jednaním pod stresom, môže to byť vplyvom aj hormonálnych zmien z titulu absencie materského mlieka či dlhodobou uzatvorenosťou z dôvodu protipandemických opatrení. Čas trvania styku je tak minimálny, že len posilňuje začatie rozbitia vzťahu detí a otca. Syn začal chodiť, čo otec nevidí, hovorí prvé slovička, čo otec nepočuje, otec nemôže deti kŕmiť ani kúpať. Taktiež v takto krátkych intervaloch nie je možné realizovať prepravu a občasnú stretnutie s rodinou v Bratislave. S babkou sa pritom predtým vídali takmer týždenne, a teraz od únosu s nimi nebola vôbec. Doktor P. M. S. a W. O. uvádzajú, že najštandardnejšou úpravou styku by mala byť striedavá osobná starostlivosť rodičov. Posudok V.r. W. U. a uvádza, že citové väzby otca a detí nikdy nezanikli a nie sú narušené, len súdy toto narušovanie svojimi rozhodovaniami matke umožnili. Otec sa vie o svoje maloleté deti postarať, staral sa aj o S. výlučne sám 5 dní, keď bola matka v pôrodnici. Preto rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/16/2021 zo dňa 19.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/23/2021-531 zo dňa 09.07.2021, právoplatného dňa 31.07.2021 považuje za nepreskúmateľné a arbitrárne. Matka má deti nonstop, je na rodičovskej dovolenke a je to nespravodlivé. Predkladá elektronickú komunikáciu s matkou o tom, že deti mu matka odmietla vydať na narodeniny otca, meniny synčeka, meniny babky, na návštevu dedka ako aj na štátne a cirkevné sviatky, čo i len na jeden deň z jej domácnosti. Navrhuje zaobstarať písomné stanovisko V.r. O. B., ktorá je oboznámená s ich konaním na okresnom súde Bratislava II. Spolu s V.r.

W. U. om a V. r. Q. Z. V. dokáže najlepšie zhodnotiť zmenu úpravy styku na čas do rozvodu. Predkladá stanovisko súdneho znalca Q. A. G. a stanovisko súdneho znalca Q. V. B., poukázal na posudok V. Q. J. a Z. a, V. Matka prioritne sleduje boj o dieťa a má nízke pohnútky rodičovsky trýzniť otca-rodiča, ako dôsledok averzie z rozpadajúceho sa manželského vzťahu. Matka podáva zvýšené dávky vitamínu D+ maloletým deťom

4. Matka maloletých detí sa k návrhu otca vyjadrila, považuje ho v celom rozsahu za nedôvodný. Navrhované výroky súdu sa vymykajú ustálenej rozhodovacej praxi a sú nevykonateľné, má za to, že ani po obsahovej stránke nie sú naplnené dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec sa svojím v poradí šiestym návrhom domáha úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu. Prítom len nedávno rozhodoval Okresný súd Zvolen, ako aj Krajský súd v Banskej Bystrici. Ten zveril maloleté deti matke, pričom otcovi umožnil stykať sa s nimi každý páry vikend od 13:00 hod do 17:00 hod., ako aj každý nepárny štvrtok od 16:00 hod do 18:15 hod, bez prítomnosti matky. Od tejto úpravy 09.07.2021 uplynulo len 5 mesiacov. Nenastali prítom žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nové rozhodnutie. Od júla 2017 sa otec začal správať zvláštne a postupne sa u neho začali prejavovať známky duševnej choroby. Následne bola otcovi diagnostikovaná schizofrénia. Otec neadekvátne reaguje na všetky skutočnosti, ktoré sa dejú okolo neho. Znalecký posudok V. r. Q. Z., V., na ktorý sa otec odvoláva, doteraz do súdneho spisu nepredložil. Ak aj existuje, bol vyhotovený bez participácie a súhlasu matky a na základe podkladov poskytnutých iba otcom. Maloleté deti sú zo strany otca opakovane vystavované rôznym vyšetreniam, ktoré im spôsobujú traumy. Maloletá napríklad k vyšetreniu psychiatrom a sexuológom Q. S. Z., uviedla, že bola v izbe s cudzím ujom, ktorého sa bála. Matka sa obáva, že otec bude pokračovať v traumatizácii detí. Otec predložil mnoho odmietnutí vykonania znaleckých posudkov od znalcov, a tie, ktoré predložil, sú veľmi neštandardné, ide o súkromné posudky, na ktorých vykonanie sa podujali znalci z Česka, alebo z iných odvetví, prípadne vychádzali z klamlivých tvrdení otca. Objektívne znalecké dokazovanie, ktoré zohľadňuje celý spis, zdravotný stav a zdravotnú dokumentáciu účastníkov, bude vykonané v rozvodovom konaní. Otcom uvádzané personálne prepojenia sudkyne a osôb v okrese S. je nezmyselné a vyfabulované. ÚPSVaR Zvolen v konaní 15P/16/2021 poskytol vyjadrenie, že nebola zistená žiadna zákonná skutočnosť zakladajúca zaujatosť pracovníčky úradu. Otec ohrozuje maloleté deti svojou až chorobnou posadnutosťou zlepšovaním zdravia maloletých detí. Neprimerane ich dovyživuje vitamínmi. Matka poprela, že by mala agresívne sklony. Otec sa dožaduje nariadenia striedavej starostlivosti, ktorú ani nie je schopný zabezpečiť. Aj keď by pracoval z domu, nie je schopný zabezpečiť celodennú starostlivosť o deti. Otec predložil Zmluvu o spolupráci s vlastnou matkou, z ktorej vyplýva, že má nahrádzať starostlivosť rodiča. Otec sa domáha obnovenia trvalého pobytu maloletých spred 15.06.2021 v R.. Otec však dňa 12.05.2021 svojvoľne zmenil maloletým deťom bydlisko na jeho miesto bydliska, tam však maloleté deti nikdy reálne nebývali. Čo sa týka výroku, aby súd určil, že maloletá K. bude realizovať dochádzku v plaveckom klube, ide o absurdný návrh, keďže maloletá má 4 roky a nikdy plavecký kurz (výcvik) neabsolvovala. Nemá nateraz k plávaniu vybudovaný žiadny vzťah. Navyše tento kurz je pre deti od 6 rokov, a teda nevhodný pre maloletú. Ďalší navrhovaný výrok, aby maloletá navštevovala MŠ v O., je rovnako absurdný. Maloletá túto škôlku navštevuje. Matka odmietla aj navrhovaný rodičovský plán, ktorý by mali rodičia dodržiavať až do plnoletosti detí, ako v rozpore so zákonom, so súdnou praxou, nevykonateľný a nerealizovateľný.

5. Dňa 16.12.2021 doručil otec súdu podanie, v ktorom uviedol, že podáva námietku proti postupu ÚPSVaR Zvolen, ktorý v ten deň 13.12.2021 telefonicky odmietol cielene opakovane prísť v sobotu na inšpekciu a overiť stabilitu výchovného a sociálneho prostredia otca pre maloleté deti v čase keď budú maloleté deti u otca. V sobotu údajne nepracujú a musia stihnúť lehotu, ktorú im sudca dal. Cielene nechcú prísť v čase, keď má deti u seba a vykonávajú obštrukcie. Preto žiada, súd nariadil opatrovníkovi prísť v čase, keď má deti u seba.

6. Dňa 22.12.2021 doručil súdu otec podanie, v ktorom žiadal vylúčiť dôkazy z konania a označiť dôkazy poskytnuté svedkom manželky za neprípustné pre predpojatosť, falšovanie a pozmeňovanie úradných listín a navrhol vykonať ďalšie dôkazy.

7. Okresný súd vykonal dokazovanie za účelom osvedčenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, oboznámil sa s relevantnými listinnými dôkazmi priloženými otcom k návrhu, a síce Výchovným rodičovským plánom verzia 1.5, rodné listy mal. detí, Zmluva z 10.05.2021 o bezplatnej asistencii, Stanovisko V. X. P., Stanovisko Q. W. X., stanovisko V. r. S. V., Nálezom Ústavného súdu I. 2661/10 z 02.09.2010, Nálezom ÚS I. 955/15 zo dňa 14.03.2017, IV. ÚS 46/2013-17, záznamom

mediátorky, fotografiami, pracovnými posudkami, čestnými prehláseniami, správami Q.. E., správa Q.. X. Y., správa V.r. I. R., Q.. P. Z., znaleckého posudku Q.. J. B.a spolu s V.r. X. Q., V., Potvrdením o obvinení matky z priestupku, e-mailovou komunikáciou otca s matkou a jeho otcom, Závery štúdie Americkej Asociácie Psychológov z r. 2014, USB kľúčom o aktivitách otca s deťmi, Stanoviskom L. G., sobášnym listom, Pracou Q.. J. X., D., vyjadrenie Q.. V. B., CD z 08.05.2021, výpisom z účtu poisťovňa - syna, potvrdením Q.. R., rozhodnutím riaditeľky MŠ a ďalšími. Príloha č. 240 - znalecký posudok V.r. Q. Z. V. je vyškrtnutý a namiesto neho je uvedené - Oprava - návrh svedectva. Taktiež sa oboznámil s dôkazmi predloženými s dvoma podaniami doručenými súdu dňa 22.12.2021. Oboznámil sa s dôkazmi predloženými matkou, a to Vyjadrením riaditeľa úradu ÚPSVaR Zvolen zo dňa 21.06.2021 v konaní sp. zn. 15P/16/2021, kde tento uvádza, že konštatuje, že po preverení v predmetnej veci ohľadne zaujatosti zamestnankyne úradu V.r. L. K. konštatuje, že nebola zistená žiadna zákonná relevantná skutočnosť zakladajúca zaujatosť dotknutej pracovníčky, taktiež aj vedúceho oddelenia rovnakého záveru, e-mailom M. M., e-mailom od otca zo dňa 01.03.2021, Zoznamom záujmových klubov CVČ Domček S., Rozhodnutím o prijatí mal. K. G. na predprimárne vzdelávanie do MŠ O., podaním otca do konania sp. zn. 59P/15/2021 zo dňa 19.07.2021, e-mailom L. G. otcovi zo dňa 10.07.2021, a zo dňa 10.07.2021, čestným prehlásením L. G. zo dňa 12.10.2021, že uvedené e-maily predložené otcom nikdy nepísal, e-mailom L. G. obom rodičom „Vaš rozvod“ zo dňa 13.10.2021, Listom otca zdravotnej poisťovni a lekárke, Zápisnicou o pojednávaní dňa 18.10.2021 sp. zn. 59P/15/2021 Okresného súdu v Bratislave II.

8. Súd prvej inštancie z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 6P/12/2021-114 zo dňa 25.03.2020, zistil, že súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol, zároveň zamietol protinávrh matky, ktorým žiadala zverenie maloletých do svojej osobnej starostlivosti a určenie povinnosti otcovi prispievať výživným. Súd návrhy oboch rodičov zamietol s odôvodnením, že čo sa týka návrhu otca, nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pretože deti sú v starostlivosti matky, je o ne riadne postarané a otec sa s nimi pravidelne stretáva (hoci za prítomnosti matky). Je tak na mieste, aby sa úprava rodičovských práv a povinností k maloletým upravila v riadnom súdnom konaní, ktoré prebieha na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 59P/15/2021, a nie prostredníctvom neodkladného opatrenia, otec dobrovoľne prispieva na výživu detí ešte vo vyššej čiastke, ako požaduje matka, preto v tomto prípade nie je potrebný nevyhnutný a neodkladný zásah súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2021.

9. Z rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/16/2021 zo dňa 19.05.2021 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/23/2021 zo dňa 09.07.2021. súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matke a určil stretávanie sa otca s maloletými deťmi každý nepárny víkend od 13:00 hod. do 17:00 hod. v sobotu i v nedeľu bez prítomnosti matky. Na odvolanie otca odvolací súd rozhodol tak, že v časti zverenia maloletých detí uznesenie potvrdil a v časti úpravy styku otca s nimi styk rozšíril o každý nepárny štvrtok od 16:00 hod. do 18:15 hod. bez prítomnosti matky. Odvolací súd skonštatoval, že rozhodnutie neodkladným opatrením je dôvodné, dokonca žiaduce, nakoľko rodičia nie sú schopní sa dohodnúť v základných a zásadných otázkach starostlivosti, výchovy a opatery o maloleté deti, pričom riešenie týchto situácií vyvoláva medzi rodičmi vyostrené konfliktné situácie, pri riešení ktorých dosiaľ musela asistovať aj policajná hliadka. Uznesením č. k. 7P/12/2021-701 zo dňa 15.07.2021 súd rozhodol o návrhu otca zo dňa 17.03.2021 o oprávnení otca zapísať mal. K. do škôlky v P. na základe jej nového trvalého bydliska, taktiež o oprávnení odovzdávať a preberať maloletú z tohto zariadenia a matke a o účasti maloletej v plaveckom klube a klube floorbalu v centre voľného času Domček v I., alternatívne na detský skauting. Taktiež otec žiadal, aby mohol maloletú vodiť na detskú omšu ako aj následné športové aktivity. Ďalej žiadal, aby boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti tohto z rodičov, ktorého trvalé bydlisko zostane v okrese S. po zmene trvalého bydliska niektorého z rodičov mimo tohto okresu. Taktiež žiadal, aby bolo rodičom uložené riadiť sa pri výchove mal. detí rodičovským výchovným plánom podľa prílohy, navrhol, aby bol v konaní ustanovený kolízny opatrovník ÚPSVaR Bratislava. Súd návrh zamietol.

10. Zo správy o šetrení pomerov u matky i u otca Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko S. zo dňa 17.12.2021 súd zistil, že čo sa týka stretávania detí s otcom, deti s ním idú, neplačú, mal. K. zvykla plakať v priebehu dňa pred stretnutím s otcom, teraz už neplače. Mal. J. ešte situáciu nevníma, ide s otcom, vie, že to jej jeho otec. Stretávanie prebieha podľa rozhodnutia súdu. Otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie dôkladnej osobnej starostlivosti o deti. Matke posielala

výživné 250 € a taktiež sa podieľa aj vecne. Komunikácia otca s matkou je toho času na primeranej úrovni.

11. Súd vyzval ÚPSVaR Zvolen, aby sa vyjadril k námietke zaujatosti, ktorú voči nemu vzniesol otec, a tento podaním zo dňa 15.12.2021 uviedol, že počet poverených pracovníčok na pracovisku S. je 6, pričom poverenou pracovníčkou viesť prípad maloletých detí je V.r. L. K. Tunajší úrad nemá preukázané personálne a majetkové previazanie na rodinu matky mal. detí ani na rodinu otca mal. detí tak, ako to uvádza navrhovateľ. Nebol preukázaný zákonný dôvod zaujatosti pracovníčok.

12. Okresný súd posúdil vec podľa § 2 ods. 1, § 117 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2 pís. d/, § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C.s.p.), § 28 ods. 1, § 28 ods. 2, 3, § 30 ods. 1, § 35, § 31 ods. 1, 2, 4 zákona č. 36/2005 - Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Zákon o rodine)

13. Súd prvej inštancie skonštatoval, že o úprave práv a povinností na čas do rozvodu je aktuálne účinné rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/16/2021 zo dňa 19.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/23/2021-531 zo dňa 09.07.2021, právoplatné dňa 31.07.2021. V odôvodnení krajský súd uviedol, že rozhodol o zverení do osobnej starostlivosti matke a úprave stretávania sa s otcom, ale zároveň „zvýrazňuje, že pre rozhodnutie vo veci samej sp. zn. 59P/15/2021 sa bude realizovať detailné a dôkladné dokazovanie za účelom zistenia otázky najvhodnejšieho výchovného prostredia u jedného z rodičov maloletých detí, prípadne na ustálenie otázky vhodnosti osobnej striedavej starostlivosti.“ Z uvedeného vyplýva, že odvolací súd konštatuje, že na posúdenie otázky osobnej starostlivosti o maloleté deti je v predmetnom prípade potrebné detailné a dôkladné dokazovanie, ktoré však ipso facto presahuje rozsah dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

14. V konaní bolo zistené, že otec s maloletými deťmi v súčasnosti upravený styk má, tento sa aj riadne realizuje, preto nie je daná naliehavá potreba zasahovať do rodičovských práv a povinností súdnym rozhodnutím, tým skôr, že u oboch rodičov sú predbežne zistené podmienky na riadnu starostlivosť o maloleté deti a tým skôr, že otec podal ohľadne úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu aj návrh na začatie konania vo veci samej, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/57/2021. Preto v tejto časti považoval okresný súd návrh otca za nedôvodný. Čo sa týka ostatných navrhovaných výrokov, a síce akceptovania zaujatosti pracovníčky resp. celého Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, súd skonštatoval, že už v konaní sp. zn. 15P/16/2021 a 7P/12/2021 bolo konštatované, že dôvody zaujatosti nie sú dané, a na základe namietaných skutočností a vyjadrenia ÚPSVaR Zvolen zo dňa 15.12.2021 súd nenadobudol pochybnosti o zaujatosti poverenej pracovníčky ani úradu práce ako takého. Okresný súd taktiež vychádzal zo správy ÚPSVaR Zvolen zo dňa 17.12.2021 o šetrení pomerov u rodičov, ktoré skonštatovali priaznivé podmienky na osobnú starostlivosť o maloleté deti u oboch rodičov. Čo sa týka ďalších navrhovaných výrokov, aby súd stanovil, že deti budú v osobnej starostlivosti z toho z rodičov, ktorý zostane bývať v okrese S., aby súd určil, že maloletá bude na náklady otca realizovať dochádzku v plaveckom klube a povinnosť riadiť sa Výchovným rodičovským plánom, o týchto návrhoch už bolo rozhodnuté v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 7P/12/2021. Napokon ohľadne ostatných navrhovaných výrokov, a to obnovenia stavu trvalého pobytu maloletých do obdobia pred 15.06.2021, povinnosti otca hradiť náklady na materskú školu v okrese S., oprávnenia otca poberať daňový bonus a daňové finančné zvýhodnenie a matky prídavky na deti a príspevkov na starostlivosť od štátu, okresný súd skonštatoval, že súd o týchto nemal preukázanú potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

15. Z uvedených všetkých dôvodov okresný súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

16. Proti rozhodnutiu okresného súdu v súlade s § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. d) CSP v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie otec maloletých, navrhol rozhodnutie zmeniť tak, že:

I. Maloletá S. F. a maloletý X. F. sa dočasne zverujú do striedavej osobnej starostlivosti otca i matky na čas do rozvodu, alebo na čas do obnovenia trvalého spolužitia manželov v jednej domácnosti, podľa toho, ktoré z nich nastane skôr.

II. Upraviť styk rodičov s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi v každom nepárnom týždni v roku od pondelka od 17.15 hod. do najbližšieho pondelka do 17.15 hod. a

otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi v každom párnom týždni v roku od pondelka od 17.15 hod. do najbližšieho pondelka do 17.15 hod. Otec je oprávnený osobne sa starať o maloleté deti a stýkať sa s maloletými deťmi samostatne a v domácnosti otca, a to bez prítomnosti matky. Matka je oprávnená stýkať sa s maloletými deťmi samostatne a v domácnosti matky, a to bez prítomnosti otca. Otec si v stanovenom čase maloleté deti osobne vyzdvihne na verejnom priestranstve pred domácnosťou matky v mieste bydliska matky R. Q. XX, priamo od matky a v stanovenom čase odovzdá matke maloleté deti v tomto mieste bydliska matky, pred domácnosťou matky. Obaja rodičia sú povinní v stanovenom čase maloleté deti na odovzdanie riadne pripraviť a načas osobne odovzdať druhému rodičovi.

III. Nariadiť bezodkladne označiť všetky výpovede ako aj dôkazy, na ktorých vyhotovení sa podieľal kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen v konaniach, ktorých účastníkom boli alebo sú maloleté deti, ako pred súdom neprípustné. Úrad práce neposkytol potrebnú sociálnu pomoc maloletým deťom a otcovi a porušil právo otca na rešpektovanie rodinného života a práva maloletých detí na osobitú ochranu detí.

Ustanoviť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Bratislava, za kolízneho opatrovníka pre maloleté deti, a to pre účely konaní o neodkladných opatreniach a aj na dobu do rozvodu alebo obnovenia spolužitia manželov.

Súd prikazuje kolíznemu opatrovníkovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, priamo a nesprostredkované vlastnými zamestnancami vykonať 7 dní vopred otcovi písomne oznámené sociálne šetrenie v domácnosti otca, s cieľom posúdiť interakcie otca s maloletými deťmi a zhodnotiť stabilitu sociálneho a výchovného prostredia otca pre maloleté deti v domácnosti otca, za prítomnosti maloletých detí, a to do 25 dní odo dňa vydania uznesenia, pričom správu z tohto sociálneho šetrenia so zhodnotením stability prostredia pre deti zo strany otca doručia otcovi, matke i Okresnému súdu Bratislava II a táto správa musí byť podpísaná priamo a nesprostredkované oboma zamestnancami, ktorí sa zúčastnia osobného šetrenia v domácnosti otca. Okresný súd Zvolen a Krajský súd v Banskej Bystrici svojim rozhodnutím v roku 2021 nezabezpečili potrebnú ochranu maloletých detí a neprijali dostatočné opatrenia, aby umožnili potrebný, rovnocenne proporcionálny a spravodlivý styk otca s maloletými deťmi. Vyslovenie dočasnej výhradnej osobnej starostlivosti matky formou neodkladného opatrenia z 19. 05. 2021 pre maloleté deti bolo odôvodnené nesúladne s právnymi predpismi Slovenskej republiky a skutočnosťami, ktoré sa ani nepreukázali ani neosvedčili a sú rozporné so záväzkami SR plynúcimi z medzinárodných zmlúv.

IV. Súd nariaďuje obnoviť stav trvalého pobytu maloletých detí z pred 15. 06. 2021, ktoré je zhodné s miestom trvalého bydliska otca v okrese S.. Zmena trvalého pobytu mimo okres S. alebo miesta domácnosti mimo okresu S. alebo u otca sa považuje za podstatnú zmenu pomerov zo strany toho rodiča, ktorý si prvý takto zmení trvalý pobyt mimo okres S. alebo domácnosť mimo okres S.; v takom prípade obe maloleté deti sú zverené do dočasnej výhradnej osobnej starostlivosti toho rodiča, ktorý ostáva trvalým pobytom a domácnosťou v okrese S.. Maloleté deti tak ostanú bývať v domácnosti s tým rodičom, ktorý ostáva trvalým pobytom v okrese S.. Rodič, ktorý ostane bývať v okrese S. s maloletými deťmi, v takomto prípade je povinný umožniť druhému rodičovi styk s deťmi v rozsahu každú sobotu a nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni.

V. Otec je povinný za maloleté deti hradiť všetky náklady za materskú školu v okrese S. - školné a strava, počas trvania matkinej rodičovskej dovolenky je povinný prispievať matke na výživu maloletého X.a výživným v sume 105 € mesačne a S. v sume 105 € mesačne do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca, počínajúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia. Len otec bude poberať daňový bonus a uplatňovať nároky na sumu daňového zvýhodnenia na maloleté deti. Matka bude mesačne poberať prídavky na deti a príspevky na starostlivosť od štátu na obe maloleté deti.

VI. Súd určuje, že maloletá S. bude na náklady otca v aktuálnom školskom roku realizovať dochádzku v „Domček - centrum voľného času“, IČO: 37 830 783 v plaveckom klube, a to vo všetky dni, ktoré toto zariadenie bude organizovať tréningy alebo zdravotnú športovú prípravu v tomto krúžku. Na dochádzku zapisuje maloletú len otec. Otec je povinný samostatne bez matky a na vlastné náklady otca maloletú S. vodiť na túto dochádzku. V čase, keď nie je S. v domácnosti otca, dcéru otec prevezme priamo zo školského zariadenia dcéry 30 minút pred začatím tréningu alebo ak je dcéra v domácnosti matky, prevezme dcéru od matky v mieste bydliska matky v P. Q. XX a samostatne osobne odvedie dcéru na športový krúžok, a po ukončení dcéru prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska matky v P. Q. XX v ten istý deň.

Súd dočasne na čas do rozvodu alebo obnovenia trvalého spolužitia manželov v jednej domácnosti podľa toho, ktoré nastane skôr, nariaďuje matke a otcovi v podstatných veciach výchovy týkajúcich sa maloletých detí riadiť sa Výchovným rodičovským plánom podľa prílohy verzia 1.5 a rodičom prikazuje

na čas do rozvodu riadiť sa v ňom uvedeným rozvrhom striedania štátnych a cirkevných sviatkov pri styku s deťmi.

VII. Súd určuje, že mal. S., bude v aktuálnom školskom roku realizovať dennú dochádzku len pre predprimárne vzdelávanie v MŠ, ZŠ s materskou školou O. 136. Súd určuje, že otec bude mal. S. osobne sprevádzať spoločne so synom X.om do tejto MŠ v párne týždne a matka v nepárne týždne v kalendárnom roku.

16.1 Odvolateľ v odvolaní uviedol, že návrhom navrhol nariadiť neodkladné opatrenie s petitom uznesenia sudcu Okresného súdu Zvolen Q.. P. Q. zo dňa 25. 03. 2021 sp. zn. 6P/12/2021-114 a to v súlade so znaleckými posudkami súdnych znalcov Q.. S. G., V.r W. U. a Q.. W.a P., ktorí osobne vyšetrili mal. deti i otca a odporučili bezodkladne upraviť styk otca s deťmi a obnovenie dočasnej striedavej osobnej starostlivosti otca i matky pre silne trvajúce citové väzby mal. detí. Súdny znalec Mgr. S. G., V.. Q.. J. Z. V. a Q.. X. B. potvrdili, že otec nemá žiadne zdravotné problémy a je schopný sa plnohodnotne starať o mal. deti v dočasnej výhradnej osobnej starostlivosti aj v dočasnej striedavej starostlivosti. Otec poukázal na nové dôkazy a čas, ktorý uplynul od vydania neodkladného opatrenia nariadeného sudcom Q.. P. Q. z 25.3.2021 a dôvody hodné osobitného zreteľa. Matka deti uniesla do Banskobystrického kraja a ovplyvňuje orgány verejnej moci a je stále prepojená personálne s miestnym súdom vrátane riadiacich pracovníkov súdu a kolíznou opatrovníčkou, ktorých zaujatosť a personálne prepojenie opätovne namieťa - dokonca aj majetkovo sú prepojení.

Súdny znalec Q.. S. G. vyšetril maloleté deti 18. 12. 2021, vypracoval znalecký posudok, z ktorého vyplýva, že maloleté deti majú k otcovi vytvorený autentický, citovo bohatý a dôverný vzťah. Pre dieťa vo veku 3 a 6 rokov pre jeho citový vývin je dôležitá osoba druhého rodiča, pre vznik identifikačných vzorov. Obdobie medzi 2-6 rokom života je veľmi dôležitým z hľadiska upevňovania citových väzieb a ich prvej diferenciácie. Pre vývin dieťaťa sú potrebné obe rodičovské postavy. Zároveň otec uviedol, že v posudku bola posudzovaná osoba otca, ktorý ako vyplýva z posudku je dostatočne mentálne citovo a sociálne zrelý pre výchovu detí formou striedavej osobnej starostlivosti, pričom znalec odporučil striedavú osobnú starostlivosť. V zásade platí, že návrh inštitútu striedavej osobnej starostlivosti je v záujme oboch detí. Navrhoval dôkaz - výpoveď svedka súdneho znalca Q.. S.a G.a.

Odvolanie podal z dôvodu, že okresný súd nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci a pochybil pri nerozšírení styku otca s maloletými deťmi. Od 19. 05. 2021 do 14. 01. 2022 už uplynula dávno prechodná doba, ktorá trvala určitý čas a znalci odporučili striedavú starostlivosť v týždenných intervaloch.

Poukázal na rozpor rozhodnutia z 31.12.2021 s ustálenou rozhodovacou praxou, s nálezom Ústavného súdu SR 46/2013-17. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v správe zo dňa 17. 12. 2021 vypracovanej Bc. B. a Q.. Q. poukazuje na rovnako stabilné prostredie u otca ako u matky, čo osvedčuje, že rozsah styku otca s maloletými deťmi mal byť rozšírený na úroveň rozsahu styku matky s maloletými deťmi. Uviedol, že obidvaja rodičia sú povinní práva svojho dieťaťa nielen deklarovať, ale aj rešpektovať, v maximálnej miere sa im prispôbiť. Iný postup je kontraproduktívny a vedie k odcudzeniu otca s maloletým dieťaťom a k ochladeniu ich vzájomných vzťahov, čo nie je žiadúce. Nemožno uprednostniť zásadu stability výchovného prostredia dieťaťa, ak má ustúpiť vyššiemu cieľu - ktorým je zabezpečenie riadnej výchove maloletého dieťaťa. Rodič dopúšťajúci sa takéhoto obmedzenia práva dieťaťa na stretávanie sa s druhým rodičom, ktorý je schopný vylúčiť druhého rodiča zo života ich spoločného dieťaťa, neposkytuje žiadnu záruku, že výchova dieťaťa splní ciele, ktoré od nej spoločnosť očakáva. Rodičia sú pri výkone rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni.

Odvolateľ uviedol, že nie je pravda, že medzi rodičmi boli v máji 2021 alebo predtým akékoľvek vyostrené konflikty. Práve matka zinscenovala údajný vyostrený konflikt, čo okresný súd v rozhodnutí odignoroval. Súd odignoroval, že pracovníci ÚPSVaR Zvolen v ich správe zo 17.12.2021 osvedčili a preukázali, že otec má všetky predpoklady pre dočasnú striedavú osobnú starostlivosť, deťom vytvára stabilné sociálne výchovné prostredie a má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky.

V odvolaní odvolateľ namietal, že v tejto istej veci súd už právoplatne rozhodol, keď rozhodnutím zo dňa 25. 03. 2021 sudca T. Q. rozhodol zachovať dočasnú striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov. Uvedené sudca nenaštudoval a vydal protiústavné uznesenie v rozpore s medzinárodnými zmluvami. Poukázal na rozpor rozhodnutia voči ustálenej praxi, nálezom Ústavného súdu ČR II. 4247/18 zo 17. 05. 2019. Sudca pri rozhodnutí nezohľadnil, že uznesenie, ktoré je stále platné z 19. 05. 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici (OS ZV sp. zn. 15P/16/2021 a KS BB14CoP/23/2021) vydala sudkyňa v konflikte záujmov a s personálnym prepojením na manželku, ktorá mala byť vylúčená z rozhodovania. I. S. - kolízná opatrovníčka maloletých detí ÚPSVaR Zvolen je personálne a majetkovo

prepojená na manželku. Sudca pri tomto rozhodnutí nesprávne postupoval, keď odignoroval dôkazy o personálnom prepojení sudkyne Okresného súdu Zvolen.

Odvolaateľ zdôraznil, že je to matka, ktorá bráni v potrebnom styku maloletých detí s otcom, neuznáva rolu druhého rodiča v živote maloletých detí, matka nebdala prioritne na zdravotný stav maloletých detí, keď svojvoľne zrušila dohody o poskytnutí zdravotnej starostlivosti bez oznámenia. Až na urgenciu otca toto obnovila. Matka nekomunikuje s otcom o podstatných veciach týkajúcich sa detí, akými sú náhradné termíny za čas, keď maloleté deti boli u matky, aj keď mali byť v danom čase u otca, alebo o materskej škole, je to matka, ktorá neustále vnáša nové výhrady a krivé obvinenia v snahe oddialiť rozhodnutie. Poukázal na nesúlad uznesenia s ustálenou rozhodovacou praxou III. ÚS SR 665/2014, podľa ktorého zásadne nemožno obmedzenie alebo zákaz styku vysloviť, ak uvádzané dôvody vyplývajú zo vzťahu medzi rodičmi a nie zo vzťahu medzi rodičom a dieťaťom, tiež rozhodnutie KS KE 8CoP/130/2018, I. ÚS ČR 955/15, kedy ústavný súd považoval za všeobecne neprípustné, aby za situácie, keď rodič s dieťaťom doposiaľ zdieľal spoločnú domácnosť, sa rozsah styku znížil na 4 hodiny 1x za 14 dní. Takéto drastické obmedzenie styku by muselo byť odôvodnené veľmi závažnými dôvodmi. Za takýto dôvod sa nepovažuje útlý vek dieťaťa. Treba tiež zohľadniť, že to bola matka, ktorá dieťa zo spoločnej domácnosti vytrhla. Takéto konanie matky je protiprávne, lebo určenie miesta bydliska dieťaťa je súčasťou rodičovskej zodpovednosti. Je teda nespravodlivé, aby matka fakticky profitovala z toho, že dieťa protiprávne odviezla do 200 km vzdialeného miesta. Skutočnosť, že jeden z rodičov protiprávne zmení bydlisko dieťaťa je podstatnou okolnosťou, ktorú je treba zohľadniť pri rozhodovaní, komu dieťa zveriť do starostlivosti a pri rozhodovaní o rozsahu a podmienkach styku. Poukázal na nález ÚS ČR III. ÚS 2298/15, kde bolo uvedené, že v prípade, keď všeobecné súdy rozhodujú o úprave styku, je potrebné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je v zásade sa rovnakou mierou starať o dieťa a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje aj právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Poukázal tiež na rozpor s nálezom ÚS ČR ÚS 2661/10.

Ako dôvod odvolania uviedol, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany a prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, predložil nové dôkazy - znalecký posudok V.r. W. U.a, Q.. W.a V. a Q.. S.a G.a. Posudky preukazujú a osvedčujú trvanie silných väzieb medzi maloletými deťmi a otcom k dnešnému dňu, odporúčajú bezodkladne vrátiť deti do dočasnej striedavej starostlivosti oboch rodičov.

Otec v odvolaní poukázal na nesprávnosť rozhodnutia Okresného súdu Zvolen z 19. 05. 2021, ktoré nezohľadňuje biorytmus detí, čas potrebný na spánok, čas styku je v tak malom a krátkom rozsahu a tak nevhodne stanovený v úsekoch, že neumožňuje ani spoločné raňajky, ani spoločný obed, ani spoločnú večeru, ani spoločnú rannú rozcvičku, neumožňuje spoločnú návštevu kostola otca a detí. Napomáha matke v odcudzení detí od otca.

Odvolaateľ uviedol, že konanie má iné vady. V správe zo šetrenia sa kolízna opatrovníčka maloletých detí nevyjadrila k stabilite výchovného a sociálneho prostredia otca pre maloleté deti, odmietla zhodnotenie výchovného a sociálneho prostredia otca pre maloleté deti v domácnosti otca za prítomnosti maloletých detí v čase, keď sú v domácnosti u otca, opakovane a cielene, aby znemožnila otcovi uplatniť ústavné práva, čím porušila právo otca na spravodlivý proces, ani sudca do 31.12.2021 nevyužil svoje kompetencie a neprikázal tejto majetkovo a personálne prepojenej kolíznej opatrovníčke a ani inej zamestnankyni ÚPSVaR Zvolen alebo ÚPSVaR Bratislava vykonať uvedené.

Otec uviedol, že predložil dôkazy osvedčujúce a preukazujúce jeho plnú spôsobilosť pre dočasnú striedavú osobnú starostlivosť a bezodkladné rozšírenie styku spolu s 5 súdnoznaleckými posudkami a desiatkami ďalších čestných prehlásení osvedčujúcich pochybenie Okresného súdu Zvolen. Nové dôkazy v konaní sú ďalším odvolacím dôvodom, súd prvej inštancie nevykonal dodatočne navrhnuté dôkazy na zistenie rozhodujúcich skutočností, ignoroval správu ÚPSVaR Zvolen, nových kolíznych opatrovníčok Q.. Q. a Bc. B., ktoré uskutočnili v decembri nové šetrenie v domácnosti otca, a toto znamená podstatnú zmenu v osvedčení a preukázaní pomerov pre rozšírenie styku a obnovenie nezákonne odňatej dočasnej striedavej starostlivosti otca a matky o maloleté deti. Tento dôkaz otec predložil do spisu, ako aj rozhodnutie vyšetrovateľky Okresného súdu Zvolen zo 17.12.2021, ktorým bolo zastavené priestupkové konanie voči otcovi, nakoľko matka krivo svedčila.

Odvolaateľ má za to, že súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď nezohľadnil, že je to práve matka, ktorá neuznáva rolu druhého rodiča v živote maloletých detí, nekomunikuje o podstatných skutočnostiach. Otec predložil dôkazy o zaujatosti a personálnom prepojení sudkyne Okresného súdu Zvolen X. S., kolíznej opatrovníčky I. S., dôkazy o pozmeňovaní a falošných zdravotných záznamoch maloletých detí matkou. Rozhodnutie bolo vydané v rozpore s ustálenou súdnou praxou Najvyššieho súdu SR, napr. 7Cdo/27/2018, ktoré poukazuje na vhodnosť prerozdelenia významných dní v živote maloletých detí v striedaní medzi oboch rodičov. Súd porušil

rezolúciu parlamentného zhromaždenia Rady Európy č. 2079 (2015) v štyroch ohľadoch. Ním uvádzané skutočnosti znamenajú podstatnú zmenu pomerov a osobitné dôvody pre zmenu uznesenia: manželka donútila otca únosom maloletých detí zmeniť si trvalé bydlisko do okresu S. a od 16.06.2021 do Banskobystrického kraja do obce P. Q., konaním pred Okresným súdom Bratislava II sudkyňa vyhovel návrhu otca a prizvala do konania trestnú prokurátorku na pojednávanie, nariadila znalecké dokazovanie aj na psychologického zdravia manželky vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti.

Odvolaateľ poukázal na to, že predložil dôkazy osvedčujúce porušenie práva na spravodlivý proces a predstavujúce naliehavú podstatnú zmenu pomerov a neodkladnosť, vzhľadom k tomu, že v subsidiárnych konaniach došlo k vadám majúcim za následok nespravodlivé rozhodnutie vo veci dočasnej úpravy rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, o majetkovom a personálnom prepojení policajta E. a jeho manželky, o prepojení sestričky z ambulancie, ktorú navštevuje jeho manželka a maloleté deti, na kolíznu opatrovníčku maloletých detí pani S. a sudkyňu Okresného súdu Zvolen. Krivé obvinenie otca matkou pred vynesením rozhodnutia 19.05.2021 Okresným súdom Zvolen bol jediným rozhodujúcim dôkazom prečo sudkyňa S. rozhodla úplne v odklone od rozhodnutia Q.. P. Q. z 25.03.2021, ktorý predtým mesiac potvrdil striedavú osobnú starostlivosť, právoplatne rozhodol. V tej istej právnej veci sa už právoplatne rozhodlo prv než bolo rozhodnuté sudkyňou X.. S. o neodkladnom opatrení na návrh otca, a to opačne, keď sudca Q.. P. Q. sp. zn. 6P/12/2021 protinávrh matky na zverenie do dočasnej výhradnej osobnej starostlivosti matky zamietol, z dôvodu, že inštitút neodkladného opatrenia má slúžiť len vo výnimočných a naliehavých prípadoch, ktoré neznesú odklad, čo v danom prípade nie je dané. Základné práva a slobody otca a maloletých detí porušil ÚPSVaR Zvolen, Okresný súd Zvolen rozhodnutím z 19.05.2021, Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutím z 09.07.2021, keď vydali nespravodlivé, ústavne neodôvodnené neodkladné opatrenie. Rozhodnutie okresného súdu z 19.05.2021 je zmätočné, neodôvodnené. Uznesenie z 31.12.2021 bez zmeny potvrdilo nezákonné uznesenie Okresného súdu z 19.05.2021, pochybenia ktorého súd nenapravil. Uviedol, že správanie matky neposkytuje dostatočné záruky, že z matkinej dočasnej výhradnej osobnej starostlivosti by z maloletých detí vyrástli poctiví a spravodliví občania, matka vracia otcovi platby výživného v hodnote nad 250 €, neuznáva rolu otca a absentuje u nej snaha o komunikáciu o maloletých deťoch. Poukázal na to, že matka odmieta komunikovať s otcom o podstatných veciach v živote detí, ako je pediater, škôlka, krmenie, uspávanie detí a iné, ako aj o budúcnosti maloletých detí. Odvedenie detí z trvalého bydliska 12/2020 a plánované vytrhnutie S. zo škôlky v O. a od jej spolužiakov, ktorých poznala po mene, otec považuje za plánovaný únos a silové prerušenie dochádzky do škôlky od matky, čo má negatívny dopad na zdravý telesný (ranné rozcvičky s otcom na ihrisku pred škôlkou) i duševný vývin ako aj výchovu. Matka onedlho končí rodičovskú dovolenku a peniaze, ktoré vracia otcovi poukazované na starostlivosť o deti bude potrebovať na dochádzanie na atestačnú prax do vzdialeného mesta Banská Bystrica, bude mať nedostatok času na maloleté deti, na rozdiel od otca, ktorý pracuje z domu a môže spôsobiť pracovný režim potrebe maloletých detí. Rozhodnutie Okresného súdu Zvolen z 19.05.2021, ani odvolacieho súdu z 09.07.2021 neumožňuje nočné prespávanie maloletých detí u otca, ktoré mali pred únosom denne, teda zmena zo 100 % na 0 % k horšiemu. To je rozsiahle, protiprávne a nelogické rozhodnutie. Súd uvádzal, že chce podporiť postupný návrat starostlivosti otca, ale pritom rozhoduje opačne. Čas trvania styku je tak minimálny, že len posilňuje začatie rozbitia vzťahu detí a otca. Zatiaľ odlúčenie otca od detí nenastalo, ale odvolací súd toto môže zapríčiniť, časový úsek 4 hodín v sobotu a 4 hodín v nedeľu každý druhý týždeň je nedostatočný v tak krátkych úsekoch na prepravu a občasnú stretnutie s rodinou v Bratislave. Chybu okresného súdu v rozhodnutí z 19.05.2021, keď súd nerozhodol o prespávaní detí u otca, nakoľko je údajne potrebné, aby sa obnovili citové väzby a deti si zvykli na prostredie, potvrdil dnes už aj posudkom znalec V.r. U., lebo tieto citové väzby otca a detí nikdy zatiaľ nezanikli a nie sú narušené.

Otec navrhuje, aby súd nariadil súdnej psychologičke zamestnanej krajským súdom v Bratislave pani XXXX, B., oboznámenej so súdnym spisom a účastnej na výsluchu rodičov v máji 2021, podať okresnému súdu písomné stanovisko k zmene dočasnej úpravy styku, ako aj k zmene k dočasnej striedavej osobnej starostlivosti po celých týždňoch, nakoľko psychologička bola osobne účastná výsluchu rodičov na Okresnom súde Bratislava II. je oboznámená so spisom a prípadom maloletých detí. Ďalej otec poukazuje na konanie Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 59P 15/2021.

Poukázal na zmätočné konanie matky proti najlepšiemu záujmu maloletých detí, keď neplatne vypovedala otcovi platne uzatvorenú dohodu o lekárskej starostlivosti. Synčekovi nebola načas poskytnutá štandardná ambulantná zdravotná starostlivosť. Manželka chcela získať tendenčné a neobjektívne stanovisko k dočasnej striedavej osobnej starostlivosti od pediatričky Q.. R. - jej kamarátky. Otec ďalej predkladá dôkazy o zaujatosti a namieta zaujatosť a personálne prepojenie Q.. V. R., sestričiek W. a S. a sudkyne S., ktorá vydala protiústavné rozhodnutie o neodkladnom opatrení.

Predkladá nové dôkazy, ktoré znamenajú podstatnú zmenu pomerov, t. j. súdnoznalecké posudky detského klinického psychológa Q.. S.a G.a, V.r. W. U.a, Q.. W.a R. a súdno-znaleckého posudku V.. Q.. J.a Z.a, V.., Q.. B.a, týkajúcich sa aj dočasnej úpravy osobnej starostlivosti otca o maloleté deti pred Okresným súdom Bratislava II.

Poukázal na potrebu nedeliteľnosti výchovy, uplynutím dlhšej doby od májového rozhodnutia o striedaní styku s bezproblémovým priebehom striedania. Matka prioritne sleduje „boj o dieťa“ a má nízke pohnútky rodičovsky trýzniť otca - rodiča, ako dôsledok averzie rozpadajúceho sa manželského vzťahu. Už začal 8. kalendárny mesiac, kedy maloleté deti sú oberané o otca a matka má dlhodobo takmer všetky benefity rodičovstva, nespravodlivým konaním orgánu verejnej moci ÚPSVaR Zvolen a nespravodlivým súdnym rozhodnutím, menovite Okresného súdu Zvolen z 19. mája 2021, potvrdeného Krajským súdom v Banskej Bystrici z 09.07.2021. V bode 3.52.3 odvolania odvolateľ uviedol, že má z manželky strach, ako aj z možného ohrozenia S.. Matka dňa 14. apríla 2021 si nechala pediatričkou predpísať pre maloletú vitamín D, ktorý následne zakúpila v lekární. Sama matka vlastnoručne podpísala tento liekový predpis. V komunikácii s agresívnymi prejavmi manželky a časti jej rodiny má otec dôvodné obavy, ako sú vychovávané maloleté deti v dočasnej výhradnej starostlivosti len matky. Otec navrhuje urýchlene ustanoviť, vypočuť súdneho znalca Q.. S.a G.a. Zároveň odvolateľ pripojil označené dôkazy tak, ako sú založené na č. I. 1230 až 2259.

17. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedla, že naposledy bolo rozhodnuté o úprave práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu dňa 09.07.2021 od kedy uplynulo len 6 kalendárnych mesiacov, pričom nenastali žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nevyhnutnosť upraviť pomery tak, ako navrhol otec. Poukázala na to, že každý kto urobil alebo neurobil nejaký úkon, ktorý nie je v súlade s požiadavkou otca, je v očiach otca automaticky zaujatý, spriaznený, pričom uvádza a tvrdí prepojenia, ktoré neexistujú. Jeho konanie možno hodnotiť ako paranoidné bludy. Pokiaľ otec namieta zaujatosť a prepojenia ním označených osôb, jedná sa o nezmyselné a vyfabulované prepojenia. Psychické problémy otca sa začali prejavovať od júla roku 2017, následne mu bola diagnostikovaná schizofrénia Q.. U. O.. Otec návrhom zo dňa 06.12.2021, v poradí už 6., poukazoval na vypracovaný znalecký posudok V.r. Q. Z., V., avšak posudok znalkyne nepredložil. Pravdepodobne závery znaleckého posudku nepodporujú jeho návrhy vo veci starostlivosti o maloletých. Následne iba vyškrtol predmetný znalecký posudok zo zoznamu príloh. Ak otec od znalkyne V.r. Q. Z., V. znalecký posudok nepredložil je evidentné, že v predmetnom znaleckom posudku sa nachádzajú také vyjadrenia, resp. závery znalca, ktoré striedavú osobnú starostlivosť neodporúčajú. Preto pravdepodobne oslovil Q.. S.a G.a, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 14/2021, tento znalec však nie je oprávnený na podanie predmetného znaleckého posudku. Ide o znalca z odvetvia klinická psychológia detí, ktorý však nie je oprávnený vyjadrovať sa k otázkam striedavej starostlivosti o maloleté deti. Táto oblasť skúmania patrí pod odvetvie č. 340300 „poradenská psychológia“ v zmysle prílohy č. 2 vyhlášky č. 228/2018 Z.z.. Matka namieta jednak osobu znalca a aj závery znaleckého posudku. Maloletá S. po návrate z vyšetrenia sa vyjadрила, že boli na návšteve u kamaráta babky A.. Vyjadrenie, podklady a súhlas od matky znalec nežiadal. Posudky, z ktorých vychádzal aj znalec Q.. S. G. vychádzajú z klamlivých tvrdení otca, ktorý klame o rodinných vzťahoch, o rodinnej anamnéze a zatajuje v minulosti diagnostikované psychiatrické ochorenie. Matka je na rodičovskej dovolenke, do žiadnej práce nechodí a venuje sa deťom. Otec nie je schopný zabezpečiť celodennú starostlivosť o deti, je si toho vedomý, a preto ako prílohu č. 6 návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil Zmluvu o spolupráci uzatvorenú s jeho vlastnou matkou, ktorá má nahrádzať starostlivosť rodiča. Poukázala na to, že otec má tendenciu klamať podľa toho, ako sa mu to aktuálne hodí. Napríklad, keď chce vyzeráť ako nekonfliktný pred znalcom tvrdí (na str. 19 znaleckého posudku č. 14/2021), že matka má pozitívny vzťah k deťom, nemá výhrady k jej výchove a starostlivosti o deti. Inokedy, napríklad v odvolaní na str. 17 už otec uvádza opak: „správanie matky neposkytuje dostatočné záruky, že v matkinej dočasnej výhradnej osobnej starostlivosti by z maloletých detí vyrástli poctiví a spravodliví občania.“ Maloleté deti sú zo strany otca opakovane vystavované rôznym psychologickým vyšetreniam (bez dohody rodičov), ktoré im spôsobujú trauma. Otec deti nechal vyšetriť aj znalcovi Q.. W.ovi G., ktorý pôsobí v nesúvisiacom odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) a sexuológia. Znalec nie je oprávnený vyjadrovať sa k otázkam starostlivosti o maloleté deti. Maloletá S. sa vyjadрила, že bola v izbe s cudzím človekom, ktorého sa bála. Otec oslovil veľké množstvo znalcov v Slovenskej republike, napr. znalkyňa V.r. S. V. uviedla, že dané vyšetrenie požadované otcom by nebolo objektívne bez prítomnosti matky a malo by byť realizované pod taktovkou ÚPSVaR. Otec uvedené nerešpektoval. Ide o súkromné posudky otca. Poukázala na názor svokra, otca navrhovateľa, ktorý vo vyjadrení poskytnutom obom účastníkmi zo dňa 13.10.2021, poukazoval na nepravdy v podaniach otca

maloletých, najmä poukázal na to, že matka je skvelou matkou s bezvadnou starostlivosťou o S. a X. a nemá jej čo vyčítať.

Poukázala na to, že otec označuje, resp. pomenováva dôkazy v rozpore s ich obsahom. Ním navrhovaný petít sa vymyká ustálenej súdnej praxi a je nevykonateľný. Návrh je nedôvodný. Maloleté deti nie sú a nikdy neboli v striedavej starostlivosti. Pokiaľ sa otec domáha, aby maloletá S. realizovala dochádzku v plaveckom klube Centra voľného času S., ide o absurdný návrh, keďže má 4 roky, k plávaniu nemá vybudovaný žiaden vzťah. Navyše je tento otvorený len pre deti od 6 rokov. Pokiaľ otec žiada, aby maloletá S. realizovala dochádzku v Materskej škole v O., maloletá S. navštevuje túto materskú školu. Návrh na striedavé odovzdávanie maloletej do predškolského zariadenia je nedôvodný a tento zásadne odmieta. Ďalej otec navrhuje, aby sa do skončenia konania o rozvod manželstva realizovala starostlivosť o maloleté deti podľa ním navrhnutého 19. stranového „Výchovného rodičovského plánu“ verzia 1.5, ktorý podrobne upravuje starostlivosť rodičov o maloleté deti až do dosiahnutia plnoletosti detí. Je zrejmé, že takýto návrh otca je v rozpore so zákonom, v rozpore so súdnou praxou, je nevykonateľný a prakticky nerealizovateľný.

18. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, odbor sociálnych vecí a rodiny vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol potvrdiť uznesenie okresného súdu. Pokiaľ otec namieta postup referátu, postup bol preverený v rámci sťažnosti otca maloletých detí ÚPSVaR Zvolen, referátom kontroly, resp. v konaniach na OS Zvolen 15P/16/2021, 7P/12/2021, 18P/52/2021.

19. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. Podľa § 387 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

21. Odvolací súd v konaní súdu prvej inštancie nezistil vady, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V konaní nebola vznesená námietka zaujatosti v súlade s § 52 CSP.

22. Odvolací súd v súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, súd venoval náležitú pozornosť zisteniu rozhodných skutočností.

23. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd, vzhľadom na odvolacie dôvody udáva, že v súlade s § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

24. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

25. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých účelom neodkladného opatrenia je ochrana ohrozeného záujmu maloletého dieťaťa. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa má dieťa zdržiavať, ochrana dôstojnosti, ako tiež duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje osvedčenie najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

26. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdom prvej inštancie.

27. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, na čas do rozvodu rodičov maloletých detí je aktuálne účinné rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/16/2021 zo dňa 19.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/23/2021-531 zo dňa 09.07.2021, právoplatného dňa 31.07.2021. Neodkladným opatrením súd rozhodol o dočasnom zverení detí do osobnej starostlivosti matky a úprave stretávania sa detí s otcom. Styk otca s mal. deťmi súd dočasne upravil tak, že otec je oprávnený sa s mal. deťmi stretávať, každý párný víkend v sobotu od 13:00 hod. do 17.00 hod a v nedeľu od 13:00 hod do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 16.00 hod do 18.15 hod. bez prítomnosti matky. V uvedenom rozhodnutí súd zvýraznil, že pre rozhodnutie vo veci samej sp. zn. 59P/15/2021 (rozvod manželstva rodičov maloletých detí) sa bude realizovať detailné a dôkladné dokazovanie za účelom zistenia otázky najvhodnejšieho výchovného prostredia u jedného z rodičov maloletých detí, prípadne na ustálenie otázky vhodnosti osobnej striedavej starostlivosti.

28. Pokiaľ odvolateľ namietal, že o striedavej starostlivosti už bolo právoplatne rozhodnuté, rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č.k. 6P/12/2021-114 zo dňa 25.03.2021 súd zistil, že o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa domáhal, aby nariadil súd striedavú starostlivosť oboch rodičov a taktiež o protinávrhu matky, ktorým žiadala zverenie maloletých do svojej osobnej starostlivosti a určenie povinnosti otcovi prispievať výživným, súd rozhodol, tak, že návrhy oboch rodičov zamietol s odôvodnením, že čo sa týka návrhu otca, nie je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pretože deti sú v starostlivosti matky, je o ne riadne postarané a otec sa s nimi pravidelne stretáva (hoci za prítomnosti matky), protinávrh matky na zverenie maloletých do jej osobnej starostlivosti zamietol, z rovnakých dôvodov, pokiaľ ide o výživné otec dobrovoľne prispieval na výživu detí, a preto nebol potrebný nevyhnutný a neodkladný zásah súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2021. Z uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že v čase konania sa otec stretával s deťmi, avšak len cez víkendy v dome rodičov matky a za jej prítomnosti, s čím otec nesúhlasil. Uvedeným rozhodnutím nebolo rozhodnuté o zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V čase rozhodovania deti boli v starostlivosti matky, bolo o ne riadne postarané a otec sa s nimi pravidelne stretával a prispieval na ich výživu.

29. Z obsahu spisu mal odvolací súd osvedčené, že rodičia aktuálne nevedia medzi sebou adekvátnym spôsobom komunikovať, a nie je medzi nimi možná dohoda ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Otec s maloletými deťmi v súčasnosti upravený styk má, tento sa realizuje, neboli osvedčené skutočnosti naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. U oboch rodičov sú predbežne zistené podmienky na riadnu starostlivosť o maloleté deti a otec podal ohľadne úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu aj návrh na začatie konania vo veci samej, ktoré sa vedie na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8P/57/2021.

30. Pokiaľ odvolateľ poukazoval na ním predložené znalecké posudky súdnych znalcov Q.. S.a G.a, V.r. W. U.a a Q.. W.a P., ktorých bol zadávateľom, tieto neosvedčujú potrebu neodkladnej úpravy. Znalec V.r W. U. (znalec ČR, č.l. 1531 spisu), dospel k zisteniu, že dcéra má dobrý vzťah s otcom a nezdá sa, že by sa odcudzovala. Znalec by doporučil prechodové obdobie striedania detí postupne, prechodové obdobie by malo byť rozložené cca do 6 mesiacov. Pokiaľ ide o otcom navrhnutý Výchovný rodičovský plán, k tomu znalec uviedol, že je nutné prihliadnuť k trom zásadným aspektom, a to vzájomná akceptácia plánu obidvoma rodičmi, prijatie faktu, že reálny život bude prinášať zmeny a možnosť odchýlenia sa od plánu a hľadanie definovania alternatív. Znalec Q.. X. B., Psychiatrická klinika I. LFÚK v Prahe konštatoval, tak ako je to zhrnuté v ZP Q.. S.a G. (č. l. 1798 spisu), že deti majú veľmi dobrý empatický, vrelý vzťah k oboj rodičom, obidvaja rodičia sa podľa zistení znalca správajú tak, aby tento vzťah nenarušili; vo vzťahu každého jedného rodiča k maloletým deťom nenašiel znalec ako náznak prípadného „programovania“ alebo iného manipulatívneho správania. Znalec uviedol, že nemohol odpovedať na všetky otázky položené otcom, nakoľko tieto má zodpovedať znalec iného odboru t. j. psychológie - detský psychiater. Súdny znalec Q.. S. G. (ZP č.l. 1792) v znaleckom posudku vypracovanom po rozhodnutí súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na neodkladné opatrenie uviedol, že keďže sa vyšetrení nezúčastňuje matka a probant - zadávateľ si vyžiadala vyšetrenie vlastnej osoby a jeho psychologických rodičovských predpokladov k výchove detí, nemôže sa zamerať na spoločnú interakciu rodičov navzájom pri deťoch a ich vzájomnú komunikáciu, ktorou relevantne ovplyvňujú prežívanie detí pri prechode ich starostlivosti od jedného rodiča k druhému. U

maloletých detí neboli zistené prípadné traumatické či neurotické prekážky pre zdravý citový vývin. Z psychologického hľadiska však existujú, podľa údajov od otca, ešte niektoré problémy, ktoré sa týkajú výchovných plánov predškolskej dochádzky a trávenia rovného času. Znalec uviedol, že rodičia by mali mať konsenzuálne názory ohľadom zariadenia do školskej dochádzky a voľnočasových aktivít. Odporúča ďalšiu spoluprácu s poradňou alebo mediátormi. Podľa hodnotenia otca nie sú zo strany matky vo výchove žiadne závažnejšie pochybenia, v celku sa zhodnú na spôsobe výchovy a starostlivosti o deti. Znalec uviedol, že v zásade platí, že návrh inštitútu striedavej osobnej starostlivosti je v záujme oboch detí, hoci nikdy nemôže nahradiť spoločnú výchovu rodičov v jednej domácnosti. Najvhodnejšou v prípade rozvodu je striedavá osobná starostlivosť, pokiaľ obaja rodičia spĺňajú mentálne, citové i morálne predpoklady pre výchovu detí a obaja sú schopní vzájomnej komunikácie a dohody ohľadom spoločného postupu pri výchove, pokiaľ obaja rodičia zhodne a zároveň komplementárne saturujú citové potreby detí a zabezpečujú starostlivosť. Vzhľadom na časté spory rodičov uviedol, že je vhodné, aby ich viedol k vzájomnej dohode mediátor, rep. poradenský psychológ. Odvolací súd udáva, že práve uvedené predpoklady budú predmetom zisťovania vo veci samej.

31. Odvolací súd zdôrazňuje, že nebola osvedčená potreba neodkladnej úpravy, nebolo osvedčené, že by bol ohrozený záujem maloletých detí. Starostlivosť o deti, ich bezpečnosť, stabilita prostredia, v ktorom sa zdržiavajú, ako tiež duševný, telesný a citový vývinu detí nie je ohrozený. Pravidelný styk otca s maloletými deťmi bol upravený rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č. k. 15P/16/2021 zo dňa 19.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/23/2021-531 zo dňa 09.07.2021, právoplatného dňa 31.07.2021 a tento sa realizuje. Pokiaľ otec poukazuje na nesprávnosť uvedených rozhodnutí odvolací súd udáva, že predmetom tohto konania nebolo a ani nemohlo byť preskúmanie správnosti/nesprávnosti skôr vydaného právoplatného rozhodnutia.

32. Odvolací súd udáva, že v konaní vo veci samej súd vykoná detailné zistenie skutočného stavu, dokazovaním zistí skutočný stav a rozhodne o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Pri zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov je potrebné, aby bola medzi rodičmi kvalifikovaná (plne hodnotná) komunikácia, nepostačuje základná komunikácia, pretože rodičia musia vedieť komunikovať ohľadne podstatných otázok týkajúcich sa starostlivosti, výchovy maloletého dieťaťa, jeho zdravotného stavu, návštevy materskej školy, rozvíjania záujmov maloletého dieťaťa, musia promptne spoločne riešiť krízové situácie, problémy, ktoré sa pri starostlivosti o maloleté dieťa môžu vyskytnúť, a to bez hádok, výčitiek, bez vzájomného osočovania, pričom rodičia musia byť voči sebe tolerantní, musia si vedieť poskytnúť vzájomnú pomoc a informácie za účelom zabezpečenia čo najlepšej starostlivosti o maloleté dieťa.

33. Pokiaľ ide o ostatné navrhované výroky rozhodnutia, pre žiadny nebolo osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov.

Súd ustanovil kolízneho opatrovníka v súlade s CMP, pokiaľ ide o zhodnotenie jeho zistení, ako aj postupu zisťovania toto bude posúdené pri vyhodnocovaní dôkazov a zistení skutkového stavu vo veci samej. Zo správy kolízneho opatrovníka z 20.12.2021 (č.l. 1012), vyplýva, že šetrenie vykonali pracovníčky Q.. V. a Bc. B., a zistili, že otec má vhodné podmienky na zabezpečenie dôkladnej osobnej starostlivosti o maloleté deti a uviedol im, že komunikácia s matkou je na tento čas na primeranej úrovni. V konaní nebolo zistené zaujaté konanie kolízneho opatrovníka. Pokiaľ otec navrhoval nariadiť obnoviť stav trvalého pobytu maloletých detí z pred 15. 06. 2021, ktoré je zhodné s miestom trvalého bydliska otca v okrese S., nebola zo strany otca osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov, zamietnutie návrhu v tejto časti nebráni ani styku otca s deťmi. Nebolo potrebné rozhodnúť ani v súlade s § 366 CMP, nakoľko otec prispieva na výživu mal. detí dobrovoľne viac ako v nevyhnutnom rozsahu, rovnako otec neuviedol žiadne dôvody odôvodňujúce neodkladne upraviť, že len otec bude poberať daňový bonus a uplatňovať nároky na sumu daňového zvýhodnenia na maloleté deti a matka bude mesačne poberať prídavky na deti a príspevky na starostlivosť od štátu na obe maloleté deti.

Pokiaľ sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, tak, že súd určuje, že maloletá S. bude na náklady otca v aktuálnom školskom roku realizovať dochádzku v „Domček - centrum voľného času“, v plaveckom klube, otec neosvedčil neodkladnú potrebu, pre takéto rozhodnutie. Navyiac v záujme dieťaťa by bolo, aby si rozvíjalo svoje schopnosti a záujmy v súlade s jeho motiváciou, posúdením jeho zrelosti zo strany rodičov pre túto aktivitu. Pokiaľ sa otec domáhal nariadiť matke a otcovi v podstatných veciach výchovy týkajúcich sa maloletých detí riadiť sa Výchovným rodičovským plánom podľa prílohy verzia 1.5 a rodičom prikázať na čas do rozvodu riadiť sa v ňom uvedeným aj rozvrhom striedania štátnych a cirkevných sviatkov pri styku s deťmi, nielenže otec neosvedčil neodkladnú potrebu takejto úpravy,

uvedené je aj neurčité. Znalec napr. k plánu uviedol, že je nutné prihliadnuť k trom zásadným aspektom, a to vzájomná akceptácia plánu obidvoma rodičmi, prijatie faktu, že reálny život bude prinášať zmeny a možnosť odchýlenia sa od plánu a hľadanie definovania alternatív. Rovnako otec neosvedčil potrebu určenia, že mal. S., bude v aktuálnom školskom roku realizovať dennú dochádzku len pre predprimárne vzdelávanie v MŠ, ZŠ s materskou školou O. 136.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené okresný súd dospel k správne záveru, že neboli osvedčené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Skutočnosti tvrdené odvolateľom, neodôvodňujú neodkladne upraviť pomery v rodine, výchova maloletých detí v súčasnej dobe nie je vážne ohrozená alebo vážne narušená, nejde o okolnosti, že by bolo potrebné rýchlo a účinne prijať opatrenie na ochranu práv maloletých detí. Za súčasnej situácie preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia okresný súd správne zamietol a odvolací súd jeho rozhodnutie potvrdil.

35. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).