

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Csp/161/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617208246  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617208246.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: O. K., H.. XX.XX.XXXX, Š. X. K. Q., T.. A. K., H.. XX.XX.XXXX, C. F. Č. X., V. R. XXX/XX v spore o zaplatenie 1.532,16 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 1.532,16 Eur s príslušenstvom **z a m i e t a.**

II. Žalovanému proti žalobcovi náhradu trov sporu **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava podal dňa 12.06.2017 žalobu o zaplatenie 1.532,16 Eur s prísl. Uznesením č.k. 9Csp/161/2017-66 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu, tak že z konania vystúpil doterajší žalobca Obchodná spoločnosť Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava a na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpila Obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava. Žalobca v žalobe vyčíslil pohľadávku nasledovne: istina činí 703,30 Eur, úroky a úroky z omeškania 162,84 Eur + 626,14 Eur, vyčíslené ku dňu 30.04.2017, poplatky vyčíslil sumou 39,28 Eur. Uplatňuje si úroky vo výške 25,5 % ročne zo sumy 703,90 Eur počnúc od 16.05.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 703,90 Eur počnúc od 16.05.2017 do zaplatenia. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. uviedol, že dňa 17.04.2012 bola medzi stranami sporu uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.000,00 Eur. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa Zmluvy o úvere. Výška každej splátky vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok je zrejmá z predpisu splátok. V dobe od uzavretia Zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“, listiny „Aktuálny stav úveru“. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalobca pred zosplatením úveru aplikoval voči žalovanému postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanému upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti pohľadávka žalobcu voči žalovanému zo Zmluvy o úvere. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, žalobca pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany žalobcu nezaplatil dlžnú pohľadávku. Právnym titulom na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku je Zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania v súlade s ustanovením § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Závazok zo Zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 25,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 15.05.2017. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. Žalobca v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. Dátum začatia úročenia percentom dlžnej sumy od 16.05.2017 je daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 15.05.2017 nakoľko do času 15.05.2017 sú úroky aj zmluvné aj sankčné vyčíslené nasledovne: za obdobie od uzavretia Zmluvy do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - pohľadávkový účet, úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 15.05.2017 ako položka Aktuálneho stavu úveru - úroky na účte čerpanej rezervy. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nárok na zmluvné úroky aj úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr, nie až 15.05.2017. Tento dátum je výlučne dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky percentom a nie vyčíslením úrokov. Dlžné poplatky si žalobca v žalobe uplatňuje vo výške 39,28 Eur.

2. Súd vyzval žalovaného uznesením č.k. 9Csp/161/2017-72 zo dňa 09.10.2017 na vyjadrenie k žalobe. Zároveň poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku. Žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal. Žalovaný sa v mieste svojho bydliska zdržoval, čo vyplýva z vyjadrenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci ( na čl. 78). Žalovaný písomné vyjadrenie súdu nedoručil.

3. Súd určil termín pojednávania na deň 22.06.2018. Žalobca doručil súdu písomné vyjadrenie. Uviedol, že na žalobe trvá. Poukázal na tú skutočnosť, že dňa 17.04.2012 bola medzi stranami žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver a to vo výške 1.000,00 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany žalovaného došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností zo Zmluvy o úvere a to tým, že neuhrádzal pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas, vyhlásil právny predchodca žalobcu úver za predčasne splatný ku dňu 09.06.2014. Napriek zosplateniu úveru nedošlo zo strany žalovaného k úhrade pohľadávky žalobcu resp. nedošlo k úhrade riadne a včas. V súlade s Obchodnými podmienkami vzniká žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 25,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 15.05.2017. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. Žalobca poukázal na ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka, § 499 Obchodného zákonníka, na ustanovenie § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, na ustanovenie § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, na ustanovenie § 506 Obchodného zákonníka. Žalovaný zaplatil celkom sumu vo výške 603,80 Eur, ktorá bola v zmysle Zmluvy o úvere v spojení s Obchodnými podmienkami započítaná nasledovne: suma vo výške 30,56 Eur na poplatky, suma vo výške 277,14 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma vo výške 296,10 Eur na istinu. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 41,00 Eur mesačne vždy k 17. dňu v mesiaci počnúc dňom 17.05.2012. Mesačná splátka vo výške 41,00 Eur pozostávala zo splátky istiny a úroku. Pretože žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvné povinnosti, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný v súlade s článkom 6 Obchodných podmienok ku dňu 09.06.2014. Žalobca upozornil žalovaného na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 21.05.2014. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky úveru prvýkrát dňa 17.06.2012 neuhradením mesačnej splátky riadne a včas. Túto splátku uhradil dňa 21.06.2012. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru po započítaní platieb žalovaného predstavuje sumu 162,89 Eur. Suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 519,30 Eur a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 106,92 Eur, teda spolu 626,22 Eur. Spočítané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 162,89 Eur, spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 30.04.2017 vo výške 626,22 Eur predstavujú sumu vo výške 789,11 Eur, čiže suma vyčíslených zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do dňa 30.04.2017. Výška poplatkov pozostáva z

poplatku za upomienku zo dňa 13.11.2013 vo výške 9,96 Eur, poplatku za druhú upomienku na úverovom účte zo dňa 11.12.2013 vo výške 24,90 Eur, poplatku za upozornenie pred výzvou zo dňa 21.05.2014 vo výške 1,10 Eur, poplatku za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 09.06.2014 vo výške 3,32 Eur.

4. Zástupkyňa žalobcu sa na určený termín pojednávania nedostavila. Uznesením súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti zástupcu žalobcu.

5. Splnomocnený zástupca žalovaného vypovedal tak, že zdravotný stav jeho brata, ktorého v tomto spore zastupuje nie je dobrý. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava bol O. K. priznaný invalidný dôchodok vo výške 434,50 Eur a vdovecký dôchodok vo výške 93,90 Eur. Zdravotný stav má vážne narušený z toho dôvodu, že utrpel mozgovú príhodu. K okolnostiam uzavretia Zmluvy o úvere sa nevie vyjadriť. Uviedol, že okolnosti uzavretia Zmluvy o úvere by mohol vysvetliť jeho syn O. K., nar. 26.11.1987. Skutočnosťou zostáva, že žalovaný neplatil ani platby za byt, takže v súčasnosti už nie je jeho vlastníkom. Zástupca žalovaného vzniesol námietku premlčania nároku. Svedok O. K. vypovedal tak, že je synom žalovaného. Pravdou je, že otec uzavrel Zmluvu o úvere - Dostupná pôžička. Vie o tom, že úver začal splácať, avšak následne sa dostal do finančných ťažkostí. Úver neplatil.

6. Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, listinných dôkazov pripojených k žalobe Zmluvy o úvere - Dostupná pôžička č. XXXXXXXXXXXX, Obchodných podmienok pre úver, Všeobecných obchodných podmienok, prečítaním listiny: Aktuálny stav úveru, výzvy na úhradu dlžnej sumy s doručenkou, upozornenia na zosplatenie s podacím hárkom, predpisu splátok, špecifikáciou úrokov, ktoré listinné dôkazy sú pripojené na č.l. 5 až 35, prečítaním Zmluvy o postúpení pohľadávok III/2017 na č.l. 54 až 62 spisu sp. zn. 9Csp/161/2017.

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu Poštová banka, a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 17.04.2012. Zmluvné strany sa dohodli na výške úveru 1.000,00 Eur, výške mesačnej splátky: 41,00 Eur, výška úrokovej sadzby bola v Zmluve dohodnutá: 25,50 %. Poistenie schopnosti splácať úver nebolo dohodnuté. V Zmluve je uvedený dátum prvej splátky: 17.05.2012. Dátum každej ďalšej splátky k 17.dňu v mesiaci. Dátum konečnej splatnosti úveru: 17.04.2015. Počet mesačných splátok bol dohodnutý na 36. RPMN: 33,60 %. Priemerná RPMN: 45,23 %. Celková výška nákladov: 481,40 Eur. Súčasťou Zmluvy o úvere sú Obchodné podmienky pre úver a Všeobecné obchodné podmienky žalobcu.

8. Podľa článku 6 bod 2 Obchodných podmienok Poštovej banky, a.s. banka je oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru, vrátane príslušenstva, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej respektíve čiastočnej výške alebo poskytol banke nepravdivé údaje, alebo na majetok klienta bol vyhlásený konkurz, alebo exekúcia, alebo klient zomrel.

9. Žalobca predložil listinný dôkaz - výzvu na úhradu dlžnej sumy Poštovej banky, a.s. zo dňa 21.05.2014, kde konštatuje, že žalovaný svojím konaním podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.04.2012 a Obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, preto v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Poštová banka, a.s. upozornila, že ku dňu 21.05.2014 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 487,72 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 451,76 Eur, poplatkov vo výške 35,96 Eur. Poštová banka, a.s. vyzýva žalovaného na doplatenie dlžnej sumy.

10. Žalobca predložil listinný dôkaz - výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.06.2014, v ktorom veriteľ upozorňuje žalovaného na podstatné porušenie Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.04.2012 a Obchodných podmienok, preto sa stáva úverová pohľadávka ku dňu 09.06.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy, ktorú Banka eviduje k 09.06.2014 bola vyčíslená nasledovne: istina vo výške 703,90 Eur, úrok: 162,84 Eur, poplatky za upomienky: 39,28 Eur.

11. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.07.2017, ktorá bola uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom ( č.l. 59 až 62 spisu).

12. Finančné prostriedky, ktoré žalovaný zaplatil boli špecifikované žalobcom v listine: Aktuálny stav úveru, z ktorého listinného dôkazu bolo preukázané, že žalovaný zaplatil celkom sumu vo výške 603,80 Eur, ktorá bola započítaná nasledovne: suma vo výške 30,56 Eur na poplatky, suma vo výške 277,14 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 296,10 Eur na istinu.

13. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

14. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

17. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, účinnom ku dňu 17.04.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa § 122 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

28. Právny vzťah strán sporu z titulu Zmluvy o úvere zo dňa 17.04.2012 č. XXXXXXXXXXXX je ako absolútny obchodno-právny, ale dochádza aj k jeho spravovaniu ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu dňa 17.04.2012. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu je daný tým, že právny predchodca žalobcu tu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože úver nebol použitý na výkon zamestnania, povolania ani podnikania. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na právny úkon ma dopadať právna úprava regulujúca vzťahy zásadne medzi obchodníkmi, ak Občiansky zákonník ako kódex Občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia ( viď. Rozhodnutie NS SR sp. z. 5MCdo 20/2009). V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah použije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo oproti právnej úprave občianskoprávnej.

29. Zástupca žalovaného vzniesol námietku premlčania nároku na pojednávaní dňa 22.06.2018, preto súd skúmal či žaloba bola podaná včas v trojročnej premlčacej dobe.

30. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Zásada hospodárnosti viedla súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

31. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Dlžník môže po uplynutí premlčacej doby privodiť zánik vynútiteľnosti tohto subjektívneho práva tým, že sa s úspechom premlčania dovoľá. Súd sa zaoberá vznesenou námietkou premlčania bez toho, aby skúmal samotnú existenciu subjektívneho práva veriteľa. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka táto začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Plnenie medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bolo dohodnuté v splátkach. Deň zročnosti jednotlivých splátok vyplýva zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX T. M. XX.XX.XXXX. Povinnosťou žalovaného bolo splátky platiť vždy k 17.dňu toho ktorého mesiaca tak, že konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 17.04.2015.

32. Právny predchodca žalobcu postupoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 09.06.2014. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Právny predchodca žalobcu postupoval pri zosplatnení úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba začala plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada a nie od okamihu predčasnej splatnosti v súlade s ustanovením § 103 Občianskeho zákonníka. Teda splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov respektíve vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh. Prvou nezaplatenou splátkou, od ktorej sa odvíjalo aj zosplatnenie celého úveru bola splátka, ktorú mal žalovaný zaplatiť do 17.03.2014 a teda od tejto doby začala najneskôr plynúť premlčacia doba pre

splatnosť celého zvyšku dlhu. Premlčacia doba podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka tak uplynula dňa 17.03.2017. Žalobca si uplatnil svoj nárok na súde až dňa 12.06.2017, teda po uplynutí premlčacej doby. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Čo sa týka úrokov z omeškania, ktoré sú akcesorickým nárokom podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda pokiaľ bola istina uplatnená po uplynutí trojročnej premlčacej doby, rovnako úroky z omeškania boli uplatnené po uplynutí všeobecnej premlčacej doby.

33. Zástupca žalovaného vzniesol námietku premlčania nároku, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovkej časti rozsudku.

34. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadne zo strán nemá na náhradu trov konania právo

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.