

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19S/3/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8106212442
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8106212442.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovú v spore žalobcov: 1. O. B., N. R. X, XXX XX A., 2. Š. N., N. A. X, XXX XX A. a 3. G. G., N. M. XX, XXX XX A. všetkých zastúpených Mgr. Petrom Világim, advokátom so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov proti žalovanému: Ruský klub - 1923, so sídlom Hlavná 62, 080 01 Prešov, IČO: 37 790 366 zastúpenému JUDr. Patrik HOLINGA s. r. o., so sídlom Hlavná 25, 040 01 Košice, IČO: 36 856 967, o neplatnosť rozhodnutí členskej schôdze a výkonného výboru žalovaného združenia, takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie členskej schôdze žalovaného zo dňa 14.1.2006 o voľbe nového výboru (bod 7. zápisnice z členskej schôdze) v zložení: Š. Z., A. N., G.D. N., M. A., S. G., V. N., M. H. je neplatné.

II. Rozhodnutie výkonného výboru žalovaného zo dňa 14.1.2006 o voľbe Š. Z. za predsedu (bod 9. zápisnice z členskej schôdze) je neplatné.

III. Všetky ostatné rozhodnutia prijaté členskou schôdzou žalovaného zo dňa 14.1.2006, ako aj všetky ostatné rozhodnutia prijaté výkonným výborom na tejto členskej schôdzi sú neplatné.

IV. P r i z n á v a žalobcom voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia O. B., M. N., Š. N. a G. G. sa po úprave žaloby podanej na tunajšom súde dňa 29.5.2006 domáhali určenia, že rozhodnutie členskej schôdze občianskeho združenia Ruský klub - 1923 zo dňa 14.1.2006 o

voľbe nového výboru (bod 7. zápisnice z členskej schôdze) v zložení: Š. Z., A. N., G. N., M. A., S. G., V. N., M. H. je neplatné., určenia, že rozhodnutie výkonného výboru občianskeho združenia Ruského klubu -1923 zo dňa 14.01.2006 o voľbe Š. Z. za predsedu (bod 9. zápisnice z členskej schôdze) je neplatné., ako aj určenia, že všetky ostatné rozhodnutia prijaté na členskou schôdzou občianskeho združenia Ruský klub - 1923 zo dňa 14.1.2006 ako aj všetky ostatné rozhodnutia prijaté výkonným výborom na tejto členskej schôdzi sú neplatné., pričom svoj návrh odôvodnili tým, že „ rozhodnutím členskej schôdze občianskeho združenia Ruský klub - 1923 , Hlavná 62, 080 01 Prešov (RK - 1923), zo dňa 17. decembra 2005 boli schválené zmenené stanovky RK-1923. Zmena Stanov bola registrovaná Ministerstvom vnútra SR dňa 5.januára 2006, pod.č. VVS/1- 900/90-51777-4. V zmysle čl. IV bod 2 týchto Stanov je najvyšším orgánom RK - 1923 členská schôdza, ktorú tvoria všetci riadni členovia RK - 1923. Schádza sa aspoň raz ročne, avšak zvoláva sa ihneď, ak o to požiada minimálne jedna tretina všetkých členov. Členská schôdza je uznášaniaschopná, ak je prítomná nadpolovičná väčšina členov. Na základe toho je zrejmé, že rozhodnutie členskej schôdze, ktorá by nebola uznášaniaschopná, by bolo v rozpore so Stanovami platnými v čase zasadania členskej schode. Keďže v zmysle 1. IV bod 5

týchto Stanov Výkonný výbor (ako výkonný orgán združenia) pozostáva z deviatich členov a tvoria ho predseda, podpredseda, tajomník, pokladník a piati členovia výboru., a funkcionárov volí výkonný výbor spomedzi svojich členov nadpolovičnou väčšinou hlasov, pričom v zmysle čl. IV bod 3 platných Stanov do pôsobnosti členskej schôdze patrí o.i. voľba a odvolávanie členov Výkonného výboru, je zrejme, že rozhodnutie, ktoré by prijal výkonný výbor zvolený na schôdzi, ktorá nebola uznášaniaschopná ako aj voľba za funkcionárov osôb, ktoré boli vylúčené z RK-1923, by bolo v rozpore so Stanovami.

Dňa 14.1.2006 sa uskutočnila členská schôdza, na ktorej bola uskutočnená voľba výboru, za členov ktorého boli údajne zvolení (bod 7 Zápisu z členskej schôdze):

Š. Z., A. N., G. N., M. A., S. G., V. N. V. M. H.. Zo zápisnice z členskej schôdze zároveň vyplýva (bod 9), že za predsedu Ruského klubu 1923, bol údajne zvolený O. Š. Z., možno predpokladať, že voľbou výkonného výboru. Podľa informácií, ktoré majú žalobcovia k dispozícii, túto schôdzu zvolali bývalí, vylúčení členovia Ruského klubu 1923 Š. Z., G. N., A. N.. Na tejto schôdze hlasovali teda aj vylúčení členovia (nečlenovia). Okrem týchto osôb sa zúčastnili tejto údajnej členskej schôdze aj ďalšie, neznáme osoby (nečlenovia). Na tejto údajnej členskej schôdzi bolo prítomných 24 osôb. Združenie malo v čase zasadania vyššie uvedenej členskej schôdze v zmysle platného zoznamu členov vedenom predsedom Ruského klubu 1923 O. B. N. 54 riadnych členov, pričom na členskej schôdzi v žiadnom prípade nebola prítomná nadpolovičná väčšina riadnych členov.

Keďže v zmysle Článku IV. stanov má každý člen RK - 1923 právo voliť a byť volený do výkonného výboru, kontrolnej a revíznej komisie, resp. do ďalších orgánov (RK - 1923), pokiaľ sa zriadia, zúčastňovať sa členských schôdzi, ako aj všetkých podujatí a akcií, ktoré sú Klubom (RK - 1923) organizované, predkladať návrhy, vznášať pripomienky a dávať otázky týkajúce sa činnosti Klubu (RK-1923)., tým, že boli prijímané rozhodnutia bez toho, aby bola členská schôdza uznášaniaschopná (porušením Stanov) a tým, že rozhodovali a boli volené do orgánov RK-1923 osoby, ktoré boli z RK-1923 vylúčené, im boli výrazne obmedzené práva vyplývajúce z členstva. Na predmetných schôdzach sa totiž snažili rozhodnúť o zmene výkonného výboru a následne o zmene v osobe predsedu, teda štatutárneho orgánu združenia, v rozpore s ich záujmami.

Žalobcovia sa dozvedeli o konaní a záveroch členskej schôdze a schôdze výkonného výboru až dňa 10.05.2006 po konzultácii s právnym zástupcom, ktorý to zistil zo spisu na Ministerstve vnútra. O konaní členskej schôdze nemohli vedieť, pretože na ňu neboli pozvaní. Dňa 27.04.2006 bola v spravodajskej relácii STV odvysielaná správa o zmene vlastníka tzv. Ruského domu. Na základe toho žalobcovia zisťovali, ako k tomu došlo a kto je za to zodpovedný. Z toho je zrejme, že je zachovaná tak subjektívna ako aj objektívna lehota na podanie tohto návrhu“.

2. Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 17.8.2006 namietal, že „rozhodnutie členskej schôdze RK-1923 v Prešove zo dňa 17. 12. 2005 zaregistrované MV SR dňa 05. 01. 2006 pod č. spisu: VVS/1-900/90-5177-4, ktorým bola schválená zmena vtedy platných stanov RK-1923 v Prešove zaregistrovaných MV SR dňa 22. 09. 2005 pod č. spisu: VVS/1-900/90-5177-3 je nulitným právnym aktom. Nečlen Ruského klubu - 1923 B. N. v rozpore s článkami stanov, ktoré boli dňa 22.09. 2005 zaregistrované MV SR pod č. spisu VVS/1 - 900/90 - 5177 - 3, zvolal na deň 17. 12. 2005 „členskú schôdzu“, na ktorú pozval výhradne nečlenov RK z radov svojich prívržencov, a na ktorej bola schválená zmena stanov RK-1923 zaregistrovaná MV SR dňa 05. 01. 2006 pod č. spisu VVS/1 - 900/90 - 5177 - 4. Týmto jeho konaním boli porušené ustanovenia vtedy platných stanov RK-1923 zo dňa 22. 09. 2005. Podľa čl. III, ods. 2 týchto stanov je najvyšším orgánom RK-1923 členská schôdza utvorená zo všetkých evidovaných a prijatých členov., podľa čl. III, ods. 2, písm. a) týchto Stanov riadnu členskú schôdzu zvoláva výbor RK-1923 raz za dva roky, a to výlučne len predseda a v jeho neprítomnosti podpredseda RK- 1923., podľa čl. III, ods. 2, písm. e) týchto stanov je členská schôdza uznášaniaschopná, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých zaregistrovaných členov klubu., podľa čl. III, ods. 3, písm. a) týchto stanov členská schôdza najmä schvaľuje stanovy RK - 1923, ich zmeny a doplnky., podľa čl. III, ods. 5, písm. a) týchto Stanov výbor volí spomedzi svojich členov predsedu, podpredsedu a odvoláva ich z funkcie výbor s nadpolovičnou väčšinou hlasov., podľa čl. III, ods. 5, písm. e) týchto stanov výbor rozhoduje o prijatí a vylúčení člena RK- 1923.

Poukázal na to, že podmienkou platnosti aktu je, aby ako taký skutočne vznikol, t. j. mal náležitosti právneho aktu, inak ide o akt z právneho hľadiska nulitný - paakt. Akt teda musí byť vydaný hlavne orgánom, ktorý má právomoc akt príslušného druhu vydať. Nulitný akt nemôže mať žiadne účinky verejnoprávneho aktu, môže však mať účinky obdobné ako neplatný súkromnoprávny úkon. Rozlíšenie „právomoci“ a „pôsobnosti“ má teda praktický význam, pretože nedostatok právomoci má zásadne iné právne dôsledky ako prekročenie kompetencie. Môže mať teda význam práve pre odlišenie nulitných (právne irelevantných) aktov od aktov len právne vadných, ktoré je inak obtiažne. Pokiaľ je určitý akt

vydaný niekým, kto nemá právomoc (spôsobilosť) vydávať dané akty, ide potom o akt nulitný (paakt). Oproti tomu prekročenie kompetencie je len jednou z väd platných aktov. Akt, pri ktorého vydaní orgán prekročil svoju kompetenciu, je platný, pokiaľ nie je pre túto vadu zrušený alebo zmenený. Pretože tu sa potom uplatňuje predpoklad správnosti, ktorým sú vybavené verejnoprávne akty a ktorý spôsobuje, že taký akt aj keď je nezákonný má tie isté právne účinky ako akt právne bezvadný, t. j. platný. Nulitný právny úkon nemá náležitosti právneho úkonu a teda ako právny úkon nevznikol a je z právneho hľadiska bezvýznamný. Nulitný úkon nemá nikdy žiadne právne účinky. Rovnako žalovaný namietal nedostatok aktívnej legitímácie žalobcov, nakoľko nie sú a nikdy neboli členmi združenia RK-1923“.

Vo vyjadrení doručenom súdu 7.10.2014 namietal žalovaný nedôvodnosť žaloby s tým, že „schôdza zo dňa 17.12.2005 bola zvolaná nelegitímne, preto aj stanovy na nej schválené a následne registrované na Ministerstve vnútra SR pod č. VVS/1-900/90- 5177-4 nemajú právny účinok, pretože predtým boli stanovy registrované na MV SR pod č. VVS/1-900/90-5177-3 dňa 22.9.2005. Podľa vtedy platných stanov (článok VI. bod 3, str. 9), ak členská schôdza bola zvolaná za účelom zmeny stanov, voľby predsedu a podpredsedu, resp. nového výboru, návrh na zmenu stanov, ktorý sa predkladá príslušnému ministerstvu, musí byť obligatórne podpísaný odstupujúcim predsedom, podpredsedom a novozvoleným predsedom RK - 1923. V bode 4 toho istého článku sa uvádza: „Zmena stanov zaregistrovaná MV SR bez podpisov odstupujúceho predsedu a podpredsedu a novozvoleného predsedu RK - 1923 pre občianske združenie RK - 1923 nebudú právoplatné“. To sa nestalo, preto ani Stanovy prijaté 17.12.2005 a registrované MV SR dňa 05.01.2006 nemôžu byť platné a mať právny účinok. Ministerstvo vnútra SR nie je oprávnené skúmať spory medzi spornými stranami. Toto právo prislúcha súdu. Na základe predložených dôkazov navrhol súd preskúmať právoplatnosť uznesenia nelegitímnej schôdzy zo dňa 17.12.2005. Žalobcovia nikdy neboli riadnymi členmi RK - 1923, nakoľko nepodali prihlášky na sekretariát klubu ešte pred vzniknutým sporom, t.j. pred 09.04.2005, kedy bola nezákonne zvolaná tzv. 3. konferencia iniciatívnej skupiny. Dokladom členstva je prihláška v písomnej forme pre riadnu evidenciu na sekretariáte klubu (článok II, bod 1b platných stanov). O prijatí za člena rozhoduje výlučne výbor RK - 1923 (článok II, bod 1c platných stanov). Dokladom členstva je aj členský preukaz. Členské preukazy, ktoré predložili žalobcovia sú nelegitímne, nepodpísané predsedom klubu Z., ale pseudopredsedom N., ktorý dal sa zvoliť na nelegitímnej tzv. 3. konferencii dňa 09.04.2005. Pokiaľ sa žalobcovia považujú za členov klubu, ide o nelegitímny klub založený Beskydom, nejedná sa o klub založený v roku 1923 a obnovená jeho činnosť v roku 1992, ale separátny klub ustanovený na tzv. 3. konferencii ktorú zvolal N., ktorý koncom roka 2004 výbor klubu opustil a rozhodol sa založiť frakciu RK - 1923 zo svojich prívržencov pod zhodným názvom a na zhodnej adrese, aby sa týmto spôsobom zmocnil vedenia klubu a jeho majetku. Toto je v rozpore so zákonom č. 83/1990 Zb. z. paragraf 6 bod 4, preto musí o veci rozhodnúť súd. Riadna členská schôdza žalovaného sa uskutočnila dňa 14.1.2006, na ktorej boli prijaté aj zmeny a doplnky stanov a predložené MV SR na ich registráciu. Nakoľko týmito novšími Stanovami stratili platnosť Stanovy zo dňa 05.01.2006, nepokladali za potrebné vec podať na súd, nakoľko 25.1.2006 boli registrované nové stanovy a týmito stanovy zo dňa 05.01.2006 stratili platnosť“.

3. Pre späťvzatie žaloby žalobcom v 2. rade M. N., súd uznesením zo dňa 20.11.2007 č.k. 19S/3/2006-78 konanie o návrhu žalobcu v 2.rade M. N. zastavil.

4. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 20.1.2015 vzniesol ďalej námietku nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcov na určení neplatnosti tých rozhodnutí, ktorých neplatnosti sa žalobou domáhajú. Poukázal na to, že za platné Stanovy v čase, kedy došlo k rozkolu medzi členmi združenia, považuje tie, ktoré sú registrované dňa 26.7.2004. Poukázal aj na zoznam členov RK-1923 riadne evidovaných a registrovaných k 1.1.2005, s tým, že za ostatnú členskú schôdzu žalovaného združenia, na ktorej ešte všetko prebehlo v zmysle stanov, a teda nebol ešte rozkol medzi členmi, považuje členskú schôdzu z 24.5.2005, na ktorej členskej schôdzi zhromaždenie zobralo na vedomie vylúčenie Mgr. B. N. výborom žalovaného a schválené rozhodnutia, ktoré sú predmetom súdneho sporu 21S/2/2007.

5. V záverečnej reči žalovaný uviedol, že právoplatným rozhodnutím určené za neplatné uznesenia z dvoch členských schôdzí a to z 24.5.2005 a 26.8.2005 nemajú bezprostredne vplyv na ďalšie platne prijaté uznesenia ďalších členských schôdzí. V uznesení z 24.5.2005 len členská schôdza vzala na vedomie vylúčenie pána N. ako člena, ktorého vylúčil výbor 15.4.2005, čiže toto vylúčenie je platné a naďalej trvá a preto akékoľvek nejaké podpisy pána N. ako predsedu sú nulitné, lebo nemôže byť predseda a žalobkyňa v 3.rade sa stala členkou až na členskej schôdzi 17.12.2005, ktorá prebiehala tak, že členská schôdza vlastne prijala týchto členov, pričom správny postup má byť tak, že výbor prijíma

týchto členov, nie je možné takýto postup riešiť, pretože to znamená, že iný počet členov by bol pred začatím schôdze a iný počet členov po začatí schôdze.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov, svedkov O.. B. N., S. U., oboznámením listinných dôkazov a to: stanovY RK - 1923 v Prešove zo dňa 17.12.2005, zápisnica z Mimoriadnej členskej schôdze 17.12.2005, Zápis z členskej schôdze zo dňa 14.1.2006, doplnený návrh zo dňa 30.6.2006, vyjadrenie žalovaného zo dňa 17.8.2006, stanovY RK - 1923 z 26.8.2005, preukaz Š. N. zo dňa 9.9.2005, Prezenčná listina zo zasadnutia RK zo dňa 14.1.2006, zoznam členov RK k 14.1.2006, zoznam novoprijatých členov RK zo 17.12.2005, vyjadrenie žalovaného zo dňa 17.9.2007, vysvetľujúce stanovisko zo dňa 21.12.2007, čestné vyhlásenia, list L.. Č. zo dňa 30.5.2008, list O.V. A., stanovY zo dňa 14.1.2006, zoznam členov k 14.1.2006 z 23.4.2007, potvrdenie F.. S. W.Ň. z 10.2.2000, výpis stanov z 20.2.1992, list S. W. 4.4.2000, zoznam členov RK k 15.3.1992, zoznam členov RK k 31.3.1999, evidencia členov RK k 1.1.2004, prihlášky, výpis z registra združení Štatistického úradu SR 17.3.2011, čestné vyhlásenie S. U., list V. B. z 2.3.2001 Krajskej prokuratúre Prešov, prihláška V.. B., oznámenie o zániku členstva 25.6.2009, oznámenie 7.2.2006, vyjadrenie žalovaného 7.10.2014, list Ministerstva vnútra SR 22.7.2014, list RK 18.4.2005 O.. B. N. - vylúčenie, čestné vyhlásenie S. G. z 15.1.2015, čestné vyhlásenie F. C., vyjadrenie C. Š. k pojednávaniu 20.1.2015, fotokópie členských preukazov, zápisnica z mimoriadnej schôdze z 13.1.2014, prezenčná listina 13.1.2004, zoznam členov RK k 1.1.2005, stanovY RK z 13.1.2004, menoslov členov RK - 1923, oboznámením obsahu spisu 21S/5/2005 a 21S/2/2007 a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca v 1. rade je členom žalovaného združenia od januára 2004, o čom ako dôkaz predložil členský preukaz vystavený O.. B. N., ale žalovaný zastúpený O.. Š. Z. voči tomuto oponoval, že na začiatku činnosti klubu mali členské preukazy, ale nakoniec usúdili, že to nie je pre nich až také dôležité; dôležitá je prihláška a rozhodnutie o prijatí za člena združenia. Žalované združenie nemá nijaký vzorový preukaz, ktorým by preukázal ako má vyzerat' preukaz žalobcu v 1. rade. Namietal však, že žalobca v 1.rade nie je riadnym členom žalovaného združenia.

Žalobca v 2. rade je členom žalovaného združenia od roku 2003, pričom ako dôkaz predložil členský preukaz vydaný 9.4.2005, k čomu žalovaný zastúpený O.. Š. Z. uviedol, že nemal nič proti tomu, aby sa títo žalobcovia (1. a 2.rade) stali členmi RK-1923, ale je to výberový klub a preto o každom sa malo konať vo výbore a k tomuto napokon nedošlo.

8. Žalobkyňa v 3. rade je členkou od 17.12.2005, kedy podala prihlášku a členská schôdza rozhodla o jej prijatí. Voči jej členstvu taktiež žalovaný zastúpený O.. Š. Z. oponoval s tým, že táto schôdza nebola platná.

9. Žalované občianske združenie bolo založené 20.2.1992 v Prešove a bolo na Ministerstve vnútra SR zaregistrované podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov 20. februára 1992 pod č. VVS/1-900/90-5177 ako združenie s názvom Ruský klub - 1923.

Konferencia 21. januára 2000 schválila zmenu názvu Ruského klubu - 1923 na Pôvodný Ruský klub - 1923 v Prešove, Ministerstvo vnútra SR vzalo zmenu názvu na vedomie 16. augusta 2000. Členská schôdza 13. januára 2004 schválila zmenu stanov a názvu Pôvodného Ruského klubu - 1923 v Prešove na Ruský klub - 1923, Ministerstvo vnútra SR vzalo uvedenú zmenu na vedomie 26. júla 2004.

10. Podľa článku II týchto stanov nazvaných Členstvo v Ruskom klube, Ruský klub má individuálnych a čestných členov:

a) Individuálnym členom sa môže stať každý člen Slovenskej republiky od 18 roku, ruskej, rusínskej, karpatoruskej národnosti, ktorý má záujem rozvíjaniu ruskej, rusínskej, karpatoruskej, slovanskej kultúry a súhlasiť so stanovami Ruského klubu.

b) Čestným členom klubu sa môže stať významná zahraničná osobnosť, ktorá sa zaslúžila o rozvoj klubovej činnosti. Čestné členstvo udeľuje členská schôdza na návrh jeho výboru.

c) Prihláška za člena sa podáva v písomnej forme výboru Ruského klubu. Na prijatie za člena je potrebná nadpolovičná väčšina členov výboru.

Členstvo v klube zaniká

a) úmrtím,

b) vystúpením,

c) pozbavením členstva pre vážne porušenie stanov,

d) ak člen porušuje uznesenia výboru združenia; ak člen spôsobí hmotnú škodu združeniu,

- e) ak člen spôsobí morálnu ujmu členom združenia napr. ak vo vnútri klubu poburuje ostatných členov v netolerantnosti, podnecuje nenávisť, rozbroje a pod.
 - f) ak člen je málo aktívny a nezúčastňuje sa členských schôdzí.
- Dokladom o členstve je členský preukaz.

11. Podľa článku III Organizačné členenie, riadiacimi orgánmi združenia sú:

- a) Členská schôdza
- b) Výbor Ruského klubu
- c) Revízna a kontrolná komisia

Najvyšším orgánom Ruského klubu je Členská schôdza:

a) Riadnu členskú schôdzu zvoláva výbor RK raz za dva roky a to výlučne len predseda a v jeho neprítomnosti podpredseda RK. Členskú schôdzu nesmie samostatne zvolávať ktorýkoľvek člen výboru, resp. člen RK. Zvolania členskej schôdze sa oznamuje členom najmenej mesiac pred jej konaním.

b) Členská schôdza sa podieľa na rozhodovaní o činnosti RK:

-schvaľuje programové úlohy pre ďalšie funkčné obdobie RK

-schvaľuje správu výboru, kontrolnej a revíznej komisie.

c) členská schôdza sa uznáva nadpolovičnou väčšinou hlasov prítomných členov RK na zmenu stanov

d) členská schôdza volí sedem členný výbor RK a trojčlennú kontrolnú a revíznu komisiu RK na štyri roky.

e) Voľby predsedu, podpredsedu a tajomníka klubu si volí výbor spomedzi zvolených členov.

f) Predsedu výboru, podpredsedu a tajomníka volí a odvoláva z funkcie výbor s nadpolovičnou väčšinou.

V období medzi členskými schôdzami vedie prácu Ruského klubu výbor:

a) Výbor RK má sedem členov: predsedu, podpredsedu, tajomníčka, štyroch členov výboru,

b) riadne zasadnutie výboru zvoláva predseda RK, v jeho neprítomnosti podpredseda RK. Výbor je uznášaniaschopný pri nadpolovičnej väčšine členov výboru, mimoriadne zasadnutie výboru zvoláva predseda RK, v jeho neprítomnosti podpredseda podľa potreby, prípadne ak o to požiada nadpolovičná väčšina členov výboru.

c) Do pôsobnosti výboru patrí najmä:

- rozpracúvať a zabezpečovať uznesenie členskej schôdze,

- rozhodovať o zásadných úlohách v odbornej a organizačnej oblasti,

- prerokovať a schvaľovať správy výboru a jeho uznanias,

- schvaľovať rokovací poriadok a finančných poriadok RK a iné organizačné normy

- prijímať nových členov klubu a dávať návrh na vylúčenie členov z RK,

Predseda klubu (a jeho neprítomnosti podpredseda) je štatutárnym orgánom Ruského klubu.

12. Podľa článku IV Hospodárenie a majetok klubu, RK je majiteľom budovy Ruský dom v Prešove. Táto nehnuteľnosť nie je predajná a nesmie byť použitá pre záložné právo s tým, že prízemie budovy bude slúžiť na prenájom pre obchodné účely, poschodie budovy slúži a bude slúžiť výlučne na kultúrne účely a nie na prenájom iným organizáciám na administratívne účely. Vylučuje sa prenajímať miestnosti prvého poschodia do trvalého užívania cudzím subjektom na činnosť spojenú s vlastným zárobkovým podnikaním a využívanie a požičiavanie majetku Ruského klubu na súkromné účely, ako aj vykonávanie a organizovanie v miestnostiach Ruského klubu takej činnosti, ktorá by bola v rozpore so zásadami a poslaním RK a poškodila by finančne alebo inak prevádzku RK.

13. Dňa 9.4.2005 sa konala Mimoriadna členská schôdza združenia za účasti 25 riadnych členov a 3 hostí. Všetkých pozvaných členov bolo 40.

14. Dňa 28.4.2005 Ministerstvu vnútra SR bola predložená na schválenie zmena Stanov z 13.1.2004 s tým, že nové Stanovy boli schválené na Mimoriadnej členskej schôdži klubu dňa 9.4.2005, na ktorom bol aj zvolený nový výkonný výbor Ruského klubu - 1923 a nová kontrolná a revízna komisia.

Podľa oznámenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 26.11.2009, ministerstvo oznámilo súdu, že členská schôdza 9.apríla 2005 schválila zmenu stanov a názvu Pôvodného Ruského klubu - 1923 na Ruský klub - 1923 v Prešove, ministerstvo vnútra vzalo uvedenú zmenu na vedomie 7. júna 2005.

15. Dňa 30.8.2005 na tunajšom súde podal Š. Z. proti žalovanému Ruskému klubu - 1923 žalobu a žiadal o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia členskej schôdze zo dňa 9.4.2005 v zmysle § 15 ods. 1 zák. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, v znení neskorších predpisov, a následne, aby zrušil rozhodnutia mimoriadnej členskej schôdze Ruského klubu - 1923 so sídlom v Prešove zo dňa 09.04.2005 o odvolaní

žalobcu z postu predsedu Ruského klubu - 1923 a voľbe nového predsedu Ruského klubu - 1923, o odvolaní legitímnych členov

výboru Ruského klubu - 1923 a voľbe členov výboru Ruského klubu - 1923, odvolaní legitímnych členov revíznej a kontrolnej komisie Ruského klubu - 1923 a voľbe členov revíznej a kontrolnej komisie Ruského klubu - 1923 a o schválení zmeny stanov Ruského klubu - 1923, ktoré boli následne dňa 07.06.2005 Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky registrované pod č. spisu VVS/1-900/90-5177-2 ako nové stanovy Ruského klubu - 1923 v Prešove.

Vec bola vedená pod sp.zn. 21S/5/2005, pričom rozsudkom zo dňa 5.5.2006 č.k. 21S/5/2005-75 súd zrušil rozhodnutia mimoriadnej členskej schôdze Ruského klubu - 1923 so sídlom v Prešove zo dňa 09.04.2005 o odvolaní žalobcu z postu predsedu Ruského klubu - 1923 a voľbe nového predsedu Ruského klubu - 1923, o odvolaní legitímnych členov výboru Ruského klubu - 1923 a voľbe členov výboru Ruského klubu - 1923, odvolaní legitímnych členov revíznej a kontrolnej komisie Ruského klubu - 1923 a voľbe členov revíznej a kontrolnej komisie Ruského klubu - 1923, o schválení zmeny stanov Ruského klubu - 1923, ktoré boli následne dňa 07.06.2005 Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky zaregistrované pod č. spisu VVS/1-900/90-5177-2 ako nové stanovy Ruského klubu - 1923 v Prešove., ale v dôsledku odvolania druhoinštančný súd uznesením zo dňa 30.1.2009, č.k. 3So 1/2006, zrušil tento rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Následným písomným podaním doručeným dňa 3.3.2011 vzal žalobca žalobu so súhlasom žalovaného v celom rozsahu späť, a to z dôvodu, že už pominul naliehavý právny záujem na určení nezákonnosti napadnutého rozhodnutia., nakoľko Ministerstvo vnútra SR oznámilo, že neakceptuje zmeny, ktoré boli urobené nezákonným spôsobom, lebo akékoľvek návrhy voči ministerstvu a komunikáciu s ním, môže uskutočňovať iba zákonne zvolený štatutárny orgán, ktorým je podľa poslednej evidencie pán Š. Z.. Žalobca dospel k záveru, že potreba riešenia nezákonnosti rozhodnutia mimoriadnej členskej schôdze Ruského klubu - 1923 pominula, keďže ho možno považovať za nulitný právny akt, ktorý nespôsobil trvalé nezákonné právne následky.

Uznesením zo dňa 3.4.2011 súd konanie zastavil, rozhodnutie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť 6.5.2011.

16. V zmysle čl. IV. bod 5 písm. e) Stanov OZ RK-1923 schválených rozhodnutím členskej schôdze zo dňa 9.4.2005, ktorou aj rozhodnutia neboli právoplatne vyhlásené za neplatné, je najvyšším orgánom RK-1923 členská schôdza, ktorú tvoria všetci riadni členovia RK-1923. Schôdza sa raz ročne, avšak zvoláva sa ihneď, ak o to požiada minimálne jedna tretina všetkých členov. Členská schôdza je uznášaniaschopná, ak je prítomná nadpolovičná väčšina členov.

17. Dňa 24.05.2005 sa uskutočnila členská schôdza združenia o voľbe nového výboru a boli prijaté rozhodnutia na členskej schôdzi OZ o voľbe nového výboru (výbor zvolený v tomto zložení: Š. Z., G. N., A. N., M. A., S. G., V. N. V. M. H.), o voľbe predsedu OZ, o voľbe kontrolnej a revíznej komisie OZ, o voľbe predsedu nového výboru O.. Š. Z.G., o voľbe kontrolnej a revíznej komisie zvolenej (v tomto zložení: O. Š., D.Á. G. a H. O., pričom za predsedníčku revíznej komisie bola zvolená L.. O. Š.), ako aj rozhodnutie, ktorým členská schôdza zobrala na vedomie vylúčenie z výboru a členstva v Ruskom klube -1923 zo dňa 24.5.2005 O.. B. N., vrátane jeho vylúčenia výborom.

18. Dňa 26.8.2005 sa uskutočnila členská schôdza OZ, na ktorej došlo k prijatiu rozhodnutí o schválení zmenených stanov, a „zavrhnutiu všetkých krokov B. N., ktoré podnikol voči výboru a členstvu OZ RK-1923“.

19. Podľa evidencie zo dňa 1.1.2004 podpísanej O.. Š. Z. štatutárnym zástupcom žalovaného, vyplýva, že RK-1923 malo v dňoch 24.05.2005 a 26.08.2005 40 riadnych členov. Z týchto evidovaných členov sa predmetných členských schôdzí konaných dňa 24.05.2005 a 26.08.2005 nezúčastnilo 34 členov, nakoľko na tieto schôdzy neboli riadne volaní a zúčastnili sa ich iba šiesti riadni členovia.

20. Dňa 9.11.2005 žalobcovia O.. B. N., O. Z., O. Z. a O. B. žiadali o vyslovenie neplatnosti rozhodnutia členskej schôdzy žalovaného združenia zo dňa 24.5.2005 a zo dňa 26.8.2005, pričom rozsudkom zo dňa 13.10.2011 č.k. 21S/2/2007-164 súd rozhodol tak, že konanie o žalobe žalobcu v 3.rade zastavil., zrušil rozhodnutie Občianskeho združenia Ruského klubu - 1923, zo dňa 24.5.2005 na členskej schôdzi 1/ - voľba nového výboru v bode 11 , voľba predsedu Ruského klubu 1923, kontrolnej a revíznej komisie, výbor zvolený v tomto zložení: Š. Z., G. N., A. N., M. A., S. G., V. N., M. H. a voľba predsedu nového výboru O.. Š. Z. a voľba kontrolnej a revíznej komisie zvolenej v tomto zložení. O. Š., D. G. V. H. O.Á.,

za predsedníčku revíznej komisie bola zvolená L.. O. Š. a výrok, ktorým členská schôdza zobrala na vedomie vylúčenie z výboru a členstva v Ruskom klube - 1923 zo dňa 24.5.2005 O.. B. N. ako aj z výboru a členstva v Ruskom klube - 1923 zo dňa 24.5.2005 O.. B. N. ako aj jeho vylúčenie výborom a všetky ostatné rozhodnutia prijaté na tejto členskej schôdzi., zrušil rozhodnutie členskej schôdze občianskeho združenia Ruského klubu - 1923 zo dňa 26.8.2005 o schválení zmenených stanov ako aj všetky ostatné rozhodnutia prijaté na tejto členskej schôdzi.

Následne v dôsledku odvolania uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.12.2013 č.k. 3So/3/2012-201 bol zrušený rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátená na ďalšie konanie z dôvodu, aby „pri posudzovaní otázky, či rozhodnutia členskej schôdze sú rozhodnutiami podliehajúcimi prieskumu súdu v správnom súdnictve súd skúmal, či ide o rozhodnutia vydané niektorým z orgánov alebo osôb uvedených v § 244 ods. 2 O.s.p. a zároveň či ide o rozhodnutie v oblasti verejnej správy. Nakoľko RK- 1923 je občianskym združením, teda právnickou osobou, ktorá vznikla podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov (§ 18 ods. 2 písm. a) Občianskeho zákonníka) je zrejmé, že nejde ani orgán štátnej správy ani územnej samosprávy. Taktiež nejde o orgán záujmovej samosprávy, pod ktorými teória správneho práva rozumie subjekty korporatívneho charakteru, pôsobiace spravidla na profesionálnom základe - profesionálne komory (advokátov, lekárov, architektov). Rozhodnutia právnickej osoby podliehajú v zmysle § 244 ods. 2 O.s.p. súdnu prieskumu v správnom súdnictve len v prípade, že im zákon zveril rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Aj keď pojem „verejnej správy“ nie je možné dostatočne pozitívne vymedziť, možno ho charakterizovať tak, že sa jedná o realizáciu verejnej moci, ktorá má sledovať určitý verejný cieľ, alebo záujem, alebo realizáciu zákona, ktorá je vykonávaná osobami, ktoré nie sú nezávislými (od štátu). Rozhodnutie Ruského klubu - 1923 a jej členskej schôdze je síce rozhodnutím o právach a povinnostiach toho ktorého člena, ako fyzickej osoby, nie je to však rozhodnutie v oblasti verejnej správy, nakoľko vzťah občianskeho združenia a jeho člena je vzťahom súkromnoprávnym a nespadá do oblasti verejnej správy. Takýto výklad vyplýva z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 396/2010, ktorý sa uvedenou problematikou podrobne zaoberal, a ktorý v obdobnej veci uviedol, že rozhodnutie členskej schôdze občianskeho združenia nie je realizáciou verejnej moci, ani nesleduje žiadny verejný cieľ alebo záujem, ani nerealizuje zákon, ale interný predpis združenia, ktorým sú stanov. Keďže nie je možný postup podľa piatej časti O.s.p. upravujúcej správne súdnictvo, s poukazom na § 7 ods. 2 O.s.p. a s prihliadnutím na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č.83/1990 Zb. bolo potrebné aby okresný súd konal a rozhodol podľa všeobecných ustanovení O.s.p., zákonným sudcom rozhodujúcim v občianskoprávných veciach“.

21. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 26.3.2015 č.k. 21S/2/2007-304 súd rozhodol tak, že rozhodnutie zo dňa 24.5.2005 na členskej schôdzi o voľbe nového výboru /výbor zvolený v tomto zložení: Š. Z., G.D. N., A. N., M. A., S. G., V. N. V. M. H. / občianskeho združenia Ruský klub - 1923 (ďalej len "OZ" bod 11 zápisnice), o voľbe predsedu OZ, o voľbe kontrolnej a revíznej komisie OZ, o voľbe predsedu nového výboru O.. Š. Z., o voľbe kontrolnej a revíznej komisie zvolenej /v tomto zložení: O. Š., D. G. V. H. O., pričom za predsedníčku revíznej komisie bola zvolená L.. O. Š.G./, ako aj rozhodnutie, ktorým členská schôdza zobrala na vedomie vylúčenie z výboru a členstva v Ruskom klube - 1923 zo dňa 24.5.2005 O.. B. N., vrátane jeho vylúčenia výborom a všetky ostatné rozhodnutia prijaté na tejto členskej schôdzi sú v rozpore so zákonom a stanovami OZ, teda sú neplatné., rozhodnutie členskej schôdze OZ zo dňa 26.8.2005 o schválení zmenených stanov, ako aj všetky ostatné rozhodnutia prijaté na tejto členskej schôdzi sú v rozpore so zákonom a stanovami, OZ, teda sú neplatné., pričom rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.6.2017 bol predmetný rozsudok potvrdený s tým, že „ak odvolacie námietky žalovanej strany spočívali predovšetkým v tom, že žalobcovia v 2. a 3. rade neboli riadnymi členmi žalovaného a namietajú teda naliehavý právny záujem na takto podanej žalobe a vo vzťahu k žalobcovi v 1. rade bolo namietané, že sa vychádzalo zo stanov žalovaného, ktoré neboli platné, keďže následne sa zistilo, že registrácia Ministerstva vnútra SR nebola správne uskutočnená., konkrétne išlo o stanov z 9.4.2005., súd poukázal, že k naliehavému právnemu záujmu žalobcov na takomto určení má člen občianskeho združenia nárok práve v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 15 zákona, čiže naliehavý právny záujem na takomto určení je daný priamo zo zákona. Dôležité bolo podľa druhoinstančného súdu v tejto veci vychádzať z členskej základne žalovaného k dátumom uskutočnených členských schôdzí, t.j. k máju a augustu 2005. Správne postupoval súd prvej inštancie, pokiaľ pri takomto významnom posúdení vychádzal z ustálenej evidencie členov tohto občianskeho združenia, ktorí predložili žalobcovia a na ktorom zozname figurovali tak žalovaní v 1.,2. a 3. rade, ako aj samotný štatutárny zástupca žalovaného. Tento dôkaz ako dôkaz č. 1 predložili žalobcovia a opak, resp. tvrdenie žalovaného, že išlo len o evidenčnú pomôcku alebo dočasný súpis členstva neobstojí a je to

skutočne účelové tvrdenie. Následne po tom, je potrebné konštatovať, že ak by aj súdy mali posudzovať uznášaniaschopnosť týchto členských schôdzí podľa stanov tvrdených žalovaným, teda stanov, ktoré boli platne zaregistrované a schválené členskou základňou a následne schválené Ministerstvom vnútra SR ešte pred obdobím 9.4.2005 aj v týchto stanovách, ktoré sú obsahom súdneho spisu je zrejmé, že uznášaniaschopný je žalovaný v tom prípade, že ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov. Pokiaľ ide o výroky súdu prvej inštancie a namietanej neurčitosti je potrebné zdôrazniť, že súd prvej inštancie rozhodol o neplatnosti členských schôdzí z vyššie uvedených dôvodov, potom aj rozhodnutie o neplatnosti sa vzťahuje na všetky uvedené prijaté rozhodnutia na predmetných členských schôdzach. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že tomuto tak nebolo a nebola prítomná, ani na zasadnutí týchto členských schôdzí ani polovica všetkých členov tvrdených žalovaným v počte 23, keďže prítomní boli vtedy len 6 členovia. Okrem toho zo zákona priamo vyplýva aj povinnosť zvolávajúceho členskej schôdze preukázateľne zaužívaným spôsobom zaslať program a pozvánku na zasadnutie najmenej 10 dní pred jeho konaním. Toto rovnako žalovaný nepreukázal. Z týchto záverov možno potom prijať alebo možno dospieť k záveru, že uznania prijaté na členských schôdzach v máji a v auguste 2005 nemohli byť platné vzhľadom k tomu, že bol tu rozpor so zákonom, a to neprítomnosť nadpolovičnej väčšiny všetkých členov združenia“.

22. Dňa 17.12.2005 sa konala Mimoriadna členská schôdza združenia, na ktorú bolo pozvaných 62 členov a podľa prezenčnej listiny sa jej zúčastnilo 36 členov. Bola zvolaná výkonným výborom na základe Stanov RK - 1923 článok V., a boli na nej prijatí noví členovia. V závere diskusie boli dané návrhy výkonného výboru RK-1923 vylúčiť z radov členstva RK-1923 Š. Z., W..L.G. N., W. V. L.A. N.. Výkonný výbor RK-1923 navrhol členskej schôdzi pozastaviť členstvo v RK-1923 až do najbližšej členskej schôdze doc.dr. M. A., CSc a W..S. G. za spoluzodpovednosť v hrubom porušovaní Stanov a členská schôdza nadpolovičnou väčšinou hlasov návrh schválila. Mimoriadna členská schôdza na základe návrhu schválila nový výbor RK -1923 v tomto zložení: O..B. N., A., O. L., podpredseda L..W. G., tajomník, O..S. M., V. Z., F. L., O.. M. T., A.. O. O., A. G., ml. a za náhradníkov L.. L. L. V. O. C.. Na návrh výkonného výboru a po zakomponovaní pripomienok boli schválené STANOVY Ruského klubu-1923 a doporučené na ich schválenie Ministerstvu vnútra SR.

Zároveň bolo vyslovené, že zvolanie členskej schôdze RK-1923 dňa 24.mája 2005

a 26.augusta 2005 bolo v rozpore so Stanovami RK-1923 ich všetky uznesenia a rozhodnutia na nich prijaté vyhlasuje za neplatné tým, že boli na nich prijímané rozhodnutia bez toho, aby bola členská schôdza uznášaniaschopná. Nepozvaných z evidovaných a registrovaných členov Ruského klubu 1923 tak spred r. 1999 a po r. 1999 a k 1.1.2004, ako aj novoprijatí členovia z 9.4.2005 neboli pozvaní v počte 34.

Podľa prezenčnej listiny Zoznam novoprijatých členov Ruského klubu - 1923 na Mimoriadnej členskej schôdzi RK - 1923 dňa 17.12.2005 podľa STANOV RK - 1923 v Prešove, článku III. ods. 1 a ods. 2 boli za nových členov prijatí

O.. M. T., O. B., V. B., H. B., L.. L. L., W.. S. L., G.H. G., O. A., O.. S. M., Š. Z.,

A.. V. Z., M. H., T. S., O. R., L.. O. N., V. N., M. M.D., O. C..

Títo členovia boli prijatí na základe návrhu Výkonného výboru RK - 1923. Všetci predložili písomnú prihlášku, boli oboznámení splatnými Stanovami RK - 1923 v Prešove a s ich obsahom súhlasili. Členská schôdza dňa 17.12.2005 ich prijala za riadnych členov RK - 1923 jednohlasne.

23. Podľa písomného zápisu „V zmysle stanov Ruského klubu - 1923 v Prešove, výbor RK - 1923 zvolal členskú schôdzu, ktorá sa uskutočnila 14.01.2006 o 10.00 hod. v priestoroch Ruského domu. Hlavná 62. Prítomní: 24 prítomných zaregistrovaných a prijatých členov RK - 1923 Nepřítomní: 3 členovia - G., A., Z. Ospravedlnení: 4 členovia - U.. Č., Š., Š..

Predseda Š. Z. oboznámil prítomných členov s obsahom návrhu pripravovaných zmeny stanov. Zmeny stanov boli vypracované v zmysle zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. Zmena stanov sa týka predovšetkým postavenia a právomoci postavenia orgánov RK - 1923, organizačnej štruktúry a systému riadenia klubu.

Predseda klubu vyzval prítomných členov, aby sa k zmenám stanov vyjadrili a doplnili.

K bodu 7

Predseda volebnej komisie p. Š.Á. predstavila kandidátov do nového výboru RK - 1923:

A.. O.. L.. G. N., W..Y..

O.. Š. Z.

L.. A. N.

W.. A.. M. A., Y..

W.. A.. S. G. O.. V. N. O.. M. H.

Členská schôdza jednohlasne hlasovala za navrhovaných kandidátov do nového výboru Ruského klubu - 1923 na štyri roky.

Predseda volebnej komisie p. Š.Á. prečítala správu o priebehu uskutočnených volieb nového výboru RK - 1923 a členov kontrolnej a revíznej komisie. Konštatovala, že voľby prebehli v súlade so Stanovami a to v tomto zložení:

Výbor RK - 1923: Š. Z., G.. N., A.. N., M.. A., S.. G., V.. N. V. M.. H..

R. A. D. S. F. -XXXX N. R. R. A.. O.. Š.. Z..

G. V. F. G.: O.. Š., D.. G. V. H.. O..

R. A. G. V. F. G. N. R. A.. O.. Š..

K bodu 10

Bol prečítaný návrh zmien a doplnkov stanov, ku ktorým sa rozvinula široká diskusia. Všetky návrhy a podnety z členov boli zohľadnené v doplnku zmien stanov. Záverom diskusie k zmene stanov, členská schôdza jednohlasne schválila zmeny a doplnky stanov Ruského klubu - 1923.

Členská schôdza berie na vedomie:

správu o činnosti RK za r. 2005 zmeny a doplnky stanov voľbu nového výboru voľbu kontrolnej a revíznej komisie

správu mandátovej, volebnej a návrhovej komisie

Členská schôdza sa uzniesla:

urýchliť ukončenie renovácie a rekonštrukcie Ruského domu

pokračovať v súdnych sporoch o prinavrátenie celého majetku Ruského klubu

ukladá predsedovi klubu doriešiť s COOP Jednotou o novom nájomcovi pre vináreň

ukladá kontrolnej a revíznej komisii previesť kontrolu hospodárenia za r. 2005.

K bodu 13

V závere predsa R_K - 1923, Z.. Z.G. sa poďakoval prítomným členom za ich účasť, za morálnu podporu, za námety pre členov výboru v jeho ďalšej činnosti. Predseda klubu poznamenal a zároveň členovia jednoznačne potvrdili, že sú rastúcou silou, ktorú si treba vážiť a brať do úvahy a tým sa preukázala životaschopnosť Ruského klubu - 1923 pre jeho ďalšiu činnosť v oblasti kultúry a vzdelávania“.

24. Podľa zoznamu členov členov Ruského klubu - 1923, Hlavná 62, 080 01 Prešov registrovaných na sekretariáte RK-1923 k 14.1.2006 predložených žalovaným, boli členmi:

X.O.. V. N., X. A. W. L.. G. N., X. L.. A. N., X. M. Y., X. A.. O. C., Y., X. O.. M. G., X. V. G., X. M.. V. C., X. O.. D. G., XX. O. G., XX. A.. W. S. G., XX. A.. S. U., XX. H. O., XX. L.. V. Č., XX. O.. O. A., XX. A.. W. M. A., Y., XX. O.. M. H., XX. O.. Š. Z., XX. A.. A.. W. M. Z., XX. C. Š., XX. O. C., XX. A.. D. Š., XX. O. Š.G., XX. L.. O. Š., XX. M. Š., XX. L. Š., XX. L.. A. Š., XX. O. Ž., XX. H. Ž., XX. L.. M. A., XX. Š. G..

25. Podľa zoznamu členov RK - 1923 k 14.1.2006 predložených žalobcami, boli členmi:

X. O.. B. N., X. S. F. , X. M. M., X. M. Ň., X. O. O., X. O. Z., X. M.. A. G., X. L.. W. G., X. O. G., XX. A.. H. T., XX. O.. V. R., XX. A.. O. O., XX. O.. V. G., XX. T. S., XX. A.. V. A., XX. L. A., XX. O. B., XX. M. O., XX. A. O., XX. O. W., XX. O. Z., XX. M. N., XX. O. N., XX. Š. N., XX. V. Z., XX. A. C.C., XX. C. U., XX. A. Z. G., Y., XX. V. C., XX. O. O., XX. O. Ľ., XX. M. C., XX. A.. T. W., XX. W.. O. G., XX. M.D. O., XX. F. L., XX. M.. M. Z., XX. O.. M. T., XX. O. B., XX. H. B., XX. V. B., V.. O., XX. L.. L. L., XX. W.. S. L.Č., XX. A.. G. G., XX. O. A., XX. O.. S. M., XX. Š. Z., XX. A.. V. Z., XX. V. N., XX. M. H., XX. L.. O. N., XX. M. M.D., XX. O. C., XX. O. R..

26. Žalobca v 1. rade pri výsluchu uviedol, že „mu bola doručená pozvánka na schôdzu v apríli aj decembri 2005, ale na schôdzu 14.1.2006 pozvánku nedostal. Schôdza v apríli 2005 sa nemohla konať v miestnostiach klubu, pretože nemali umožnený vstup do týchto priestoroch a boli obmedzení vo výkone svojich členských práv, čo znamená, že v podstate do toho klubu vstupoval nie preto, aby sa niekde doslova túlili vonku a stretávali sa pomimo, ale na to, aby vlastne plnili tú ideu toho klubu, to znamená, zúčastňovali sa týchto akcií spolu a nejakým spôsobom prispievali k povzneseniu alebo k rozširovaniu rusínskej kultúry. Potom sa dozvedeli, že údajne vznikla nejaká nadácia, ktorá previedla majetok celého toho Ruského klubu na seba bez toho, aby sme boli o tom čo i len písomne, keď ich už nechceli volať na schôdzu, informovaní“.

27. Žalobca v 2.rade pri výsluchu uviedol, že „vypísal aj prihlášku, aj bol riadne prijatý za člena klubu a jeho pohnútky vstupu do klubu boli také, že dobre spraví, že bude podporovať rusínsku kultúru, ideu“.

28. Žalobkyňa v 3.rade uviedla, že „od prijatia za členku je dosť aktívnou členkou, teda nemala len potrebu navštevovať kultúrne akcie, ale naopak spoluorganizovať ich, nakoľko aj jej profesionálne zameranie je vlastne podobného charakteru, to znamená, rozvoj národnej identity a kultúry Rusínov. Zástupcu žalovaného O.. Š. Z. nepozná a nevie, akým spôsobom participoval alebo nejako pracoval v rámci rozvoja kultúry Rusínov. Ohľadom námietok, že členské preukazy z decembra 2005 nie sú platné, poukázala na to, že v roku 1995 bol kodifikovaný rusínsky spisový jazyk a preto sú aj preukazy písané po rusínsky. Cíti sa byť členkou RK-1923 a práve na strane pána N., s ktorým spolupracovali hneď po novembri 1989, kedy on sám prišiel s tým, že chce napomáhať, spolupracovať na rozvoji národnej identity Rusínov v postkomunistickej Európe. Začali spolu organizovať rôzne vedecké semináre, vedecké konferencie. Okrem iného je aj predsedníčkou a štatutárom Spolku rusínov Slovácka“.

29. Svedok O.. B. N. pri výsluchu uviedol, že „sa stal členom Ruského klubu v roku 1991. V decembri bol zvolený za druhého podpredsedu Ruského klubu 1923, bol poverený vtedajšou členskou schôdzou, ktorá sa konala v decembri 1991, vtedy išlo o obnovu Ruského klubu po roku 1989., je jediným žijúcim účastníkom tejto schôdze. Stanovy koncipované v roku 1992, ktoré boli zaslané na registráciu, boli určitou kopírovanou stanovou spolku V. W., kultúrneho spolku V. W.. Motívom a cieľom bolo obnoviť znovu Ruský klub, takisto aj spolok V. W. a pochopiteľne k tomu bolo potrebné aj vypracovať a schváliť a registrovať príslušné stanovky.

Hlavný úmysel bol nielen ohľadom klubu alebo spolku, ale išlo o prinavrátenie majetku, o prinavrátenie domu, ktorý bol v roku 1965 zoštátnený. Pôvodné stanovky boli registrované a platili až do roku 2004, keď pán Z. poslal na registráciu stanovky z 14.7.2004., na registráciu na Ministerstvo vnútra došiel spis 16.7.2004. V závere týchto stanov je napísané, že ich schválila členská schôdza 13.1.2004., čo bol podvod., pretože na tejto členskej schôdzi žiadne stanovky neboli predkladané, ani schválené.

Konflikt medzi dvoma táborami v žalovanom združení podľa neho vznikol od spornej členskej schôdze z 9.4.2005, pretože sa pripojil ku ostatným členom, ktorí iniciovali zvolanie na 9.4.2005 a bol zvolený za predsedu. Dňa 17.12.2005 zvolali členskú schôdzu, bola na Metodickom stredisku na ulici H. Š.. Na členskej schôdzi 17.12.2005 boli odhlasované stanovky, schválené stanovky a z tejto schôdze osobne poslal za výbor nové Stanovky na Ministerstvo vnútra, ktoré ich zaregistrovalo 5.1.2006. O nejaký čas si druhá strana zvolala členskú schôdzu na 14.1.2006, od nich žiadna osoba nebola pozvaná“.

30. Svedok S. U. pri výsluchu uviedol, že „je členom žalovaného združenia od roku 1992 ako zakladajúci člen. Osobne sa od roku 1992 dostatočne angažoval a má aj spoľahlivý prehľad o týchto veciach. Členskej schôdzi, ktorá sa uskutočnila v januári 2006 sa zúčastnil až na konci a sa pýtal svojich prísediach, ktorí boli členmi, menovite som sa pýtal pána prof. Sitku, čo bolo na schôdzi, tak ten mu odpovedal, ale nič podobného sa neudialo, čo by hovorilo o tom, že sa uskutočnil prevod práv na inú organizáciu, to znamená, že sa členská schôdza vzdáva vlastníctva Ruského klubu v prospech novoutvorenej organizácie.

Ďalšie schôdze ako sa uskutočňovali vo februári, marci a taktiež v máji., májová schôdza bola len v úzkom kruhu, tzv. predstavenstvo. Nakoniec sa táto záležitosť pretransformovala tak, že keď sa povylučovalo a to prof. Sitku vylúčili, prof. S., tak došlo ku takým manipuláciám s členmi a prevahu prevzala skupina, ktorá si prisvojila okupovaným spôsobom utvorenie organizácie nadácie, pre ktorú bolo potrebné urobiť prevod imania novej organizácie, pričom nikto nevidel žiaden štatút, ktorý by tieto veci deformoval úplne naruby. Na členskú schôdzu 14.1.2006 bol pozvaný telefonicky. Bolo to dosť často, že sa pozývalo na členskú schôdzu telefonicky. Pozýval pán Z.. Netlmočil pri pozvaní, čo sa bude prejednávať na členskej schôdzi. Ak niekto pozýval na členskú schôdzu, nikto nehovoril, čo bude jej obsahom. Boli len naznačené otázky všeobecného charakteru, ale nie konkretizácia konkrétnych vecí, ktoré sa dotýkali štatútu Ruského klubu, pretože tie zmeny štatutárne sa uskutočnili počnúc decembrom 2005 až do januára 2007, ktorá bola fakticky záverečne vyvrcholením, nič podobného nebolo prejednávané čo sa týka konkrétnych záležitostí, to znamená právnych formulácií štatútu.“

31. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

32. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

33. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 83/1991 Zb. o združení občanov, občania môžu zakladať spolky, spoločnosti, zväzy, hnutia, kluby a iné občianske združenia, ako aj odborové organizácie (ďalej len „združenia“) a združovať sa v nich.

35. Podľa § 2 ods. 3 zák. č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, združenia sú právnickými osobami. Do ich postavenia a činnosti môžu štátne orgány zasahovať len v medziach zákona.

36. V zmysle § 15 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení platnom a účinnom v čase podania žaloby, ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce Stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie. Návrh na preskúmanie nemá odkladný účinok. Súd však môže v odôvodnených prípadoch výkon napadnutého rozhodnutia pozastaviť.

37. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. II ÚS 23/2016 zo 14. januára 2016, účelom tohto ustanovenia nie je umožniť súdny prieskum všetkých rozhodnutí občianskych združení. To by totiž viedlo k neprimeranej ingerencii štátu (štátnemu dozoru) do združovacej slobody a autonómie občianskych združení.

Zo súdneho prieskumu však nesmú byť vylúčené tie rozhodnutia orgánov združení, ktoré zasiahli do práv členov združenia s takou intenzitou, ktorá vyžaduje zásah súdu (ako orgánu štátu). Pritom vždy medzi najzávažnejšie zásahy do práv člena združenia budú patriť rozhodnutia orgánov združenia, ktorými sa členstvo člena v združení proti jeho vôli zrušuje, či rozhodnutia ukladajúce členovi sankcie.

Princíp zdržanlivej interpretácie pri rozhodovaní o takýchto žalobách by sa však mal prejavíť aj pri výklade dotknutých ustanovení vnútorných predpisov združení a celkovom zohľadnení konkrétnych okolností prípadu. Nemožno totiž zabúdať, že člen do združenia vstúpil dobrovoľne, pričom súčasťou demokratických princípov, ktorými sú združenia ovládané, je aj princíp podrobenia sa rozhodnutiu orgánu združenia.

38. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že rozhodnutie členskej schôdze RK-1923 v Prešove zo dňa 17. 12. 2005 zaregistrované MV SR dňa 05. 01. 2006 pod č. spisu: VVS/1-900/90-5177-4, ktorým bola schválená zmena vtedy platných stanov občianskeho združenia RK-1923 v Prešove zaregistrovaných MV SR dňa 22. 09. 2005 pod č. spisu: VVS/1-900/90-5177-3 je nulitým právnym aktom, súd poukazuje na právnu teóriu (publikácia autorov Ján Cirák, Svetlana Ficová a kolektív Občianske právo Všeobecná časť, Heuréka 2009 strana 215), podľa ktorej teória občianskeho práva rozlišuje rôzne stupne vadnoti právnych úkonov a podľa toho ich člení na právne úkony zdanlivé (ničotné, neexistentné - non negotium) a právne úkony vadné. Zdanlivými právnymi úkonmi sú také prejavy vôle, ktoré vôbec nemajú náležitosti právnych úkonov, t.j. ktorým chýba niektorý z elementárnych pojmových znakov právneho úkonu. Ide teda o také správanie, ktoré sa podobá právnemu úkonu, prípadne vzbudzuje zdanie, že ide o právny úkon, ale v skutočnosti právnym úkonom nie je. Na tieto úkony sa neprihliada a hľadá sa na ne, akoby sa neboli urobili. Vadné právne úkony sú chápané ako právne úkony, ktoré síce vznikli, ale chýba im niektorá zákonom požadovaná náležitosť. Právnymi následkami vadných právnych úkonov sú:

1. Neplatnosť právneho úkonu,
2. Odporovateľnosť právneho úkonu,
3. Možnosť jednostranne odstúpiť od zmluvy.

Neplatné právne úkony sú tie, ktorým chýba niektorá náležitosť, ktorú zákon vyžaduje pod sankciou neplatnosti. Rozlišujeme dva stupne neplatnosti právnych úkonov, a to absolútnu neplatnosť a relatívnu neplatnosť. Pritom platí zásada, že neplatné právne úkony sú v zásade absolútne neplatné, pokiaľ ich zákon výslovne nevyhlasuje za relatívne neplatné.

39. Rozhodnutia orgánov združení nemožno považovať za právne akty, iba za právne úkony, keďže za normatívne právne akty - právna teória považuje výsledky normotvornej činnosti subjektov tvorby práva, ktoré obsahujú právne normy. Nakoľko normatívny právny akt je výsledkom tvorby práva, je nutné ho odlišiť od individuálneho právneho aktu, ktorý vznikol v dôsledku aplikácie práva, resp. rozhodnutia štátneho orgánu, ktorý postupoval na základe zákona, alebo normatívneho právneho aktu.

40. Súd poukazuje na to, že do rekonštrukcie civilného procesného práva sa v zákone o združovaní občanov nachádzalo ustanovenie § 15, ale toto ustanovenie sa však od 1.7.2016 v tomto zákone

nenachádza a to v dôsledku vypustenia tohto ustanovenia zákonom č. 125/2016 Z.z. o niektorých opatreniach súvisiacich s prijatím Civilného sporového poriadku, Civilného mimosporového poriadku a Správneho súdneho poriadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom podľa dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu sa neuberá členom združenia právo na súdnu ochranu, avšak táto sa podľa povahy veci poskytne podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku, ktorý v Treťom oddieli nazvanom Konanie vo veciach združovania občanov v §§ 391 a nasl., žalobca sa môže žalobou domáhať preskúmania rozhodnutia žalovaného o odmietnutí registrácie združenia podľa osobitného predpisu a o rozpustení združenia podľa osobitného predpisu. Aj týmto zákonodárca potvrdzuje právne východiská a závery nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. II ÚS 23/2016 zo 14. januára 2016.

41. Ohľadom naliehavého právneho záujmu, ktorý žalovaný popieral, ako aj nedostatku aktívnej legitímácie žalobcov, súd poukazuje na vyslovené závery odvolacieho rozhodnutia vo veci 21S/2/2007, ktoré jednoznačne hovorí o tom, že naliehavý právny záujem má každý člen združenia, v danom prípade žalovaný nevyvrátil tvrdenie žalobcov, aby neboli členmi žalovaného združenia k 14.1.2006.

Pokiaľ žalovaný tvrdí, že nenamietal platnosť členskej schôdze zo 17.12.2005, pretože stanovy prijaté na tejto schôdzi boli zmenené na schôdzi 14.1.2006, v podstate odporuje svojim predchádzajúcim tvrdeniam o tom, že schôdza dňa 17.12.2005 bola nullitným právnym aktom a žiadne rozhodnutia na nej prijaté nemajú žiadnu právnu relevanciu. Súd poukazuje na to, že pokiaľ boli zrušené rozhodnutia členských schôdzí z 24.5.2005 a 26.8.2005, pričom sa konštatovalo, že na týchto členských schôdzach malo byť prítomných 40 riadnych členov a nezúčastnilo sa ich 34, teda schôdza neboli riadne zvolené a neboli uznášaniaschopné a ak členská schôdza zo dňa 9.4.2005 napokon nebola právoplatne určená za neplatnú, teda ak dňa 17.12.2005 zvolal vtedajší predseda žalovaného združenia O. B. N. predmetnú schôdzu a prijal na nej 18 členov a táto zmena bola riadne zaevidovaná na Ministerstva vnútra vrátane stanov, ktoré boli prijaté, je potrebné vychádzať z toho, že dňa 14.1.2006 nemohol zvolať schôdzu nikto iný, než ten výbor, ktorý bol zvolený na schôdzi dňa 17.12.2005 a v zmysle stanov prijatých na tejto schôdzi. Keďže je evidentné, že tomu tak nedošlo, je potrebné vychádzať z toho stavu, ktorý je určitý a to toho, že členské schôdze z 9.4.2005 a 17.12.2005 boli platné a pokiaľ schôdzi konanej dňa 14.1.2006 predchádzala schôdza konaná dňa 17.12.2005, je potrebné rešpektovať ten právny stav, ktorý sa deklaroval a prijal na schôdzi 17.12.2005.

Súd na pojednávaní konanom dňa 23.4.2018 aplikoval ustanovenie § 181 ods. 2 CSP v rámci ktorého uviedol, že v zmysle už skôr vysloveného právneho názoru súdu, že pokiaľ došlo k vyhláseniu neplatnosti členských schôdzí z mája 2005 a augusta 2005 platí platný právny stav spred 24.5.2005, teda ak platne zvolené orgány žalovaného združenia, resp. platne zvolený štatutárny orgán tohto združenia v decembri 2005 písomnými prihláškami prijal ďalších členov, resp. ďalšie osoby za členov žalovaného združenia a následne sa konala aj mimoriadna členská schôdza 17.12.2005, v ktorej sa konštatuje, že na návrh výkonného výboru bola daná charakteristika uchádzačov o riadnych členov a títo boli podľa stanov schválení v počte 18 a táto mimoriadna členská schôdza zo dňa 17.12.2005 prijala aj stanovy, ktoré sú pripojené k žalobe, pričom však neboli napadnuté závery tejto členskej schôdze a tieto stanovy prípadným vzájomným návrhom zo strany žalovanej v tomto ani v inom konaní, má sa za to, že ak 17.12.2005 bol platne zvolený výkonný výbor a štatutárny zástupca ten, ktorý je uvedený 17.12.2005 aj v zápisnici, došlo k platnému prijatiu týchto nových 18-tich členov v zmysle prihlášok, ktoré už boli v skoršom konaní predložené.

Žiadne iné orgány než orgány riadne zvolené na schôdzi 17.12.2005 nemohli zvolať schôdzu konanú dňa 14.1.2006, a preto ak sa tak stalo a neboli predvolaní všetci členovia riadnou pozvánkou najmenej mesiac vopred, táto schôdza sa nekonala platne, a tak všetky rozhodnutia na nej prijaté je potrebné považovať za neplatné.

42. Preto žalobe súd v celom rozsahu vyhovel.

43. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

44. Keďže žalobcovia mali vo veci plný úspech, priznal im súd voči žalovanému nárok na 100% náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).