

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317200483
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317200483.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35937874, proti žalovanej:H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX G., občan SR, o zaplatenie 351,73 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 351,73 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi na účet vedený v Štátnej pokladnici č. U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS:XXXXXXXXXX, KS:XXXX, ŠS: XXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdneho úradníka o výške trov konania.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.01.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 351,73 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 14.08.2015 doručila žalobcovi odhlášku poistenca vzťahujúcu sa späť ku dňu 23.03.1997, t.j. ku dňu, kedy žalovaná prestala byť poistencom žalobcu, z dôvodu zániku jej zdravotného poistenia v SR a vzniku zdravotného poistenia v zahraničí. V rovnaký deň, t.j. 14.08.2015 doručila žalovaná žalobcovi aj čestné vyhlásenie o zdravotnom poistení resp. pobyte v zahraničí a potvrdenie o poistení v zahraničí odo dňa 23.03.1997. Žalovaná teda prestala byť poistencom žalobcu dňa 23.03.1997, avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si nespĺnila zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom jej zdravotného poistenia u žalobcu, žalovaná v období od 23.03.1997 do 14.08.2015, t. j. v období, kedy žalovaná nebola jeho poistencom, žalobca uhrádzal za žalovanú náklady zdravotnej starostlivosti v omyle, že žalovaná je jeho poistencom. Do tohto omylu uviedla žalobcu práve žalovaná svojim konaním v rozpore s platnou legislatívou. Výzvami č. XXXXVPXXXXXXXXXX a č. XXXXVPXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2015 vyzval žalobca žalovanú na úhradu predmetných, neoprávnene uhradených nákladov zdravotnej starostlivosti ako aj poštovného za doručenie predmetnej výzvy, spolu celkovo vo výške 351,73 Eur. Žalovaná do podania žaloby pohľadávku neuhradila.

2/ Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 12C 5/2017-25 zo dňa 07.02.2017, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 351,73 Pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej súd tento uznesením zo dňa 13.06.2017 zrušil a vec prejednal.

3/ Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sa nestali spornými a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-Eur.

4/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a obsahom vyššie uvedených listinných dôkazov predložených žalobcom, a na základe vykonaného dokazovania žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

5/ Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6/ Žalovaná sa dňom 05.08.2015 odhlásila z poistenia u žalobcu, spätne k 23.03.1997, z dôvodu vzniku jej zdravotného poistenia v zahraničí.

7/ Čestným vyhlásením zo dňa 05.08.2015 žalobcovi oznámila, že sa týmto natrvalo odhlasuje zo zdravotného poistenia u neho z dôvodu vystaňovania sa do Kanady, kde žije od r. 1997.

8/ Potvrdením zo Service Ontario deklarovala, že od 23.03.1997 je poistená v Kanade.

9/ Podľa § 3 ods. 3 písm. b/ zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov (účinný v rozhodnom období), z povinného zdravotného poistenia sú vyňaté osoby, ktoré majú na území SR trvalý pobyt a sú zamestnané u zamestnávateľov, ktorí nemajú sídlo na území SR a sú zdravotne poistené na území štátu, v ktorom má ich zamestnávateľ sídlo.

10/ Podľa § 15 ods. 2 písm. c/ zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, povinnosť platiť poistné v SR nie je po dobu, po ktorú sa osoba dlhodobo najmenej po dobu šiestich mesiacov zdržiava v cudzine, kde je zdravotne poistená. V takomto prípade nemá poistenec nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti. Túto skutočnosť je poistenec povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni.

11/ Podľa § 27 písm. e) zák. č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení a zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov , poistenec je povinný oznámiť príslušnej poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu, a vrátiť preukaz poistenca.

12/ Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, poistenec je fyzická osoba, ktorá je povinne alebo dobrovoľne verejne zdravotne poistená podľa zákona č.580/2004 Z.z.

13/ Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, na území SR je povinne verejne zdravotne poistená osoba, ktorá má na území SR trvalý pobyt.

14/ Podľa § 3 ods. 2 písm. a/ bod 1. zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

15/ Podľa § 3 ods. 2 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, to neplatí, ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine, za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

16/ Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a/ až c/ alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

17/ Podľa § 23 zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec je povinný v lehote najneskôr do 8 dní oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni skutočnosti rozhodujúce pre vznik a zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca.

18/ Podľa § 9 ods. 1 a § 22 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom č. 577/2004 Z.z. má len poistenec.

19/ Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencom zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom zákonom č. 577/2004 Z. z. o poistencovi.

20/ Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21/ Za povinne verejne zdravotne poistenú osobu sa považuje každá fyzická osoba, ktorá má území SR trvalý pobyt; uvedené však neplatí, ak sa táto osoba dlhodobo zdržiava v cudzine a je v cudzine aj zdravotne poistená. Za takýto dlhodobý pobyt sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov. V prípade, ak je táto podmienka splnená, dochádza k zániku zdravotného poistenia na Slovensku a osoba je poistená v cudzine. Túto skutočnosť je poistenec povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni.

22/ Súd vykonal dokazovanie a mal za preukázané, že žalovaná v období od 23.03.1997 do 14.08.2015 nebola poistencom žalobcu. K zániku poisteneckého vzťahu u žalovanej došlo z toho dôvodu, že žalovaná bola zdravotne poistená na území štátu Kanada. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si nespĺnila zákonom stanovenú oznamovaciu povinnosť, toto oznámiť v lehote do 8 dní od skutočnosti rozhodujúcej pre zánik poistného vzťahu, oznámenie žalobcovi doručila až dňa 14.08.2015, preto žalobca dôvodne uhrádzal náklady zdravotnej starostlivosti za žalovanú.

23/ Žalovaná, ktorú v tomto smere dôkazné bremeno zaťažovalo, žiadnym spôsobom nepreukázala svoje tvrdenie o splnení si zákonnej oznamovacej povinnosti, v lehote 8 dní a učinila tak až po niekoľkých rokoch.

24/ Žalovaná tým, že porušila svoju zákonnú povinnosť umožnila vznik škody, ktorá nastala v majetkovej sfére žalobcu v dôsledku úhrady nákladov za jej zdravotnú starostlivosť, kedy ju evidoval ako svoju klientku. Medzi porušením oznamovacej povinnosti žalovanou a škodou žalobcu existuje príčinná súvislosť, keďže nespĺnenie zákonnej oznamovacej povinnosti malo za následok vyplácanie uvedených platieb žalobcom, a preto ide o vzťah príčiny a následku.

25/ S poukazom na vyššie uvedené súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

26/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady súd rozhodne v nadväznosti na ich vyčíslenie žalobcom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).