

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/159/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011539
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320011539.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný N. L., U.. XX.XX.XXXX H. R., T. F. D. L., O.. I., F.. Č.. R. L. XXX, O.. I.,

sa uznáva za vinného, že

ako otec N. L., U.. XX.XX.XXXX, K. U. L., U.. XX.XX.XXXX, zanedbal svoju zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojich detí, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a bol k nej zviazaný rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/276/2015 zo dňa 17.03.2016, právoplatný dňa 31.03.2016, na syna N. sumou 50 € mesačne a na syna U. sumou 50 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí a následne rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/6/2019 zo dňa 30.04.2019, právoplatný dňa 10.05.2019, počnúc od 14.01.2019 na syna N. sumou 110 € mesačne a na syna U. sumou 80 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky detí, si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, okrem čiastočných úhrad spolu vo výške 2 120 €, hoci mu objektívne nič nebránilo vykonávať zárobkovú činnosť, z ktorej by túto vyživovaciu povinnosť hradil, čím mu za obdobie od apríla 2018 do 04.04.2022 vznikol dlh na výživnom vo výške 6 100 €, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/25/2018 zo dňa 23.03.2018, právoplatný dňa 13.04.2018, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

úmyselný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.12.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného pre prečin podľa § 207 ods. 1 zákona č. 302/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“). Súd zmenil právnu kvalifikáciu skutku na prečin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) TZ s poukazom na § 138 písm. b) TZ, vydal vo veci trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 04.03.2021, proti ktorému podal obžalovaný odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe pokračujúceho do dnešného dňa a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedal „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniu výhrady a navrhol ho prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu.

Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 09.11.2020 obžalovaný nie je ani nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi ani členom takejto domácnosti, ani nie je ani nebol príjemcom štátnych sociálnych dávok. Nie je ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne zo dňa 17.07.2020 bol registrovaný v systéme ako fyzická osoba vykonávajúca dohodu o pracovnej činnosti v období 23.03.2018 - 16.10.2018, 24.02.2019 - 30.09.2019, 21.10.2019 - 22.11.2019, 28.04.2020 - 07.05.2020 a 24.06.2020 - 14.07.2020. Obžalovaný nepodal žiadosť o poskytnutie dávky v hmotnej núdzi, nepoberá nemocenské dávky, dôchodok ani úrazové dávky.

V odpise registra trestov má obžalovaný 2 záznamy, prvý z roku 2016 za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 TZ na podmienený trest, v ktorom sa osvedčil, druhý z roku 2018 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 TZ na trest povinnej práce, ktorý mu bol premenený na nepodmienený trest odňatia slobody a ktorý vykonal dňa 04.10.2021. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 1 menej závažný priestupok v doprave. Podľa správy o povesti obce Kajal nebolo jeho správanie prerokúvané komisiou verejného poriadku, bližšie informácie o ňom nemajú.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými relevantnými, dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine uznal ho vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby ku dňu vyhlásenia rozsudku. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (R 23/2008) vzhľadom recidívu páchatel'a a chránený záujem maloletých detí.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 1 do 5 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a žiadnu priťažujúcu okolnosť, keďže predchádzajúce odsúdenie je okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby podľa § 207 ods. písm. c) TZ. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby znížila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 3 roky a 8 mesiacov.

Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom bezprostrednú recidívu po predchádzajúcom odsúdení za neplatenie výživného nepovažoval súd za vhodné uloženie alternatívneho trestu ani nemá za to, že sú splnené podmienky na podmienený odklad trestu odňatia slobody. Predchádzajúci alternatívny trest obžalovaný nevykonával riadne a bol mu premenený na nepodmienený trest odňatia slobody a tým, že pokračoval v trestnej činnosti prakticky ihneď po predchádzajúcom odsúdení, nemá za to, že je možné dosiahnuť nápravu páchatel'a podmieneným odkladom. Súd mu preto uložil nepodmienený trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby, ktorý považuje za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu.

Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).