

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317202662
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317202662.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudcom JUDr. Michalom Mravcom v občianskoprávnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: H. O.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom: XXX XX E. XXX, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku .
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 23.03.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výšky 70,70 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca je poskytovateľom mestskej hromadnej dopravy na území mesta Bratislava. Medzi žalobcom a žalovaným vznikla použitím žalobcovho dopravného prostriedku žalovaným konkludentne zmluva o preprave osôb. Žalovaný porušil dopravné zmluvné podmienky, keď na linke MHD č. 91 dňa 12.04.2016 cestoval bez cestovného lístka, teda sa nepreukázal oprávnenej osobe žalobcu platným cestovným dokladom v súlade s Prepravným poriadkom a tarifou.

2. Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 12.04.2016 na linke č. 91 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70€ a úhradu 70 €. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 € žalobcovi neuhradil.

3. Okresný súd Čadca vydal dňa 11.04.2017 platobný rozkaz č.k. 10C/14/2017 - 8, ktorým žalovanému uložil, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 70,70 € a nahradil mu trovy konania vo výške 91,59 € na účet právneho zástupcu žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde.

4. Uznesením č.k. 10C/14/2017 - 21 zo dňa 25.10.2017 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 10C/14/2017 - 8 zo dňa 11.4.2017 z dôvodu jeho nemožnosti doručenia žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

6. Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 2.000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku dňa 22.06.2018 bol oznámený vyhláškou na č.l. 30 spisu na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca. Vyhláška bola vyvesená dňa 17.05.2018 a zvesená bola dňa 22.06.2018. Súčasne bola zaslaná i na zverejnenie na webom sídle Okresného súdu Čadca dňa 17.05.2018.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: žalobou, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.04.2016, kontrolným lístkom a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný dňa 12.04.2016 v čase o 09:55 hod. cestoval linkou č. 91, číslo voza 4255, v úseku zastávok AUPARK a Most SNP, pričom na výzvu kontrolóra Dopravného podniku Bratislava, sa nepreukázal platným cestovným lístkom. V dôsledku tejto skutočnosti bolo žalovanému vyrubené cestovné vo výške 0,70 €, a takisto bol žalovanému vyrubený postih vo výške 70,- €. Uvedenú sumu žalovaný odmietol zaplatiť. Ku dňu rozhodovania súdu nebolo preukázané, že žalovaný uvedenú sumu žalobcovi aspoň čiastočne uhradil.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, a iného člena osádky autobusu, alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse, alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify. Inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu, alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 8 ods. 1 Zák. č. 514/2009 o doprave na dráhach tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len „osobitné cestovné“) a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uskutočňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa § 8 ods. 5 Zák. č. 514/2009 Z.z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle, alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice, alebo zástavky do cieľovej stanice, alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici, alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice, alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 Zák. č. 514/2009 Z.z. prirážka je železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

10. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je dôvodný v celom rozsahu. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah z titulu konkludentne uzatvorenej zmluvy o preprave osôb, súčasťou ktorej boli okrem iného i Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarifa mestskej hromadnej dopravy. Na základe tohto záväzkového vzťahu žalovaného vzniklo nielen právo požadovať od žalobcu vykonanie prepravy

do miesta určenia, ale súčasne mu vznikla i povinnosť za túto prepravu žalobcovi zaplatiť. Žalovaný svoju povinnosť zaplatiť za vykonanú prepravu nesplnil, keď sa kontrolnému orgánu žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu mu preto vznikla povinnosť zaplatiť určené cestovné, ktoré bolo vo výške 0,70 €, a takisto mu vznikla povinnosť aj zaplatiť postih v zmysle Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vo výške 70,- €. V konaní nebolo žiadnym dôkazom preukázané, že žalovaný túto svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,70 € a postih vo výške 70,- € aspoň čiastočne splnil. Z tohto dôvodu súd preto žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € pozostávajúcu z nezaplateného cestovného vo výške 0,70 € a postihu vo výške 70,- €.

11. Výrok o náhrade trov konania: O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená v uznesení VSÚ prvostupňového súdu. Rozhodol tak o základe nároku, a to podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní mal plný úspech žalovaný, teda v rozsahu 100 %, preto v rozsahu 100 % mu súd priznal aj náhradu trov konania. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Podľa § 263 ods. 1 CSP: Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.