

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/40/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118205232  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3118205232.1

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti o maloletú B. A., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov I. A., Z.. XX.X.XXXX, B. Z. L., X. P. XX/X, právne zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Roman Rybák, s.r.o. so sídlom Petra Jilemnického 16/6, Nová Dubnica T. J. A., Z.. X.X.XXXX, B. K., Q. XXXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. A., Z.. XX.XX.XXXX p r e n á š a príslušnosť na Okresný súd Trenčín.

### odôvodnenie:

1.Matka Zuzana Koukalová sa návrhom podaným na Okresný súd Trenčín dňa 8.6.2018 domáhala, aby súd otcovi zvýšil výživné na maloletú B. A., Z.. XX.XX.XXXX zo sumy 27,13 eur na sumu 250,- eur mesačne od 8.6.2018 tvrdiac, že výživné na maloletú bolo určené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 12.3.2015 č.k. 10P/81/2014-55, pričom od určenia výživného došlo na strane maloletej k zásadnej zmene pomerov, ktorá zmena odôvodňuje novú úpravu výživného.

2.Okresný súd Trenčín dňa 11.6.2018 vec v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 CMP postúpil Okresnému súdu Považská Bystrica, ktorý vo veci maloletej B. A. naposledy rozhodoval rozsudkom zo dňa 12.3.2015 č.k. 10P/81/2014-55, právoplatným dňa 23.3.2015.

3.Podľa ustanovenia § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

4.Podľa ustanovenia § 112 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

5.Z obsahu návrhu matky na zvýšenie výživného vyplýva, že matka spolu s maloletou B., ktorá jej bola v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10P/81/2014 zverená do osobnej starostlivosti, majú bydlisko na adrese Nová Dubnica, X. P. XX/X, t.j. v obvode Okresného súdu Trenčín. Z uvedeného vyplýva, že na konanie o návrhu matky na zvýšenie výživného je miestne príslušný Okresný súd Trenčín, preto Okresný súd Považská Bystrica v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 112 ods. 2 CMP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.