

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818010109
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818010109.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému M. Y., nar. XX. XX. XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 06. 2018 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný „C“ M. Y., nar. XX. XX. XXXX v V. - C., trvale bytom G. X - L. C., A. N. XXXX/X V. republika, adresa na doručovanie J. XXX, okres L., štátny občan V. republiky, živnostník, slobodný, na slobode

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 10. 12. 2017 v čase okolo 21.20 hodine, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo značky AUDI A6 evidenčné číslo NO XXX CB po ceste číslo II/520, a to smerom od obce Breza na obec Zákamenné, okres Námestovo, pričom v kilometri 47,58, v priamom úseku cesty, neprispôbil rýchlosť jazdy stavu a povahe vozovky, v dôsledku čoho, na zasneženej vozovke, dostal s vozidlom šmyk, následne zišiel vpravo na nespevnenú časť komunikácie, kde sa s vozidlom pretočil cez strechu a zastal na nespevnenej časti vozovky na kolesách vozidla, pričom odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia bolo zistené, že minimálna koncentrácia alkoholu v krvi obvineného v čase dopravnej nehody bola minimálne 2,53 promile,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. I/ Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a / Tr. zákona u k l a d á trest prepadnutia vecí krátkej guľovej zbrane, čiernej farby s označením GAP, kal. 9 mm, vyrobenej v Taliansku bez výrobného čísla.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l / Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/65/2017 zo dňa 26. 12. 2017 právoplatný dňa 26. 12. 2017 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28. 03. 2018 prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal obžalobu na obž. M. Y. pre skutok právne posúdený ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Poškodená X. J. sa nepripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, ktoré mu súd prečítal, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za súdený trestný čin (prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zákona).

Prokurátor k vyhláseniu obžalovaného zaujal stanovisko, že nemá námietky proti tomu, aby súd jeho vyhlásenie prijal. Súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku kladeného mu za vinu, posúdeného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zákona a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, pretože nemal pochybnosti, že obžalovaný konaním popísaným v skutkovej vete obžaloby naplnil všetky znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, tak po objektívnej ako aj subjektívnej stránke.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako ja majetku.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona.

Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý (nepriamy úmysel).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu hroziacim a aj hroziacim následkom, objektom súdeného trestného činu je

ochrana ľudského života a zdravia, ako najvyššej nožnej hodnoty každej žijúcej osoby a aj ochrana majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia takouto látkou mohli ohroziť najmä život alebo zdravie ľudí. Obžalovaný ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky tým, že viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu (v čase vedenia vozidla dychovou skúškou mu bolo namerané 2,53 promile, teda o podstatne viac ako je hraničná hodnota pre posúdenie, či ide o trestný čin). Takéto správanie súd považuje nie len za nezodpovedné, ale vzhľadom na množstvo požitého alkoholu až za arogantné vo vzťahu k ostatným účastníkom cestnej premávky a hodnotám chráneným Trestným zákonom.

Obžalovaný sa vyjadril, že je živnostník, momentálne však živnosť neprevádzkuje. V minulosti už bol súdom trestaný za prečin nebezpečného vyhrážania. V minulosti mu nebol zadržaný vodičský preukaz za jazdu pod vplyvom alkoholu.

Súd ďalej k osobe obžalovaného zistil, že v karte vodiča má celkom 2 záznamy, dvakrát bol riešený v blokovom konaní za všeobecné porušenie povinností vodiča, bola mu v oboch prípadoch uložená bloková pokuta 10,- €. Zo správy o povesti nevyplývajú žiadne podstatné skutočnosti k osobe obžalovaného, jeho konanie nikdy nebolo riešené komisiou verejného poriadku.

Z registra trestov vyplynulo, že bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. OT/65/2017 zo dňa 26. 12. 2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov a trest prepadnutia vecí.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. V prípade obžalovaného boli zistené poľahčujúce okolnosti, že sa k trestnej činnosti priznal a oľutoval ju (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a príťažujúca okolnosť zistená nebola.

Keďže obžalovaný sa súdnej trestnej činnosti dopustil ešte predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. OT/65/2017 zo dňa 26. 12. 2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov a trest prepadnutia vecí, súd obžalovanému ukladal súhrnný trest za celú sa zbierajúcu trestnú činnosť podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. Pri ukladaní trestu súd vychádzal z ust. § 38 ods. 3 Tr. zák. vychádzal z prevahy poľahčujúcich okolností. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uložil obžalovanému trest súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov, spolu s tretom zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov a trestom prepadnutia vecí - krátkej guľovej zbrane, keďže s uložením súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/65/2017 z 26.12.2017, ktorým bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov a zároveň zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby určenej pre trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Obžalovanému s prihliadnutím na osobu obžalovaného, na okolnosti prípadu, na skutočnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces a tým aj dokazovania kontradiktórnym spôsobom, ďalej s prihliadnutím na doterajší život obžalovaného, súd rozhodol o uložení podmieneného trestu odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby, popri ktorom mu ukladal aj trest zákazu činností a trest prepadnutia vecí. Súd považoval takto popri sebe uložené tresty, vzhľadom na osobu obžalovaného, na všetky okolnosti

spáchania skutku a jeho osobu za dostatočné na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti. Takto uložené tresty súd považoval za zákonné a spravodlivé, ktoré v prípade obžalovaného plne zodpovedajú potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a sú dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.