

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/105/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816207223  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816207223.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v spore žalobcu: U. E., nar. XX.X.XXXX, bytom X., D. XXX/XX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom 940 01 Nové Zámky, Podzámska 32, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom 816 23 Bratislava, Štefanovičova 4, právne zastúpený JUDr. W. P., advokátom, so sídlom XXX XX W., Q. XX, o zaplatenie XX.XXX,- B. s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. N. zamieťa.

II. N. je povinný nahradiť žalovanému XXX % trov konania.

### odôvodnenie:

1. N. podanou na tunajšom súde dňa XX.X.XXXX sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy XX.XXX,- B. s úrokom z omeškania vo výške X,XX % ročne od XX.X.XXXX do zaplatenia. N. odôvodnil tým, že bol majiteľom osobného motorového vozidla značky W. XXXd, Q.: K ev. č. PT rok registrácie 2008. So žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu číslo 6560331104, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie uvedeného motorového vozidla pre prípad poškodenia, zničenia, odcudzenia alebo straty. Dňa 29.5.2012, v skorých ranných hodinách v obci Potônske Lúky, pri športovom areáli Slovakia Ring v Okrese Dunajská Streda, došlo k dopravnej nehode, v dôsledku ktorej bolo poistené vozidlo zničené. Škodová/poisťná udalosť bola riadne nahlásená a likvidácia tejto udalosti mala byť vedená pod číslom XXXXXXXXXXX. Žalovaný do dňa podania žaloby likvidáciu škodovej poisťnej udalosti neukončil, resp. neoznámil výsledok likvidácie poisťnej udalosti a teda ani neposkytol žalobcovi poisťné plnenie. Listom zo dňa 11.7.2012 žalovaný oznámil žalobcovi ako poškodenému z poisťnej udalosti, že podľa posudku technika - spoločnosti Slovexperta, s.r.o., vypočítané náklady na opravu vozidla presiahli hodnotu pre posúdenie ekonomickej opraviteľnosti vozidla a poisťovňa vyhlásila škodu na motorovom vozidle za totálnu škodu - neekonomickú opravu. Dňa 23.7.2012 žalovaný oznámil žalobcovi, že pre výpočet plnenia bola ku dňu vzniku škody na motorovom vozidle vypočítaná všeobecná hodnota vozidla v sume 18.360,-EUR s DPH a v prípade, ak by mal žalobca záujem, môže využiť možnosť poškodené motorové vozidlo odpredať za hodnotu predajných zvyškov vozidla vo výške 3.060,-EUR. Vychádzajúc z uvedeného, ako aj z trhových cien obdobných vozidiel v čase poisťnej udalosti má žalobca za to, že titulom vyplatenia poisťného plnenia mu mala byť vyplatená suma minimálne 15.000,-EUR, ktorú si zároveň žalobou uplatňuje. Na podporu svojich tvrdení ohľadom trhovej ceny vozidla, žalobca pripojil k žalobe výpisy z internetovej inzercie zo dňa 25.5.2016 na predaj obdobného vozidla BMW, 5. rady, typu 525xd, s rokom výroby 2008, za cenu 15.199,-EUR, pričom v ponuke sú uvedené aj iné vozidlá tohto typu s podobnými špecifikáciami, z ktorých je možné si všimnúť, že tieto sa v čase podania žaloby pohybovali v kúpnej cene nad 15.000,-EUR, z čoho vyplýva, že v čase poisťnej udalosti, v polovici roka 2012, trhová cena motorového vozidla žalobcu nemohla byť nižšia ako bola v čase podania žaloby. Žalovaný do dňa podania žaloby neuspokojil nárok žalobcu ani čiastočne, na základe čoho sa žalobca

rozhodol podať žalobu na súde. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 8,75% zo žalovanej sumy od 15.7.2012 do zaplatenia. Začiatok omeškania stanovil vy zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

2. Súd vo veci vydal dňa 29.6.2016 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor, ktorý odôvodnil tým, že žalovaný nárok považuje za nedôvodný. Dňa 10.7.2012 uskutočnil žalobca oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zn. BMW s evidenčným číslom F ku ktorej podľa oznámenia došlo dňa 29.5.2012. Na základe oznámenia žalobcu začal žalovaný realizovať vyšetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie. Z oznámenia o vzniku škodovej udalosti vyplýva, že nehoda je šetrená políciou v Dunajskej Strede. Žalovaný opakovane požiadal políciu o zaslanie správy o nehode, resp. konečnej správy o nehode s určením vinníka dopravnej nehody, a požiadal o poskytnutie informácie, kto bol vodičom motorového vozidla v čase nehody, vzhľadom na relevantnosť tejto skutočnosti pre (ne)poskytnutie poistného plnenia. Podľa správy OR PZ Dunajská Streda zo dňa 20.7.2012, k dopravnej nehode malo dôjsť tak, že neznámy vodič viedol dané motorové vozidlo dňa 29.5.2012, v čase okolo 1,30 hod. na ceste III/57215 pri Slovakiaringu v okrese Dunajská Streda, kedy neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, následkom čoho s vozidlom zišiel mimo cesty doprava, kde prednou pravou stranou vozidla narazil do stromu, následne sa dostal na pole, kde potom zostal stáť. Neznámy vodič po dopravnej nehode ušiel. Majiteľ motorového vozidla (žalobca) bol dňa 29.5.2012, v čase okolo 1,50 hod. hospitalizovaný rýchlou zdravotnou pomocou do NsP Dunajská Streda s ťažkými zraneniami a v čase 2,05 hod. bol podrobený dychovej skúške s pozitívnym výsledkom a bola mu nameraná hodnota 0,85 mg/l alkoholu v dychu. Uvedená dopravná nehoda je v štádiu vyšetrovania. Podľa správy OR PZ Dunajská Streda zo 7.7.2015, páchatelom prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť 29.5.2012 o 1,30 hod. na ceste č. III/57215 pri Slovakiaringu v okrese Dunajská Streda je Jozef Oršula (žalobca), pričom vyšetrovanie ešte nebolo ukončené. Pre skončenie vyšetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti žalovaného plniť je relevantné práve skončenie vyšetrovania orgánov činných v trestnom konaní v trestnej veci, najmä určenie vinníka dopravnej nehody, resp. vodiča motorového vozidla v čase nehody. Pokiaľ OR PZ Dunajská Streda neskončilo vyšetrovanie dopravnej nehody, nemožno legitímne očakávať od žalovaného, aby si informácie relevantné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie, medzi ktoré v danom prípade patrí nepochybne aj zistenie, či žalobca (ne)bol vodičom motorového vozidla v čase dopravnej nehody, zabezpečí skôr, resp. inak, než orgány činné v trestnom konaní. Žalobca požaduje istinu 15.000,-EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% odo dňa 15.7.2012 do zaplatenia. Až od okamihu, keď sa skončí vyšetrovanie poisťovateľa, začína plynúť 15 dňová lehota na poskytnutie poistného plnenia a po jej uplynutí sa poisťovateľ dostáva do omeškania. Splatnosť poistného plnenia je teda stanovená pevnou lehotou, ale jej začiatok je viazaný na subjektívne okolnosti na strane poisťovateľa, ktorý vykonáva vyšetrovanie, pre ktoré nie je doba trvania predpísaná, ale jeho dĺžka závisí od konkrétnych okolností daného prípadu. Z uvedeného vyplýva, že až v okamihu skončenia potrebného vyšetrenia, t.j. od zistenia, či a koľko má poisťovateľ (žalovaný) plniť, sa poisťovateľ dostáva do pozície dlžníka ak plnenie neposkytne ani do 15 dní, dostáva sa do omeškania. Uvedené podmienky však naplnené neboli. Nakoľko vyšetrovanie škodovej udalosti ešte nie je skončené, žalovaný nemôže byť v omeškani s úhradou poistného plnenia, keďže ani nenastal okamih splatnosti poistného plnenia. Žalobca v žalobe taktiež nereflektuje odpočítanie dojednanej spoluúčasti vo výške 5%, čo pri sume 18.360,63 EUR predstavuje 918,-EUR.

4. Dňa 23.9.2016 bol súdu doručený návrh žalobcu na prerušenie konania. Žalobca v ňom uviedol, že ohľadom dopravnej nehody, z ktorej si nárokuje zaplatenie poistného plnenia prebieha trestné konanie na Okresnom súde Dunajská Streda, pod sp.zn. 1T/148/2015, v ktorom je žalobca obžalovaný z trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona. Súd návrhu žalobcu vyhovel a prerušil konanie do skončenia uvedeného trestného konania.

5. Súd vlastnou činnosťou zistil, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 1T/148/2015-182 zo dňa 7.11.2016, právoplatným dňa 6.3.2017 bol žalobca U. Oršula spod obžaloby oslobodený, keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol stíhaný. Súd následne pokračoval v konaní a vo veci nariadil pojednávajú.

6. Na pojednávaniach súd vykonal dokazovanie týmito listinami: oznámenie o totálnej škode zo dňa 11.7.2012 č. I. 10, oznámenie o totálnej škode zo dňa 23.7.2012 č. I. 11, inzercia z internetu č. I. 12 až 17, oznámenie o vzniku škodovej udalosti č. I. 46, vyžiadanie správy o nehode č. I. 48, vyžiadanie konečnej správy o nehode č. I. 49, vyžiadanie správy o nehode č. I. 50, podanie správy č. I. 51, ukončenie šetrenia - odpoveď č. I. 52, informácie o vybavení veci č. I. 53, poisťka č. I. 54, zmluvné dojednania a poisťné podmienky žalovaného č. I. 55 až 66, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 1T/148/2015-182 zo dňa 7.11.2016, mailová komunikácia medzi žalobcom a žalovaným č. I. 103 a nasl.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný tento skutkový stav: Dňa 29.5.2012 v obci Potônske Lúky došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo značky W. XXXd, Q.: K ev. č. F rok registrácie 2008, ktorého vlastníkom bol žalobca. Žalobca nepopiera, že vozidlo v čase nehody riadil, a že bol vo vozidle sám. Žalobca má so žalovaným uzatvorenú poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej je havarijné poistenie uvedeného motorového vozidla pre prípad poškodenia, zničenia, odcudzenia alebo straty. Žalobca oznámil žalovanému vznik poisťnej udalosti listom zo dňa 28.6.2012, doručeným žalovanému dňa 10.7.2012. Listom zo dňa 11.7.2012 oznámil žalovaný žalobcovi, že škodu na vozidle žalobcu vyhlásil za totálnu škodu - neekonomickú opravu. Listom zo dňa 23.7.2012 oznámil žalovaný žalobcovi, že pre výpočet poisťného plnenia bola ku dňu vzniku škody na vozidle vypočítaná všeobecná hodnota vozidla sume 18.360,63 EUR s DPH. Žalovaný zároveň poskytol žalobcovi možnosť odpredaja zvyškov havarovaného vozidla, pričom prieskumom trhu bola stanovená hodnota predajných zvyškov vozidla na sumu 3.060,-EUR s DPH. Ponuka na odkúpenie vozidla bola platná do 8.8.2012. Nehoda bola šetrená Okresným riaditeľstvom Policajného zboru SR v Dunajskej Strede. Na žalobcu bola na Okresnom súde Dunajská Streda podaná obžaloba pre trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 29.5.2012 viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho mal spôsobiť spomínanú dopravnú nehodu. Trestné konanie sa viedlo na Okresnom súde Dunajská Streda, pod sp.zn. 1T/148/2015. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 1T/148/2015-182 zo dňa 7.11.2016, právoplatným dňa 6.3.2017 bol žalobca spod obžaloby oslobodený, keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol stíhaný. Žalovaný do dnešného dňa neukončil vyšetrovanie nehody ako poisťnej udalosti a neposkytol žalobcovi z poistenia zatiaľ žiadne poisťné plnenie. Tvrdí, že žalobca mu doposiaľ neposkytol potrebnú súčinnosť na ukončenie vyšetrovania. Neuviedol však, v čom konkrétne by táto súčinnosť mala spočívať. Žalobca sa u žalovaného domáha ukončenia vyšetrovania poisťnej udalosti telefonickými a e-mailovými urgenciami.

8. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

9. Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poisťná udalosť).

10. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

11. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplata sumy 15.000,-EUR titulom vyplatenia poisťného plnenia. Vychádzal z toho, že pokiaľ žalovaný neuspokojil jeho nárok na poisťné plnenie do doby podania žaloby, bude sa uspokojenia tohto nároku domáhať prostredníctvom súdu. Výšku primeraného poisťného plnenia určil na spomínaných 15.000,-EUR.

12. Súd konštatuje, že splatnosť poisťného plnenia upravuje citované ustanovenie § 797 ods. 3 OZ. Zákon však rozlišuje na jednej strane okamih vzniku práva na poisťné plnenie, ktoré vzniká poisťnou udalosťou a na druhej strane samotnú splatnosť plnenia. Plnenie je splatné až v lehote pätnástich dní, po tom, čo poistiteľ ukončil potrebné vyšetrenie. Z dokazovania vyplynulo, že žalovaný v postavení poistiteľa doposiaľ vyšetrenie poisťnej udalosti neukončil. Podľa názoru súdu nie je preto možné domáhať sa vyplatenia poisťného plnenia, keďže jeho splatnosť ešte v zmysle § 797 ods. 1 prvej vety OZ nenastala.

13. Keďže poistné plnenie ešte nie je splatné, žalovaný podľa názoru súdu nemohol porušiť svoju povinnosť tým, že by ho žalobcovi včas nevyplatil a žalovaný nie je ani v omeškaní. Preto je podľa názoru súdu žaloba podaná predčasne a súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

14. Podľa § 797 ods. 3 druhej vety OZ vyšetrenie poistnej udalosti sa musí vykonať bez zbytočného odkladu. Z dokazovania vyplynulo, že žalovaný sa o poistnej udalosti dozvedel najneskôr dňa 10.7.2012, kedy mu bolo doručené oznámenie žalobcu o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla. Vzhľadom na dĺžku doby, ktorá od uvedeného oznámenia uplynula je možné, že žalovaný porušuje svoje povinnosti tým, že do dnešného dňa ešte neukončil vyšetrenie poistnej udalosti. Dĺžka doby vyšetovania síce nie je zákonom vyslovene určená, ale poisťiteľ je povinný ho vykonať „bez zbytočného odkladu“. Podľa odbornej literatúry dokonca ani vyšetrenie orgánmi polície alebo iného verejnoprávneho orgánu, hoci vo veci, ktorá s poistnou udalosťou bezprostredne súvisí, nemožno stotožňovať s vyšetovaním poisťovateľa v zmysle § 797 ods. 3 OZ a prebiehajúce trestné konanie vedené proti poistenému nie je dôvodom, ktorý by mal za následok zmenu doby splatnosti poistného plnenia. V zmysle ustálenej judikatúry by sa žalobca voči takémuto postupu (resp. nečinnosti) žalovaného mohol brániť podaním žaloby na súde, ktorou by sa domáhal aby súd zaviazal poisťovateľa skončiť vyšetrenie poistnej udalosti. Súd by bol v takom konaní oprávnený skúmať všetky okolnosti, resp. splnenie povinností uložených poisťovateľovi súvislosti s ukončením potrebného vyšetrenia. Uvedené však nemohlo byť predmetom konania o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal poskytnutia poistného plnenia.

15. Súd konštatuje, že nárok žalobcu uplatnený žalobou nebolo možné posúdiť ani ako nárok na primeraný preddavok poistného plnenia v zmysle § 77 ods. 3 druhá veta OZ. V zmysle citovaného ustanovenia sa na poskytnutie preddavku vyžaduje predchádzajúca žiadosť poisteného, adresovaná poisťiteľovi, pričom žalobca existenciu takejto žiadosti nepreukázal, žalobcovi preto takýto nárok ešte ani nemohol vzniknúť.

16. Súd nevykonával na pojednávaní dôkazy navrhnuté právnym zástupcom žalovaného a to výsluch žalobcu a trestný spis v trestnej veci, kde bol žalobca oslobodený (t.j. spis Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/148/2015). Podľa názoru súdu, vzhľadom na právne posúdenie žalovaného nároku by navrhované dôkazy na tomto právnom posúdení ani na skutkových zisteniach súdu vo vzťahu k uplatnenému nároku nič nezmenili.

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

20. Keďže súd žalobu zamietol, žalovaný mal vo veci plný úspech, preto súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.