

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/2279/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119459945
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119459945.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 937 874, proti povinnému: L. H., nar: X.X.XXXX, XX. augusta XXX/XX, XXX XX A. o vymoženie 339,64 EUR, vedenej súdnou exekútkou, JUDr. Stanislavou Kolesárovou, so sídlom exekútorského úradu Prof. Sáru 5, 97401 Banská Bystrica, pod sp. zn. 84EX 780/19, o námietke oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora, o sťažnosti súdnej exekútky voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 30Ek/2279/2019 zo dňa 31.01.2022, takto

rozhodol:

Súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 30Ek/2279/2019 zo dňa 31.01.2022 z r u š u j e v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 31.01.2022 uznesenie, ktorým vyhovel námietkam oprávneného proti výzve na úhradu trov súdneho exekútora a výzvu na úhradu trov súdnej exekútky vo výške 66,16 EUR vrátil na prepracovanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súdna exekútko dňa 08.06.2021 vydala upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku z dôvodu, že voči povinnému bol vyhlásený konkurz a vyzvala oprávneného na úhradu trov exekútora vo výške 66,16 EUR. Oprávnený podal námietky voči vyčíslenej náhrade výdavkov vo výške 66,16 EUR (pozostávajúcej z odmeny 17 EUR ako 20% z vymoženej istiny 83,15 EUR, paušál 60 EUR + DPH), pretože považoval postup súdnej exekútky za sporný. Súdna exekútko si podľa neho uplatnila okrem paušálnej náhrady výdavkov aj odmenu vo výške 20% z vymoženej časti istiny. Ak exekútko vymohla počas exekúcie, pred jej zastavením, určitú časť vymáhaného nároku, podľa § 60 ods. 2 Exekučného poriadku, mala si stiahnuť z tejto časti plnenia 24% ako odmenu. Tým by došlo k uspokojeniu odmeny z vymoženej časti. Oprávnenému nevzniká na základe Exekučného poriadku ani Vyhlášky povinnosť uhrádzať v rámci trov odmenu exekútora vyčíslenú percentuálnou sadzbou z istiny (20%).

2/ Vyšší súdny úradník aplikujúc ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g/, ods. 3, ods. 4, § 197 ods. 1, 2, § 198 ods. 2, § 199 a § 199c ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútkoch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútkoch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) (ďalej len „vyhláška“) posúdil námietky oprávneného ako dôvodné v časti spôsobu výpočtu výšky trov uplatňovaných exekútkom vo výške 66,16 EUR. Uviedol, že súdna exekútko správne vydala upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na náhradu trov z dôvodu, že na povinného bol vyhlásený konkurz (§ 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku). S poukazom na ustanovenie 199c ods. 1 Exekučného poriadku nesporne nastal iný dôvod na zastavenie exekúcie, exekútko vydala upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu vyhláseného konkurzu, teda je naplnená podmienka aby exekútko dostala 60,00 EUR a 20% DPH z tejto sumy vo výške 12,00 EUR. Nad rámec dodal, že oprávnený nesie procesnú zodpovednosť a znáša

aj skutočnosť, že exekúcia nebude úspešná. Exekútor je oprávnený na náhradu výdavkov oprávneným. Súdna exekútorka postupovala v zmysle zákona keď podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s § 167f zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavila exekúciu, nakoľko voči povinnému bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 4OdK/117/2021 zo dňa 28.05.2021, publikované v Obchodnom vestníku dňa 07.06.2021 pod č. 108/2021. Vyšší súdny úradník na základe vyššie uvedeného námietkam oprávneného vyhovel a vrátil súdnej exekútorke upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na náhradu výdavkov na prepracovanie v časti výšky vyčíslenia náhrady výdavkov.

3/ Voči rozhodnutiu podala súdna exekútorka sťažnosť, v ktorej uviedla, že Upovedomením o zastavení exekúcie zo dňa 08.06.2021 zastavila exekučné konanie a zároveň vyzvala oprávneného, aby uhradil paušálne trovy exekúcie (vrátane DPH) vo výške 66,16 EUR. V danej veci žiadala len zvyšok paušálnych trov exekúcie a žiadnu inú odmenu. Ak teda oprávnený tvrdí, že mu Exekučný poriadok, ani vyhláška neukladá povinnosť pri zastavení exekúcie uhrádzať odmenu exekútora za vymoženú istinu, treba zdôrazniť, že exekútorka si ju vôbec neuplatňuje. Za nepochopiteľné považovala, že oprávnený tvrdí, že nechce platiť odmenu, hoci exekútor tvrdí, že ju nechce a ani nepýta. Oprávnený tvrdil, že exekútor si mal ponechať pomernú časť vo výške 24 % plnenia, a exekútor tvrdí, že si pomernú časť odmeny ponechal, preto nič také nežiada a nikdy nežiadal. Vo vyúčtovaní exekútorka vyúčtovala celú pohľadávku a nad rámec zákona konkretizovala, koľko si ponechala v minulosti, ako pomernú časť z prijatého plnenia v súlade s § 60 ods. 2 Exekučného poriadku a zároveň žiadala len zvyšok paušálu vo výške 66,16 EUR (vrátane DPH) a nie 72,00 EUR (vrátane DPH). Výzva exekútorke sa teda týka len paušálu a ničoho iného, o ktorom oprávnený (a aj súd) tvrdí, že má naň exekútor nárok. Exekútorka teda žiada uhradiť paušálne trovy, ale nie v plnej výške 72,00 EUR, pretože na paušál si už musela započítať časť plnenia od povinného. Výzva exekútorke sa výslovne týka výlučne paušálu vrátane DPH, aj to nie v plnej výške 72,00 EUR vrátane DPH, ale len jeho zvyšku v sume 66,16 EUR vrátane DPH. Exekútorka nežiada žiadnu odmenu a ani to z textu nevyplýva, preto tvrdenie oprávneného, že exekútor žiada vyplatiť odmenu vo výške 24% z vymoženého plnenia nie je pravdivé. Na žiadosť súdu možno predložiť aj originál exekučného spisu, z ktorého taktiež vyplýva, kedy a koľko exekútorka vymohla a koľko si v súlade s § 60 ods. 2 ponechala, preto námietky oprávneného a rozhodnutie súdu o vyhovení námietkam považovala za nesprávny výklad skutočného stavu. Samotný súd v rozhodnutí uviedol, že je naplnená podmienka, aby v súlade s § 199c ods. 1 a 198 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor dostal 60,00 EUR a 20% DPH z tejto sumy vo výške 12,00 EUR, t.j. spolu 72,00 EUR. Ak teda exekútorka žiada menej, pretože tvrdí, že paušál je už čiastočne uhradený, zároveň týmto tvrdí, že zvyšok paušálu žiada oprávnené a v súlade s § 198 Exekučného poriadku, z ktorého dôvodu navrhuje uznesenie súdu zo dňa 31.01.2022 zrušiť a námietky oprávneného zamietnuť.

4/ Oprávnený uviedol, že sa stotožňuje s prijatým rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 30Ek/2279/2019 zo dňa 31. januára 2022, pričom žiada priznať trovy v nasledovnom zložení: paušálna úhrada trov pri zastavení exekúcie + 60,00 EUR, príslušná výška DPH + 12,00 EUR, úhrada trov zo strany povinného do zastavenia exekúcie - 26,24 EUR, rozdiel = 45,76 s DPH. Súdny exekútor má podľa názoru oprávneného nárok na úhradu trov vo výške 45,76 EUR s DPH.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

7/ Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8/ Podľa § 35 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku, ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

9/ Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie.

10/ Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

11/ Sudca po preskúmaní rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka zistil, že tento sa vo svojom rozhodnutí vôbec nevysporiadal s pre rozhodnutie podstatnými skutočnosťami týkajúcimi sa výšky trov, ktoré patria súdnej exekútorke v zastavenej exekúcii. Vyšší súdny úradník len konštatoval, že námietky oprávneného sú dôvodné, pričom poukazujúc na správnosť postupu súdnej exekútorke vydaním upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku, mala byť naplnená podmienka, aby exekútor dostal 60 EUR + DPH. Vôbec však neodôvodnil ako posúdil skutočnosti, ktoré oprávnený uvádzal v námietkach, že pred zastavením exekúcie povinný časť pohľadávky uhradil (s ohľadom na § 198 ods. 2 druhá veta Exekučného poriadku). Za vadu jeho rozhodnutia treba považovať i to, že pri rozhodovaní vychádzal len z tvrdení oprávneného, napriek tomu že za účastníka konania sa podľa § 35 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku považuje aj súdny exekútor, ak súd rozhoduje o jeho trovách. Sudca nahliadnutím do spisu zistil, že súdna exekútorka sa k námietkam voči výške trov vyjadřila, avšak vyšší súdny úradník jej vyjadřenie vo svojom rozhodnutí bez uvedenia dôvodu nezobral na zreteľ. Rozhodnutie ako celok pôsobí zmätočne, najmä ak je v ňom vyslovený záver, že je naplnená podmienka, aby súdna exekútorka dostala 60 EUR + DPH, čo bez vysvetlenia ďalších súvislostí vyšším súdnym úradníkom vyznieva tak, že hoci súdna exekútorka nežiada viac, má prepracovať výzvu na úhradu trov.

12/ Napadnutému uzneseniu v zmysle uvedeného chýba riadne odôvodnenie, čo ho robí nepreskúmateľným. Požiadavku riadneho a presvedčivého odôvodnenia rozhodnutia vyšší súdny úradník splní tým, že z jeho rozhodnutia bude zrejmý podstatný a výstižne interpretovaný myšlienkový postup (t.j. v podstatné úvahy), ktorý ho viedol k záveru vysloveného vo výroku (enunciáte) rozhodnutia. Vyšší súdny úradník sa preto musí v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený, nielen s poukazom na všetky zistené skutočnosti, ale tiež s poukazom na právne závery, ktoré prijal (v tomto prípade vysvetlením prečo považuje výzvu súdnej exekútorke na trovy za nesprávnu). Výrok rozhodnutia musí byť dostatočne odôvodnený a dôvody musia byť jasné a presvedčivé. Výrok, ktorý nemá svoj obsah v odôvodnení, nemožno za taký považovať. Nakoľko napadnuté uznesenie tieto požiadavky nespĺňalo, sudca ho musel podľa § 250 ods. 2 CSP, zrušiť.

13/ Na základe uvedeného vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia opätovne rozhodne o námietkach oprávneného, pričom sa riadne vysporiada so všetkými relevantnými tvrdeniami uvádzanými nielen oprávneným, ale aj súdnou exekútorkou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).