

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 60C/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202748
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Dubovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318202748.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobkyne: E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, XXX XX F., v zastúpení: Weis & Partners s.r.o., so sídlom Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava, IČO: 47 234 776, proti žalovanému: K. E. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, XXX XX F., prechodný pobyt Q. XXX/XX, XXX XX L., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd ukladá žalovanému, aby nevstupoval do bytu č. 17 na 5. p. bytového domu so súp. č. XXXX, postaveného na pozemkoch parc. registra „C“ č. 1118 a parc. registra „C“ č. 1119, vchod: I. X, F., so spoluvlastníckym podielom bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a so spoluvlastníckym podielom k pozemku o veľkosti 7735/689857, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre okres: Bratislava V, obec: BA - m. č. Petržalka, k. ú. T., a to až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 60C/56/2018.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podaním doručeným súdu dňa 19.06.2018 domáhala, aby súd nariadil (obmedzujúce) neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť nevstupovať do nehnuteľnosti, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre okres: Bratislava V, obec: BA - m. č. Petržalka, k. ú. T. ako:
- byt č. 17 na 5. p. bytového domu so súp. č. XXXX, postaveného na pozemkoch s parc. č. 1118 a 1119, vchod: I. X, a
- podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti 7735/689857,
(ďalej spolu len ako „Byt“), a to až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 60C/56/2018.

2. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že dňa 20.04.2018 podala na tunajšom súde žalobu o vyporiadanie BSM, ktoré je vedené pod sp. zn. 60C/56/2018. Ďalej uviedla, že žalobkyňa a žalovaný boli od 07.07.1994 do 25.05.2017 manželmi a počas trvania manželstva nadobudli do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM) o.i. Byt. Byt bol pôvodne pridelený do užívania žalobkyňi a jej vtedajšiemu manželovi R. L., pričom po rozvode ich manželstva bolo zrušené právo spoločného užívania Bytu, výlučnou užívateľkou Bytu sa tak stala žalobkyňa a po uzavretí manželstva so žalovaným sa žalovaný stal spoločným nájomcom, a následne nadobudli strany sporu Byt do BSM Zmluvou č. 14 0 8364 98 zo dňa 29.04.1998, zavkladovanou pod č. V-2566/98. Žalobkyňa ďalej uviedla, že jej žalovaný dlhodobo znepríjemňuje život rôznymi schválnosťami a poukázala na priebeh rozvodového konania (kedy žalovaný obštrukciami predĺžil toto konanie až na 4 roky opakovanými námietkami miestnej nepríslušnosti, nespočetnými ospravedlňeniami, námietkami voči tlmočníkom za situácie, keď ako štátny občan SR ovláda slovenský jazyk, nedôvodným odvolaním, v ktorom zavádzal súd, že podpis na doručenke nie je jeho a pod.). Ďalej v návrhu uviedla, že žalovaný s jeho dcérou I. E.

(nar. XX.XX.XXXX) počas manželstva systematicky previedol prakticky celý majetok patriaci do BSM najskôr na jeho spoločnosť FOUR SEASONS and ALWARD TRADING Co. Group s.r.o., IČO: 31 326 030, v ktorej následne previedol svoj obchodný podiel taktiež na I. E., čím žalovaná prišla o svoj podiel na nehnuteľnostiach patriacich do BSM, vrátane rodinného domu evidovaného na LV č. XXXX, k. ú. L. so súp. č. XXXX spolu s pozemkami parc. č. 3340 a č. 3341 (ďalej len „Rodinný dom s. č. XXXX“), kde kedysi strany sporu spoločne bývali a v súčasnosti sa v ňom zdržuje len žalovaný. Ďalšie spoločné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX, k.ú. L. - rodinný dom so súp. č. XXX a pozemok s parc. č. 3303 (ďalej len „Rodinný dom s. č. XXX“) žalovaný nedokázal previesť z dôvodu vydaného predbežného opatrenia zákazu s nimi nakladať, avšak bezprostredne po ukončení súdneho konania, počas rozvodového konania Rodinný dom s. č. XXX previedol na svoju dcéru, čo žalobkyňa napadla žalobou o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 17C/32/2018. Rodinný dom s. č. XXX nemohla žalobkyňa nikdy užívať a podľa jej vedomostí je už niekoľko rokov prenajímaný žalovaným (resp. jeho dcérou) tretím subjektom (v rámci domu sa nachádza niekoľko bytových jednotiek a nebytových priestorov), získané nájomné si žalovaný ponechával vždy len pre seba. Byt prenajal žalovaný bez vedomia a súhlasu žalobkyne nájomcovi, pričom žalobkyňa sa až na základe súdneho konania o vypratanie nehnuteľnosti (Okresný súd Bratislava V, č. k. 11C/443/2013) domohla svojich práv a dostala sa k tomuto Bytu, aby mala kde bývať. Žalobkyňa ďalej uviedla, že celú réžiu Bytu vždy platila a doposiaľ platí len ona, zatiaľ čo nájomné od nájomcu si žalovaný v celom rozsahu ponechával pre seba, ktoré nájomné za obdobie užívania Bytu nájomcom od 03.08.2012 do 15.04.2015 predstavovalo spolu 17.875,- eur (550,- eur x 32,5 mesiaca). Byt bol po vystaňovaní nájomcu v zdevastovanom a vyrabovanom stave, žalobkyňa ho musela opraviť a nanovo zariadiť, aby v ňom mohla bývať. Na Byte bolo v dôsledku dlhov žalovaného zriadené exekučné záložné právo v prospech Slovenská konsolidačná, a.s. (IČO 35 776 005) podľa exekučného príkazu č. EX 238/2016 zo dňa 08.12.2016, zapísané pod Z-26611/16, keďže Byt bol po prevode majetku na dcéru žalovaného jediným exekučne postihnuteľným majetkom v jeho vlastníctve (ešte stále v BSM). Žalobkyňa uviedla, že žalobca tak zaťažil exekúciou Byt, v ktorom býva a ktorého celú réžiu platí žalobkyňa a sám si vedie spokojný život vo veľkom Rodinnom dome s. č. 1031, chodí na luxusné dovolenky a holduje hazardu. Žalobkyňa ďalej uviedla, že pracuje ako opatrovatelka v Rakúsku, na Slovensko prichádza približne v 2-týždňových intervaloch na rôzne dlhú dobu podľa dohodnutých služieb v práci v Rakúsku a v čase, keď je na Slovensku, býva v Byte, kde má aj všetky svoje osobné veci a svoje obydlie, pričom žalovaný nemá v Byte žiadne osobné veci a býva v Rodinnom dome s. č. XXXX v L. na adrese Q. XX. Dňa 01.06.2018 v poludňajších hodinách sa žalobkyňa vracala do Bytu, ktorý našla neuzamknutý s pootváranými oknami a porozhadzovaným zariadením a keďže od Bytu majú (podľa vedomostí žalobkyne) kľúče len ona a žalovaný, napísala žalovanému SMS správu, v ktorej sa ho dopytovala, či bol v Byte a žalovaný jej odpísal, že nevie, kto je, hoci veľmi dobre vedel, kto mu píše a keď mu napísala svoje priezvisko, žalovaný ďalej neodpisoval. Následne šla žalobkyňa na Obvodné oddelenie PZ Petržalka - stred, kde chcela podať trestné oznámenie, že niekto neoprávnene vstúpil do Bytu, na čo policajt s ňou odmietol spísať zápisnicu a poradil jej, aby vymenila zámok na Byte, čo hneď aj zrealizovala a na to jej prišla SMS správa od žalovaného, v ktorej jej píše: „Áno, madam E.. Je mi veľkým potešením, že mi píšeš. Áno, bol som včera večer.“ Z obavy o svoju bezpečnosť žalobkyňa Byt radšej opustila, zdržiava sa na inom mieste a dňa 04.06.2018 bola podať trestné oznámenie na Okresnú prokuratúru Bratislava V.

3. Žalobkyňa uviedla, že má vážne a dôvodné obavy o svoju bezpečnosť, keď skutočnosť, že bol žalovaný v Byte a porozhadzoval jej zariadenie, je celkom jasným signálom, že sa ju snaží zastrašovať a uviedla, že už len fakt, že žalovaný vstúpil do Bytu práve v čase, keď bola na Slovensku, naznačuje, že ju zrejme sleduje, a tak zasahuje do jej práva na súkromie. Aj následná SMS komunikácia preukazuje, že sa žalovaný teší, že v žalobkyňu vyvoláva strach a pocit neistoty či ohrozenia z toho, že sa niekto dostal do Bytu. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný ju už dlhodobo psychicky terorizuje, bojí sa chodiť domov na Slovensko, cíti sa ohrozená, že žalovaný sa ako vlastník môže kedykoľvek dostať do Bytu, odcudziť jej veci alebo ich zničiť, znova naschvál nastahovať do Bytu nájomcu, či dokonca ublížiť žalobkyňu, pričom nemá dôvod chodiť do Bytu, zdržiavať sa v ňom bez vedomia žalobkyne (v Byte totiž žalovaný nemá jediný kus oblečenia ani žiadne osobné veci) s výnimkou robenia priekov žalobkyňu a jej psychického týrania. Po 01.06.2018 sa opakovane pokúšal dostať do Bytu v čase, keď sa žalobkyňa 09.06.2018 len na chvíľu zastavila v Byte, aby si vzala niektoré osobné veci, takže ju zrejme sledoval - kľúče si našťastie nechala zvnútra v zámku, žalovaný sa začal dobíjať do Bytu, kričal a búchal do dverí. Následne dňa 15.06.2018 sa vyhrážal, že rozbije dvere od Bytu, do ktorého sa údajne potrebuje dostať, a to všetko za situácie, keď v Byte nemá žiadne veci, užíva inú nehnuteľnosť, a teda má kde bývať. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný je nevyspytateľnej povahy, má násilnícke sklony, už v minulosti

bol trestne stíhaný pre trestný čin hrubého nátlaku a bol aj vo väzbe za to, že sa vyhrážal svojmu obchodnému partnerovi, žalobkyni sa tiež opakovane vyhrážal a zastrásoval ju, čo vytvára neúmernú záťaž na psychiku žalobkyne a táto sa domnieva (a konanie žalovaného tomu aj nasvedčuje), že v blízkej budúcnosti bude žalovaný svoje ataky stupňovať, a to vzhľadom k tomu, že žalobkyňa iniciovala súdne konanie o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o vyporiadanie BSM. Poukázala ďalej na to, že žalovaný je pravdepodobne gamblerom a žalobkyňa sa obáva, že by za účelom získania financií na hazardné hry mohol rozpredať veci z Bytu, ktoré sú jej výlučným vlastníctvom.

4. S odkazom na ust. § 325 ods. 1 CSP a § 325 ods. 2 písm. e) a f) CSP žalobkyňa uviedla, že má za to, že je nutné bezodkladne upraviť pomery tak, aby žalovaný nevstupoval do Bytu až do času, pokiaľ nebude vyporiadané BSM strán sporu, ktorého súčasťou je aj Byt, a to z dôvodu, že žalovaný ohrozuje duševnú integritu žalobkyne, je dôvodne podozrivý zo psychického násillia voči žalobkyni, a nemožno vylúčiť, že by sa mohol dopustiť aj fyzického útaku a aktuálne žalobkyňa nemá inú právnu možnosť, ako docieľiť ochranu jej života, zdravia a súkromia, pričom navrhovaným neodkladným opatrením nebude žalovaný nijako neprimerane obmedzovaný, pretože má kde bývať a užíva sám veľký Rodinný dom s. č. XXXX v Senci, ktorý síce patrí vlastnícky jeho dcére, ale to len z dôvodu jeho nekalých krokov, ktorými chcel obrať žalobkyňu o jej podiel na majetku a tiež sa vyhnúť exekúciám. Naproti tomu žalobkyňa nemá možnosť bývať na inom mieste na Slovensku, s výnimkou dočasného prespatia u známych či príbuzných a v Rakúsku, kde pracuje, nemá vlastné bývanie, býva u ľudí, ktorých opatruje a navrhované neodkladné opatrenie je tak primerané vážnym dôsledkom, ktoré by mohli nastať v podobe ohrozenia života a zdravia žalobkyne.

5. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa na preukázanie skutkových tvrdení predložila listinné dôkazy: Rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 15.04.2016, sp. zn. 12C/217/2013, rozsudok Krajského súdu Bratislava zo dňa 29.03.2017, sp. zn. 2Co/22/2017, LV č. XXXX, k. ú. T., rozsudok Obvodného súdu Bratislava V zo dňa 18.09.1990, Výpis z obchodného registra spoločnosti FOUR SEASONS and ALWARD TRADING Co. Group s.r.o, uznesenie Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 11C/443/2013, kópie z web-stránky <<http://www.spadepoker.tv>>, úradný záznam zo dňa 31.05.2013, žiadosť o odročenie pojednávania zo dňa 14.10.2013, doručka zo súdneho spisu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 12C/217/2013, zápisnica o podaní trestného oznámenia zo dňa 04.06.2018, SMS komunikácia medzi žalobkyňou a žalovaným - jún 2018, potvrdenie o prepustení z výkonu väzby zo dňa 27.06.2002, SMS komunikácia - 04.01.2017.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) CSP, nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

10. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP (Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia), v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do tridsiatich dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. a) súd rozhodne do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa ust. § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa ust. § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 60C/56/2018.

18. Tunajší súd strany sporu rozsudkom č.k. 12C/217/2013 - 177 zo dňa 15.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/22/2017-220 zo dňa 29.03.2017 rozviedol. V odôvodnení rozhodnutí súdy uviedli, že súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že rozpory v manželstve začali vznikať asi pred 10 rokmi z dôvodu, že žalovaný holdoval hazardu, mal mimomanželské vzťahy, že dňa 10.03.2013 manžel odišiel so svojou priateľkou na dovolenku do Egypta, v dôsledku čoho dňa 28.03.2013 žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť v Senci a odvtedy žalovaného nevidela, nie je s ním v osobnom kontakte, iba formou SMS správ. Za príčinu rozvratu manželstva súd považoval neveru zo strany žalovaného, keď účastníci tri roky nežili v spoločnej domácnosti, nehospodárili, intímne sa nestýkali, nevytárali zdravé rodinné prostredie. Ďalej súd uviedol, že žalovaný spôsobil v konaní obštrukcie tým, že sa pojednávaní nezúčastňoval, pričom vznášal vo veci nedôvodné námietky miestnej príslušnosti, na osobu tmočníka, čím sa súdne konanie o osobnom stave žalobkyne neprimerane predlžovalo a predražilo.

19. Z LV č. XXXX pre k.ú. T. mal súd za preukázané, že Byt - byt č. 17 na 5.p bytového domu so súp. č. XXXX, postaveného na pozemku registra KN C, p.č. 1118 a 1119, vchod I. X U. F. je na základne Kúpnej zmluvy podľa V-2566/98 v BSM strán sporu (s podielom 1/1). Na Byte viazne Exekučné záložné právo v prospech Slovenská konsolidačná, a.s. (IČO 35 776 005) podľa exekučného príkazu č. EX 238/2016 zo dňa 8.12.2016 (súdna exekútorka Mgr. Sandra Tudíková), Z-26611/16. Byt ako súčasť BSM strán sporu je predmetom vyporiadania BSM, ktorého sa žalobkyňa domáha v konaní vo veci samej.

20. Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti FOUR SEASONS and ALWARD TRADING Co. Group s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 76/1031, 903 01 Senec, IČO: 31 326 030, súd zistil, že žalovaný bol najprv jej jediným spoločníkom, neskôr spoločníkom spolu s jeho dcérou I. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je od 06.11.2014 zapísaná ako jediný spoločník spoločnosti, pričom žalovaný je jeden z dvoch konateľov spoločnosti (druhým je jeho dcéra), oprávnený konať v jej mene samostatne. Spoločnosť FOUR SEASONS and ALWARD TRADING Co. Group s.r.o. je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - stavby rodinného domu so súp. č. 1031, postavenej na p.č. 3340 zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. L., a to na základe Kúpnej zmluvy V 1434/99.

21. Zo Zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 31.03.2016 súd zistil, že na jej základe previedol žalovaný Rodinný dom s. č. XXX na dcéru I. E., nar. XX.XX.XXXX, čo zrejme aj z LV č. XX pre k.ú. L. podľa V-2690/2016.

22. Z odôvodnenia uznesenia č.k. 11C/443/13-50 zo dňa 18.03.2015, ktorým bol schválený zmier medzi žalobkyňou a p. Č., ktorým sa p. Č. zaviazala vypratať Byt do 15.04.2015, súd zistil, že zmluvu o nájme Bytu zo dňa 03.08.2012 uzavrel žalovaný s p. Č. ako nájomcom bez súhlasu žalobkyne počas rozvodového konania s ňou. Žalobkyňa tak bola dotknutá nájomnou zmluvou, ktorou žalovaný ako jej

manžel nakladal s majetkom v BMS bez súhlasu manželky, nešlo o bežnú vec a žalobkyňa neudelila súhlas k napadnutému úkonu ani dodatočne.

23. Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom na Okresnej prokuratúra Bratislava V dňa 04.06.2018 žalobkyňou súd zistil, že toto podala na žalovaného ako svojho bývalého manžela, a uviedla, že so žalovaným nie je v žiadnom kontakte už 6 rokov, na adrese I. X sa nachádza 3-izbový Byt, ktorý od r. 2015 obýva žalobkyňa sama, tento ale patrí do BSM, ktorého vyporiadania sa domáha v tomto konaní. V r. 2015 vymenila na Byte zámok, od ktorého kľúče dala žalovanému, ale keďže od r. 2013 pracuje v Rakúsku, nevie, či tam žalovaný chodil dovtedy, v Byte už nič nemá, ani osobné veci. Uviedla, že dňa 01.06.2018 došlo zo strany žalovaného k vstupu do Bytu bez toho, aby žalobkyňu informoval o čase a termíne príchodu, čo zistila podľa toho, že ona dvere Bytu zamkla, ale on nechal za sebou dvere a okná otvorené, v Byte bolo porozhadzované zariadenie interiéru, na čo žalobkyňa reagovala zaslaním SMS žalovanému, či bol v Byte, na čo on anglicky odpovedal, že nevie, kto je a nepozná číslo, aby napísala meno. Toto aj urobila a on potvrdil, že minulý večer v Byte bol. Následne šla na políciu na Nám. Hraničiarov, kde jej osoba sediaci oproti vchodovým dverám za sklom povedala, že má vymeniť zámok a ak bude v ohrození života, má volať 158 a dávať si na seba pozor. Ďalej do zápisnice uviedla, že z konania žalovaného - bývalého manžela, má strach, nakoľko aj v minulosti dňa 17.01.2014 podala na OO PZ Petržalka Stred trestné oznámenie pre prečin neoprávneného zásahu do práv k domu, k bytu a nebytovému priestoru, ktoré bolo uznesením zo dňa 12.04.2017 zastavené. Iného protiprávneho konania sa voči žalobkyňi zatiaľ nedopustil, táto odvtedy do Bytu nevstúpila z obavy o jej zdravie, bojí sa najmä preto, že už v r. 2002 bol žalovaný vo vyšetrovacej väzbe 2 mesiace, pretože sa vyhrážal svojmu obchodnému partnerovi. Žalobkyňa uviedla, že po podaní návrhu na rozvod jej žalovaný oznámil, že ju zničí, že ju o všetko oberie, aj o Byt, že nič nedostane.

24. Z kópie sms správ zo dňa 01.06.2018 a 09.06.2018, adresovaných žalovanému súd zistil, že adresát v anglickom jazyku na otázku odosielateľa (žalobkyňa), či bol v Byte, sa pýtal na meno, kto píše a následne potvrdil, že áno bol minulý večer (v Byte) a neskôr uviedol, že žalovaná zamkla dvere zvnútra, že sa potrebuje dostať dnu a keď neotvorí, zavolá políciu.

25. Z predložených stránok z webu O..L..M. súd zistil, že sa organizovaných turnajov v pokri zúčastňuje osoba, s totožným priezviskom ako žalovaný.

26. Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov (strán) a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

27. V prvom rade súd uvádza, že z rozsahu vykonaného preskúmania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP, o ktorom súd rozhodne do 24 hodín od jeho doručenia podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, nemal súd za osvedčené žalobkyňou.

28. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia. V danom prípade ide o ochranu pred domácim, skrytým násilím, úlohou tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatela s obeťou a bezprostredne reagovať na aktuálne vzniknutý stav. Pri nariaďovaní neodkladného musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násilia na navrhovateľovi neodkladného opatrenia, pričom dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že osobná integrita navrhovateľa neodkladného opatrenia vykazuje znaky fyzického alebo psychického násilia, najmä lekárkou správou, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (svedka incidentu) a pod. Tieto skutočnosti a dôvodné podozrenie z násilia žalobkyňa neosvedčila priloženými listinnými dôkazmi, keď o.i. sama uviedla, že so žalovaným nie je 6 rokov v kontakte a v trestnom oznámení uviedla, že iného protiprávneho konania sa voči žalobkyňi žalovaný nedopustil. Ani žalobkyňou predložené potvrdenie o prepustení z výkonu väzby v r. 2002 dôvodné podozrenie z násilia neosvedčuje. Skutočnosť, ktorú tvrdila žalobkyňa v návrhu, že ju žalovaný sleduje, žalobkyňa ničím neosvedčila a rovnako skutočnosť, že bol v Byte a že žalobkyňa podala trestné oznámenie z tohto dôvodu, ani obsah

predloženej sms komunikácie, nie je podľa názoru súd možné hodnotiť z pohľadu intenzity ako dôvodné preukázanie alebo aspoň osvedčenie podozrenia z násilia žalovaným na žalobkyňu, či už fyzického alebo psychického.

29. Nakoľko však účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť oprávnenému ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia, z rozsahu vykonaného preskúmania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) CSP je dôvodné.

30. V predmetnej veci žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, výpisom z listu vlastníctva priloženom k návrhu vyplýva vlastnícke právo strán sporu k Bytu, súčasný právny stav je taký, že nehnuteľnosti sú v BSM strán sporu v rámci prebiehajúceho súdneho konania na tunajšom súde o jeho vyporiadanie.

31. Súd mal za preukázané a potvrdené šetrením v Registri obyvateľov SR, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 12C/217/2013 - 177 zo dňa 15.04.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/22/2017- 220 zo dňa 29.03.2017, právoplatným dňa 25.05.2017; z obsahu spisu vyplýva pravdivosť tvrdenia žalobkyne, že predmetný Byt, do ktorého sa žalovaný v súčasnosti domáha vstupu, neobýva a že ho obýva žalovaná od r. 2015, keď podľa uznesenia č.k. 11C/443/13-50, ktorým bol schválený zmier, sa p. Č. (nájomca), zaviazala vypratať Byt do 15.04.2015.

32. Zo zápisnice o podaní trestného oznámenia vyplývajú rovnaké skutočnosti, uvádzané žalobkyňou v návrhu, a teda že žalovaný znepriemňuje život žalobkyňu, domáha sa vstupu do Bytu, a komunikuje a koná spôsobom, ktorým zasahuje do jej súkromia a z ktorého má žalobkyňa strach a obavu o svoje zdravie. Konanie žalovaného tak minimálne vyvoláva v žalobkyňu strach a pocit neistoty či ohrozenia z toho, že sa niekto dostal do Bytu.

33. Za podstatné súd považuje zdôrazniť, že prebiehajúce súdne konanie o vyporiadanie BSM po rozvode manželov samo osebe neopravňuje žalovaného narušiť dkhodobý pokojný stav a obydlie žalobkyne (ktoré výlučne ona obýva od r. 2015) a vyvíjať na ňu psychický nátlak, keď aj z priebehu rozvodového konania a úkonov žalovaného (prenájom Bytu bez jej súhlasu, prevody nehnuteľností na dcéru a ovládanú spoločnosť a pod.) je zrejmé, že je jeho snahou sťažiť a znepriemniť život žalobkyňu od začiatku rozvodu aj po rozvode, zastrášať ju a narušovať jej psychickú rovnováhu tým, že sa domáha vstupu do Bytu, v ktorom nemá žiadne osobné veci. Toto konanie a reakcie žalobkyne mu spôsobujú dokonca potešenie, čím vytvára neúmernú záťaž na psychiku žalobkyne. Táto sa môže vcelku dôvodne domnievať, že v blízkej budúcnosti bude žalovaný svoje ataky stupňovať a mohol by sa dopustiť aj fyzického útoku. Stav, že situácia vo vzťahu medzi stranami bola konfliktná, že žalovaný holdoval hazardu a i napriek tomu, že strany neboli v osobnom kontakte, jej žalovaný posielal rôzne urážlivé správy, bola daná a pretrvávala od konania o rozvode, čo je zrejmé aj z rozhodnutí súdov vo veci rozvodu. Je preto neprípustné, aby žalobkyňa dlhodobo aj po rozvode žila pod tlakom, v ohrození, obavách a strachu z toho, že a ako bude kontaktovaná žalovaným, či keď sa vráti domov nebude narušené jej súkromie alebo bezpečnosť, a to aj preto, že žalovaný sa žalobkyňu slovne vyhrážal, že ju zničí a o všetko pripraví.

34. Akceptácia obštrukčného a šikanózneho konania žalovaného súdom by bola právne neprijateľná, keď ochrana žalobkyne má bez akýchkoľvek pochybností prednosť pred ochranou vlastníckeho práva žalovaného, ktorý má navyše zabezpečené bývanie a ktorý disponoval s majetkom patriacim do BSM v rozpore so zákonom (uzavretie nájomnej zmluvy), preto jeho vlastnícke právo nariadením neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nebude narušené, keď o jeho náhrade bude rozhodnuté súdom v konaní o vyporiadanie BSM.

35. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP je neodkladné opatrenie nariadené týmto uznesením vykonateľné doručením.

36. Podľa ust. § 251 CSP, trovky konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

37. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Nakoľko žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po podaní žaloby vo veci samej (žaloba o vyporiadanie BSM po rozvode manželov), o nároku na náhradu trov konania spojených s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne, v dvoch vyhotoveniach /§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 355 ods. 2 CSP a § 357 ods. 1 písm. d) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.