

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/171/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118230106
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6118230106.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobkyne A. D., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. XXXX/XX, XXX XX D. D., t.č. bytom I. Z. XXX, XX XXX H., právne zastúpenej JUDr. Luciou Filipkovou, advokátkou so sídlom Sládkovičova 26, 974 05 Banská Bystrica, proti žalovanému K. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom K. J., t.č. bytom R. H. XXX, XXX XX H., o vydanie vecí maloletých detí J. D., nar. XX. XX. XXXX, K. D., nar. XX. XX. XXXX a T. D., nar. XX. XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. D., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/12/2018-15 z 15. marca 2018, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovaného o d m i e t a.

II. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. 1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“, event. „prvoinštančný súd“) uznesením zo dňa 15. 03. 2018 uložil žalovanému povinnosť vydať osobné veci, ošatenie a obuv maloletých detí D., J., nar. XX. XX. XXXX, K., nar. XX. XX. XXXX a T., nar. XX. XX. XXXX, a to: detské ortopedické sandále - veľkosť č. 33, detské ortopedické sandále - veľkosť č. 34, tenisky chlapčenské - veľkosť č. 32, tenisky chlapčenské - veľkosť č. 33; tenisky chlapčenské - veľkosť č. 34, tenisky chlapčenské - veľkosť č. 35; zimné topánky chlapčenské - veľkosť č. 32; zimné topánky chlapčenské - veľkosť č. 33; zimné topánky chlapčenské - veľkosť č. 35; jesenné topánky dievčenské ružové - veľkosť č. 24; tenisky dievčenské biele - veľkosť č. 24; tenisky dievčenské čierne - veľkosť č. 23; tenisky dievčenské modré - veľkosť č. 23; zimná detská kombinéza ružová - veľkosť č. 110; zimná detská kombinéza červeno-modrá - veľkosť č. 120; zimná detská kombinéza modrá - veľkosť č. 120; detská deka žltá, bez vzoru; detská súprava obliečok na perinu a vankúš, farba biela - kvetovaný vzor; detská súprava obliečok na perinu a vankúš, farba ružovo-žltá modrá - pásikavý vzor; detská súprava obliečok na perinu a vankúš, farba biela - kockovaný vzor; detská posteľná plachta, biela - 10 ks; detské uteráky, farba ružová - 8 ks; detské uteráky, farba zelená - 4 ks; detské osušky, farba modrá - 7 ks; detské osušky, farba oranžová - 3 ks; detská ohrádka so sieťkou; detská plastová stolička na kĺmenie vysoká, farba červeno-biela; sveter s dlhým rukávom, farebný, vzor - pásik; mikina s dlhým rukávom a kapucňou, farba hnedá; tričko s dlhým rukávom s veveričkou, farba fialová; dievčenské letné šaty, farba bielo-červená; košeľa s dlhým rukávom, farba zelená, vzor - kocka; tričko s dlhým rukávom a čipkou, farba ružová; detské nohavice, farba zelená, vzor - kocka; tričko s dlhým rukávom so zajačikom, farba zelená; tričko s dlhým rukávom s obrázkom kloúbka, farba zelená; tričko s dlhým rukávom s nápisom minnie mouse; detské pyžamo s nápisom Spider-man; detská zimná čiapka, farba ružovo-biela; tričko s dlhým rukávom s obrázkom papagája; mikina na zips s dlhým rukávom, farba oranžová; tepláky s nápisom brooklyn, farba šedá; tepláky zateplené, farba šedá, vzor - červený pásik; vlnené detské zimné nohavice, štrikované; sveter s dlhým rukávom, farba žltá, vzor - bordovo-zelené pásy; mikina s

dĺhým rukávom, farba modrá; tepláky so vzorom myšky, farba šedá; zimná čiapka s brmbolcom, farba fialová; detské riflové nohavice, farba modrá - 4 ks; dievčenský klobúk slamenný s margarétkami; detský drevený stolík menší; detské skladacie kreslo látkové, farba zelená; detské hračky : plyšový vankúš v tvare slniečka, plyšový krtek, plyšová kačka, plyšový ježko, plyšová myška, plyšová kravička, plyšový medveď hnedý, plyšový medveď biely, plyšový slon veľký ružovo-modrý, plyšový macko veľký, plyšová ryba NEMO, plastové kolky, plastová kačka žltá veľká, plastová žaba zelená, plastový myšiak Mickey, plastový lev s korunkou, plastová opica hnedá, plastový psík so šnúrkou, umelohmotné kocky Lego DUPLO, umelohmotný stan s farebnými guľčkami, detské hrkálky, gumený zelený slon, gumená hnedá kravička, látková žabka na ruku - maňuška zelenej farby, plyšová kravička milka, zelená plyšová lopta, plastový pískací panáčik, drevené puzzle s motívom traktor, drevené puzzle s motívom vláčik, plyšový tiger, gumená lopta s nápisom hello kitty, plastové odrážadlo, plastová motorka, do rúk žalobkyne v lehote 3 dní odo dňa doručenia rozhodnutia (I. výrok) a zároveň uložil žalovanému povinnosť vydať osobné motorové vozidlo zn. V. U., EČV: D., VIN: L. spolu s dokladmi potrebnými na užívanie vozidla, do rúk žalobkyne v lehote 3 dní odo dňa doručenia rozhodnutia (II. výrok). O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že žalobkyňa má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu (III. výrok).

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Namietal skutočnosti týkajúce sa odovzdania vecí maloletých detí žalobkyňi. Priznal, že z požadovaného zoznamu nie sú odovzdané ešte niektoré veci, avšak nie z dôvodu, že by ich odovzdať nechcel, či odmietol. Zdôraznil, že vždy chcel odovzdať osobné veci a to predovšetkým za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, snažil sa i o písomnú dohodu, avšak žalobkyňa niekoľkokrát porušila ich ústnu dohodu, v rámci ktorej mu mal byť umožnený styk s maloletými deťmi. Maloleté deti od dobrovoľného odchodu žalobkyne z bydliska (R. H. XXX, H.) nevidel približne šesť mesiacov, čo sa odzrkadlilo na jeho psychickom zdraví. K osobnému motorovému vozidlu zn. V. U., EČV : D., VIN : L. poznamenal, že je ochotný vozidlo vrátiť hneď, ako sa žalobkyňa zaviazala, že mu prostredníctvom uvedeného motorového vozidla bude nosiť deti na adresu, na ktorej sa zdržiava.

3. K odvolaniu podala prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - ďalej aj „CSP“), skúmal včasnosť podaného odvolania žalovaného, ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

5. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, v prípade, ak to zákon pripúšťa. Musí spĺňať určité zákonné podmienky, ktoré sú jednak objektívneho charakteru - prípustnosť odvolania a včasnosť podania odvolania, ale i subjektívneho charakteru - podanie odvolania oprávnenou osobou.

6. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno dohodou strán, ba dokonca ani rozhodnutím súdu predĺžiť ani skrátiť. Odvolacia lehota má charakter procesnej lehoty, a teda na jej počítanie sa aplikuje ustanovenie § 121 CSP. Procesná lehota (na rozdiel od hmotnoprávnej lehoty) je zachovaná vtedy, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na príslušnom súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, eventuálne ak je urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

7. 1. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považované za doručené žalovanému dňa 11. 04. 2018, pretože sa uvedeného dňa súdna zásielka zaslaná žalovanému na adresu - R. H. XXX, XXX XX H. (na ktorej sa žalovaný toho času zdržiava) vrátila okresnému súdu ako neprevzatá v odbernej lehote (č.l. 20a spisu).

7. 2. Z obsahu spisu je ďalej vyplýva, že žalovaný dňa 16. 04. 2018 prevzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a uznesenia okresného súdu č.k. 14C/12/2018-14 zo dňa 15. 03. 2018 a č.k. 14C/12/2018-15 zo dňa 15. 03. 2018. Následne podal žalovaný na poštovú prepravu dňa 30. 04. 2018 odvolanie proti uzneseniu okresného súdu č.k. 14C/12/2018-15 zo dňa 15. 03. 2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie (č.l. 25 - 28 spisu).

8. Odvolací súd konštatuje, že žalovanému bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s uzneseniami okresného súdu č.k. 14C/12/2018-14 zo dňa 15. 03. 2018 a č.k. 14C/12/2018-15 zo dňa 15. 03. 2018, doručený v zmysle ustanovenia § 331 ods. 1 CSP, pričom nešlo o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu ani o doručovanie podľa ustanovenia § 107 ods. 2 CSP. Žalovanému súd prvej inštancie písomnosti doručoval na adresu, označenú žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na ktorej sa žalovaný toho času reálne zdržiava (H. XXX, XXX XX H.). Následne po neprevzatí súdnej zásielky v odbernej lehote žalovaným, boli písomnosti vrátené súdu prvej inštancie dňa 11. 04. 2018. Odvolací súd poukazuje na to, že dňom 11. 04. 2018 sa písomnosti (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s uzneseniami okresného súdu č.k. 14C/12/2018-14 zo dňa 15. 03. 2018 a č.k. 14C/12/2018-15 zo dňa 15. 03. 2018), považujú za doručené, pretože Civilný sporový poriadok v ustanovení § 111 ods. 3 CSP s takto vrátenou súdnou zásielkou spája fikciu jej doručenia a považuje ju dňom vrátenia súdu za doručenú. S prihliadnutím na uvedené bolo preto potrebné považovať za dátum doručenia zásielky obsahujúcej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s uzneseniami okresného súdu (vrátane uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia) žalovanému deň vrátenia zásielky súdu ako neprevzatej v odbernej lehote, t.j. 11. 04. 2018. Na tejto situácii nič nemení skutočnosť, že sa dňa 16. 04. 2018 na prvoinštančný súd dostavil žalovaný, ktorému bol doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a uznesenia okresného súdu č.k. 14C/12/2018-14 zo dňa 15. 03. 2018 a č.k. 14C/12/2018-15 zo dňa 15. 03. 2018.

9. Odvolací súd zdôrazňuje, že od nasledujúceho dňa po doručení zásielky obsahujúcej aj napadnuté uznesenie v zmysle § 111 ods. 3 CSP začala žalovanému plynúť 15-dňová odvolacia lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 26. 04. 2018. Žalovaný podal odvolanie na poštovú prepravu až dňa 30. 04. 2018 (č.l. 28 spisu), t.j. po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, teda oneskorene.

10. Podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie bolo podané oneskorene, neostala mu iná možnosť, ako toto odvolanie v súlade s citovaným ustanovením § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

12. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Vzhľadom na uvedené priznal odvolací súd podľa § 396 ods. 1 s použitím § 256 ods. 1 CSP žalobkyňi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).