

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6T/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010495
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122010495.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou v trestnej veci proti obvineným B. K., F. Č., Q. V. P. Q. W. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona, dňa 4. apríla 2022 v Prešove rozhodol

rozhodol:

Podľa § 350 Trestného poriadku. z dôvodov uvedených v § 241 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku. trestnú vec proti obvineným:

X. B. K., N.. XX.XX.XXXX M. V., C. A. B., V. Č.. XXX/XX,
X. Dušan Čech, nar. 13.01.1977 v Michalovciach, trvalé bytom Michalovce, ul. J. A. Komenského č.1334/40, prechodne bytom Kaluža č. 61,
X. Ján Maťaš, nar. 22.06.1991 v Michalovciach , trvalé bytom Vranov nad Topľou, Mierová č. 1635/31,
X. Jaroslav Prokop, nar. 28.08.1988 v Hlyboke, Ukrajina, trvalé bytom Michalovce, J. Murgaša 1320/3,

pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona vedenú na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 6T/21/2022 p o s t u p u j e na vybavenie Okresnému súdu Michalovce.

odôvodnenie:

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Prešove podal dňa 22. 3. 2022 obžalobu pod Kv 21/21/7700-100 na obvinených: B. K., F. Č., Q. V. P. Q. W. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

Ad 1)

obv. B. K. v dobe najmenej od novembra 2020 do 24. septembra 2021, v rozpore s ustanoveniami § 4 zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov si zadovážoval sčasti za účelom dosiahnutia zisku a z časti pre vlastnú potrebu, opakovane od F. Č. a ďalšej doposiaľ nestotožnenej osoby týždenne najmenej 24 g psychotropnej látky - pervitín, ktorého účinnou látkou je metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradená do II. skupiny psychotropných látok, pričom B. K. túto psychotropnú látku prechovával v mieste svojho trvalého bydliska v B. N. L. V. Č..XXX/XX a následne ju ďalej distribuoval stálemu okruhu odberateľov za sumu 70,-EUR za 1 g na rôznych vopred dohodnutých miestach na území Prešovského kraja a Košického kraja, najmä v okresoch Vranov nad Topľou a Strážske, pričom dňa 24.09.2021 v poobedňajších hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode s Q. V.Š. v priestoroch rodinného domu v obci K. Č..XX nakúpil od F. Č. za sumu 350.-EUR 4,91 gramov kryštalickej látky s prítomnosťou účinnej látky metamfetamínu, čomu zodpovedá minimálne 99 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú schopné

po aplikovaní nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa kde časť nakúpeného pervitínu v množstve 0,93 g si ponechal pre seba a časť pervitínu v množstve 3,98g odovzdal Q. V. v osobnom v osobnom motorovom vozidle zn. M. W. E. Z.: M. XXX A., v ktorom bol dňa 24.09.2021 spolu s Q. V. zadržaný ako podozrivá osoba, kde vodičom uvedeného vozidla bol Q. V. a spolujazdcom bol B. K.,

Ad 2)

obv. F. Č. v dobe najmenej od novembra 2020 do 24. septembra 2021, v rozpore s ustanoveniami § 4 zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov prechovával v mieste svojho prechodného bydliska v obci K. Č.. XX nezistené množstvo marihuany (rastliny rodu Cannabis), ktorá je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradená do I. skupiny psychotropných látok a psychotropnú látku - pervitín, ktorého účinnou látkou je metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradená do II. skupiny psychotropných látok v presne nezistenom množstve, pričom psychotropnú látku - pervitín následne po predchádzajúcej dohode v rôznych časových intervaloch, do mesiaca júl 2021 bez uvedenia presne dohodnutého množstva a od júla 2021 zakaždým na základe vopred dohodnutého množstva predával v mieste alebo blízkosti svojho prechodného bydliska v obci K. Č.. XX za účelom dosiahnutia zisku opakovane B. K., Q. W. ako aj ďalším doposiaľ nestotožneným osobám za sumu 70,-EUR za 1 gram tejto látky, kde F. Č. dňa 24. 09.2021 v poobedňajších hodinách v mieste svojho prechodného bydliska v rodinnom dome v obci K. Č.. XX predal B. K. za sumu 350.-EUR 4,91 gramov kryštalickej látky s prítomnosťou účinnej látky metamfetamínu, čomu zodpovedá minimálne 99 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú schopné po aplikovaní nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa, kde časť z uvedeného pervitínu v množstve 0,93 g bola následne zaistená pri osobnej prehliadke vykonanej u B. K. dňa 24.09.2021 a časť pervitínu v množstve 3,98 g bola zaistená v osobnom motorovom vozidle zn. M. W. E. Z.: M. XXX A. počas prehliadky uvedeného vozidla dňa 24.09.2021,

Ad 3)

obv. Q. V. v dobe najmenej od novembra 2020 do 24. septembra 2021, v rozpore s ustanoveniami § 4 zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov si zadovážoval sčasti za účelom dosiahnutia zisku a z časti pre vlastnú potrebu, opakovane od B. K. týždenne najmenej 16 g psychotropnej látky - pervitín, ktorého účinnou látkou je metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradená do II. skupiny psychotropných látok, pričom túto psychotropnú látku prechovával v mieste svojho trvalého bydliska vo M. N. C. N. L. V.Á. Č.. XX a následne ju ďalej distribuoval stálemu okruhu odberateľov v Prešovskom kraji, najmä v meste Vranov nad Topľou, pričom dňa 24.09.2021 v poobedňajších hodinách v osobnom motorovom vozidle M. W. E. Z.: M. XXX A. odovzdal B. K. finančnú hotovosť vo výške 3 00,-EUR za účelom nákupu pervitínu, kde B. K. potom, čo zrealizoval nákup pervitínu, odovzdal Q. V. 3,98 g kryštalickej látky s prítomnosťou účinnej látky metamfetamínu, čomu zodpovedá minimálne 80 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú schopné po aplikovaní nepriaznivo ovplyvniť psychiku užívateľa a ktorú Q. V. prechovával v popolníku v stredovom paneli osobného motorového vozidla zn. M. W. E. Z.: M. XXX A. a ktorú Q. V. dobrovoľne vydal počas výkonu prehliadky uvedeného vozidla dňa 24.09.2021,

Ad 4)

obv. Q. W. od presne nezistenej doby najmenej od novembra 2020 do 24. septembra 2021, v rozpore s ustanoveniami § 4 zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov si zadovážoval sčasti za účelom dosiahnutia zisku a z časti pre vlastnú potrebu, opakovane od F. Č. a ďalšej doposiaľ nestotožnenej osoby týždenne presne nezistené množstvo psychotropnej látky- pervitín, ktorého účinnou látkou je metamfetamín, ktorý je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradená do II. skupiny psychotropných látok, pričom Q. W. túto psychotropnú látku prechovával v mieste svojho trvalého bydliska v V. na ulici Q.. V. XXXX/X a ďalších doposiaľ nestotožnených miestach a následne ju ďalej distribuoval stálemu okruhu odberateľom

za sumu 100,-EUR za 1 g na rôznych vopred dohodnutých miestach na území Prešovského kraja a Košického kraja, najmä v okresoch Vranov nad Topľou a Michalovce.

Z uvedeného, je zrejmé, že obvinený 1/ B. K. sa skutku v bode I. obžaloby mal dopúšťať v mieste svojho trvalého bydliska v meste Strážske a získané omamné látky mal distribuovať v okresoch Vranov nad Topľou a Strážske a tieto mal nakupovať v mieste trvalého bydliska obvineného F. Č. v obci K.. Obvinený 2/ F. Č. mal omamné a psychotropné látky prechovávať v mieste svojho prechodného bydliska v obci K. a tieto mal ďalej predávať svojim odberateľom v okolí svojho prechodného bydliska v obci K.. Ďalší obvinený 3/ Q. V. omamné látky mal prechovávať v mieste svojho trvalého bydliska vo Vranove nad Topľou a tieto mal distribuovať najmä v meste Vranov nad Topľou a aj obvinený Q. W. si mal omamné látky zadovážovať od obvineného 2/F. Č. v obci K. a tieto následne mal prechovávať v mieste svojho trvalého bydliska v V. a následne ich distribuovať na rôznych miestach Prešovského a Košického kraja najmä v okresoch Vranov nad Topľou a Michalovce.

Podľa § 350 Tr. poriadku, samosudca obžalobu predbežne neprejednáva, preskúma však, či poskytuje spoľahlivý podklad na ďalšie konanie a či prípravné konanie, ktoré jej predchádzalo, bolo vykonané spôsobom zodpovedajúcim tomuto zákonu.

V zmysle § 241 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný.

Podľa § 238 ods.4 Tr. poriadku, ak je obvinený vo väzbe, rozhodne súd o väzbe prednostne a urýchlene a ak to okolnosti prípadu umožňujú, tak súčasne s rozhodnutím podľa § 239 ods. 1, § 241, § 244 alebo § 331 ods. 1, najneskôr však tak, aby postupom podľa § 76ods. 3 alebo 4 došlo k právoplatnému rozhodnutiu o väzbe do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou alebo predĺženou lehotou väzby v prípravnom konaní.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný.

V zmysle § 16 ods. 1 Tr. poriadku okresný súd v sídle krajského súdu vykonáva v prvom stupni konanie
a) o obzvlášť závažných zločinov, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo
b) ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou.

Súd po preskúmaní kompletného spisu nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by zakladala príslušnosť Okresného súdu Prešov ako súdu v sídle krajského súdu, nakoľko obvineným sa nekladie za vinu, aby skutok bol spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou a ani trestný zákon v osobitnej časti trestného zákona neustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, nakoľko trestný zákon v osobitnej časti za skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zákona umožňuje uložiť trest odňatia slobody v trvaní tri až desať rokov.

Nakoľko neprichádzalo do úvahy použitie špeciálnej vecnej príslušnosti podľa § 16 ods. 1 Tr. poriadku, tak súd skúmal svoju miestnu príslušnosť podľa § 17 ods. 1 Tr. poriadku.

Miestna príslušnosť vymedzuje príslušnosť medzi súdmi toho istého druhu, t.j. ktorý konkrétny vecne príslušný súd má vo veci konať a rozhodnúť. Prvotným hľadiskom pre určenie miestnej príslušnosti, je miesto spáchania činu. Miestom spáchania činu je predovšetkým miesto, kde bolo uskutočnené konanie, ktoré napĺňa znaky trestného činu ako aj miesto, kde nastal, alebo mal nastať následok trestného činu.

Zo skutkových viet je zrejmé, že skutok sa mal odohrávať v obci K., čo je okres V., v meste V., v meste B. a obvinený Q. V. sa skutku mal dopúšťať v meste M. N. C.. Z obsahu spisu je podľa názoru zrejmé, že "gro" skutkov sa malo stať v okrese V., a teda k naplneniu zákonných znakov žalovaného trestného

činu malo nastať v okrese V.. Tomu nasvedčuje aj tá skutočnosť, že obvinený B. K. P. Q. V. boli zadržaní v V. a F. Č. bol zadržaný v K..

Napokon aj sám prokurátor v odôvodnení obžaloby konštatuje, že obv. B. K. P. Q. W. v období od mesiaca 11/2020 do 24.09.2021 mali v pravidelných intervaloch zhruba 2x do týždňa kupovať pervitín od obv. F. Č., kde obv. B. K. mal zabezpečovať takto získaný pervitín pre obv. Q. V. tak, že po vzájomnej predchádzajúcej dohode sa stretli s ňou k obv. F. Č. autom k jeho rodinnému domu v obci K., kde obv. K. vzal spoločné peniaze a k obv. Č. šiel sám po pervitín. Uvedeným spôsobom si pervitín mal zabezpečovať aj obv. W., pričom pri týchto nákupoch dochádzalo k interakcii medzi obv. K. P. W.. Obv. F. Č. im tento pervitín mal predávať výlučne v mieste svojho bydliska v rodinnom dome v obci K., kde im ho aj vážil a delil.

Na základe vyššie uvedeného a citovaných zákonných ustanovení potom súd dospel k záveru, že miestne príslušným na prejednanie veci je Okresný súd Michalovce, keďže ku spáchaniu skutku malo dôjsť v obvode jeho pôsobnosti.

Z uvedeného dôvodu rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať prokurátor a obvinený sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.